



Finansdepartementet
Finansmarkedsavdelingen
v/ Tore Mydske
Postboks 8008 Dep
0030 OSLO

FINANSDEPARTEMENTET	
19. FEB. 2003,	
Saksnr.	0213957-27
Arkivnr.	

Deres ref
02/3957 FM EDK

Vår ref (bes oppgitt ved svar)
2003/442-2 HPG/-

Dato
13.02.03

HØRING - FORSLAG OM ENDRINGER I SENTRALBANKLOVEN OG OPPHEVELSE AV VALUTALOVEN OG PENGE- OG KREDITTREGULERINGSLOVEN

Datatilsynet viser til ovennevnte endringsforslag og oversendelsesbrev av 18. januar 2003 der det bes om at eventuelle merknader til utkastet er departementet i hende innen 15. februar 2003. Det gjøres oppmerksom på at Datatilsynet ikke var på listen over høringsinstanser da departementet i 1996 sendte ut høringsnotatet "Om opprydding i bestemmelser i penge-, kreditt- og valutalogvgivningen", og således ikke har uttalt seg tidligere.

Forslag om oppheving av lov 14. juli 1950 nr. 10 om valutaregulering og lov 25. juni 1965 nr. 2 om adgang til regulering av penge- og kredittforholdene
Datatilsynet har ingen kommentarer til denne delen av forslaget.

Forslag om endring av sentralbankloven § 12 annet ledd

Uthuling av taushetsplikt

Datatilsynet er generelt kritiske til at lovbestemt taushetsplikt uthules. Taushetsplikt er innført for å ivareta viktige personvern hensyn, og det bør således unntas fra slik taushetsplikt i et begrenset omfang og bare i tilfeller der dette er helt nødvendig. Utvidelsen av § 12 annet ledd bokstav c fra å kun gi adgang til oversendelse av opplysninger i henhold til § 2-17 i lov av 10. juni 1988 nr. 20 om finansieringsvirksomhet og finansinstitusjoner til å gjelde utlevering når det anses nødvendig til etterforskning på et generelt grunnlag og når det er hjemlet i lov, fremstår som meget vid. Datatilsynet er av denne oppfatning til tross for at de aktuelle opplysninger er begrenset til de som er innhentet i medhold av § 27 annet ledd i forslaget. Datatilsynet kan ikke se at behovet for en såpass vid utleveringsadgang er tilstrekkelig begrunnet i forslaget.

Tilsvarende gjelder bestemmelsens bokstav d) som utvider utleveringsadgangen til å også gjelde skatte-, avgifts eller tollmyndighetene når opplysningene antas å være av betydning for disse myndighetene. Utleveringsadgangen er begrenset til opplysninger innhentet i medhold av § 27 annet ledd i forslaget

Terminologi

1. "Nødvendig til etterforskning"

Videre vil Datatilsynet påpeke at termen "*nødvendig til etterforskning*" i forslaget § 12 annet ledd bokstav c, ikke anses som tilstrekkelig presist til å kunne oppheve lovpålagt taushetsplikt. Datatilsynet vil i den sammenheng gjøre oppmerksom på at personopplysningsloven § 11 krever at personopplysninger som behandles, herunder utleveres, skal være relevante for gjennomføring av et uttrykkelig angitt formål.

"*Nødvendig til etterforskning*" kan ikke sies å tilfredstille dette kravet, og termen er dessuten så vid at det fremstår som svært vanskelig å fastslå når utlevering eventuelt ikke kan anses nødvendig. Bruk av en slik terminologi gir etter Datatilsynets syn ikke tilstrekkelig forutberegnlighet for borgerne, hvilket er et grunnleggende prinsipp i norsk rettstradisjon. Dersom straffeprossessens regler avgjør hva som er nødvendig for etterforskningen, bør dette gå frem av lovteksten.

Det åpnes i kommentarene til forslaget for at utleveringsbegrensningen til Økokrim i samsvar med forslag om ny lov om forebyggende tiltak mot hvitvasking av utbytte og finansiering av terrorisme, skal fjernes helt. Det vises til Datatilsynets høringsuttalelse i den forbindelse, og tilsynet vil igjen påpeke at en uthuling av taushetsplikten må begrunnes og beskrives grundig. Som nevnt ovenfor, krever personopplysningsloven § 11 at visse grunnkrav skal være oppfylt ved utlevering av personopplysninger. Dersom utleveringsadgangen er hjemlet i lov, må grunnkravene i det minste være vurdert og tatt høyde for i forarbeidene til en slik bestemmelse. Datatilsynet er ikke av den oppfatning at dette er vurdert her.

En utleveringsadgang uten begrensninger er klart i strid med grunnleggende prinsipper i personvernretten, og kan ikke innføres uten at ovennevnte forhold er tatt i betraktning.

2. " ..antas å være av betydning for disse myndighetene"

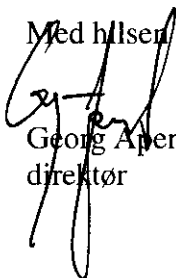
Det vises til argumentasjonen ovenfor da også denne termen, i forslaget § 12 annet ledd bokstav d, bærer preg av å være for lite presis.

Forslag om ny § 27 i sentralbankloven - opplysningsplikt

Denne bestemmelsen medfører at de der nevnte pliktsubjekt pålegges en omfattende opplysningsplikt. Sentralbanken vil slik få tilgang til en stor informasjonsmengde. Datatilsynet har i utgangspunktet ikke noen kommentarer til dette da informasjonen er helt nødvendig for bankens statistikkproduksjon, og denne bruken av opplysningene etablerer en liten personverntrusel. Personverntruselen vil derimot øke når det gjelder bruk av opplysningene til kontroll- og tilsynsformål, sett i forhold til unntakene fra taushetsplikten i § 12 annet ledd som er skissert i gjeldende forslag.

Datatilsynet forbeholder seg derfor retten til å bli hørt i de tilfeller departementet måtte benytte seg av sin hjemmel i § 27 siste ledd til å fastsette nærmere regler om omfanget og gjennomføringen av opplysningsplikten. Datatilsynet forstår det slik at departementets bestemmelser vil komme i forskrifts form.

Med hilsen



Georg Apenes
direktør



Hanne P. Gulbrandsen

rådgiver

(saksbehandler,
telefon 22 39 69 00)