

-----Opprinnelig melding-----

Fra: Steinar.Kalvik@toll.no [mailto:Steinar.Kalvik@toll.no]

Sendt: 4. desember 2003 15:25

Til: Postmottak Finansdepartementet

Emne: Høring NOU 2003:23

FINANSDEPARTEMENTET
C 8. DES. 2003,
Saksnr.
03 12931-43
Arkivnr.

Vedlagt følger Toll- og avgiftsdirektoratets høringsmerknader til NOU 2003:23

<<Høring NOU 2003-23.doc>>

mvh Steinar Kalvik

Steinar Kalvik

Rådgiver

Schweigaards gt. 15

Postboks 8122 Dep

0032 Oslo

Tlf: 22 86 06 68/ 975 88 315



Toll- og avgiftsdirektoratet

Juridisk avdeling

Saksbehandler

Steinar Kalvik Tlf.: 22 86 06 68 Faks: 22 86 02 24

Vår dato: 04.12.03 Vår referanse: 2003/2547 Arkivnummer: 008
Deres dato: 17.09.03 Deres referanse: 03/2931 FM EDK

Finansdepartementet
Postboks 8008 Dep
0030 OSLO

Høring - NOU 2003:23 Evaluering av regnskapsloven

Toll- og avgiftsdirektoratet viser til brev fra Finansdepartementet av 17. september 2003 hvor NOU 2003:23 ble sendt på høring. Det bes om merknader til høringen. Frist for merknader er satt til 5. desember 2003.

Toll- og avgiftsdirektoratet har følgende merknader til høringen;

1. Generelle merknader

- * Vi støtter en internasjonalisering av norsk regnskapsregelverk i den grad dette følger av EØS- avtalen.
- * Vi er skeptiske til å innføre bruk av virkelig verdi for verdifastsettelse, bl.a. fordi dette kan skape problematikk vedrørende pålitelig måling av eiendelenes virkelige verdi.
- * Vi støtter utvalgets flertallsforslag om at Oslo Børs bør være utøvende kontroll-organ underlagt Kredittilsynet.
- * Vi er uenig i utvalgets forslag om å oppmyke bestemmelsen om at kalenderåret skal følge regnskapsåret, og vi er heller ikke enig i utvalgets flertallsinnstilling om å tillate funksjonell valuta i årsregnskapet. Vi mener også at årsregnskapet og årsberetningen bør være på norsk.
- * Vi har ingen innvendinger mot utvalgets forslag om at terskelverdien for samvirkeforetak også gjøres gjeldende for økonomiske foreninger.
- * Vi finner utvalgets forslag om å forandre reglene vedrørende inntreden og opphør av regnskapsplikt fra 1 år til 2 år fornuftig.
- * Når det gjelder spørsmålet om det er antall ansatte eller antall årsverk som skal legges til grunn for å avgjøre om et lite foretak er regnskapspliktig etter regnskapsloven eller ikke, mener vi det bør være virksomhetens økonomiske aktivitet og verdiskapning som skal være avgjørende, og ikke antall ansatte.

Postadresse:
8122 Dep
0032 Oslo

Internett:
www.toll.no
tad@toll.no

Kontoradresse:
Schweigaardsgt. 15

Org.nr.:
974761343

Sentralbord:
22 86 03 00

2. Norsk regnskapsregulering

Vi er positive til at IAS-forordningens system gjennomføres med henvisning i regnskapsloven, og at konsernregnskap for børsnoterte selskap skal avgis i samsvar med IAS-forordningen. Det bør legges vekt på å følge internasjonal utvikling, for i størst mulig grad å oppnå like regnskapsprinsipper i EU/EØS området.

Vi vil imidlertid uttrykke en viss skepsis overfor overgangen til bruk av virkelig verdi for verdifastsettelse, da dette bl.a. vil stille svært store krav til pålitelig måling for de konsern som omfattes, og mener forsiktighetsprinsippet som til nå har vært gjeldende anses som et bedre utgangspunkt.

Det synes også fornuftig å la regnskaploven fortsatt være en rammelov, og at de mer detaljerte og utfyllende reglene finnes i forskrifter og regnskapsstandarter.

I forskriftene og standardene er det imidlertid viktig at valgmulighetene er færrest mulig og at muligheter for bruk av skjønn minimeres.

3. Gjennomføring av EØS-regler som svarer til forordning nr. 1606/2002/EF om anvendelse av internasjonale regnskapsstandarter (IAS-forordningen)

Vi støtter forordning nr. 1606/2002/EF (IAS-forordningen) som tar sikte på å etablere en mer ensartet finansiell rapportering for foretak med børsnoterte verdipapirer.

Vi er enig i at IAS/IFRS bør være retningsgivende for utviklingen av norske regnskaps-standarter, men det bør ikke være for stor grad av valgmuligheter, forenklinger og andre regnskapsløsninger såfremt ikke sterke grunner taler for dette.

Imidlertid støttes utvalgets forslag i at forenklete regnskapsstandarter gjøres gjeldende for små foretak, men at disse har mulighet til å følge de regnskapsløsninger som gjelder for større foretak .

4. Kontroll med finansiell rapportering – innføring av en håndhevingsordning

Vi støtter utvalgets flertallsforslag om at Oslo Børs bør gjennomføre den praktiske kontrollhåndhevingen, da det vil være en naturlig sammenheng med øvrige oppgaver. De vil samtidig ha en egeninteresse i at det er tillit til markedsplassen og de vil ha en del fortrinn som for eksempel markedsnærhet, allerede opparbeidet kontrollerfaring og kunnskap.

Dette forutsetter at Kredittilsynet fortsatt er den overordnede myndighet, da børsens virksomhet er underlagt tilsyn fra Kredittilsynet.

5. Miljørapportering

Det synes fornuftig å vurdere å innarbeide kommisjonens rekommandasjon om behandling av miljøspørsmål i en egen norsk regnskapsstandard. På denne måte vil man kunne oppnå en bedret håndtering av området i årsregnskapet og årsberetningen.

6. Regnskapsplikt

Utvalget har vurdert innholdet i regnskaplovens § 1-2 om hvem som omfattes av regnskapsplikten.

Vi er enig i at det bør gis en spesifikk opplisting av de særlovene som hjemler regnskapsplikt etter regnskapsloven, og at dette kan hjemles i en nytt ledd i § 1.2. Dette vil gi en bedre oversikt for brukerne idet kravet om regnskapsplikt vil fremkomme direkte av loven.

Videre omtales beløpsgrenser/pengeverdijusteringer, der det bl.a. diskuteres hvorvidt beløpsgrensene bør flyttes til forskrift eller beholdes i loven. Vi har ingen innvendinger mot utvalgets forslag til at dette beholdes i loven og at justeringene samordnes med tilsvarende pengeverdijustering for terskelverdier for små foretak.

Når det gjelder spørsmålet om det er antall ansatte eller antall årsverk som skal legges til grunn for å avgjøre om et lite foretak er regnskapspliktig etter regnskapsloven eller ikke, mener vi det bør være virksomhetens økonomiske aktivitet og verdiskapning som skal være avgjørende. Bakgrunnen for dette er at virksomheter med samme økonomiske omfang, bør ha like rammebetingelser ved vurdering om de faller unn under loven om regnskapsplikt eller ikke. Slik loven er i dag, hvor antall ansatte er et viktig kriterium ved vurdering om virksomheten er regnskapspliktig etter regnskapsloven eller ikke, vil to virksomheter av samme økonomiske verdi, kunne bli vurdert ulikt p.g.a. ansatte, deltidsansatte etc.

Vi ser videre et behov for å utvide regnskapsplikten for enkeltmannsforetak fremfor å innskrenke den gjennom bl.a. å heve terskelverdiene. Det fremstår ofte som problematisk å få et godt, ensartet og sammenlignbart økonomisk bilde av enkeltmannsforetak. Man vil da måtte gjennomføre en kredittvurdering kun basert på innehavers ligningsmessige inntekt og formue. Dette vil nok ofte kunne føre til at innehaveren og således foretaket anses som mindre kredittverdig. Dette vil igjen føre til krav om (høyere) sikkerhet før kreditt kan ytes og således høyere kostnader for foretaket. Det er videre formålstjenlig å sammenligne resultater for de enkelte foretak med det generelle nivået i bransjen. Dette vil ikke være mulig uten regnskapsplikt. Med dette som utgangspunkt synes det som om en reduksjon av terskelverdien "sum eiendeler" fra 20 til 10 mill er formålstjenlig.

Vi har ingen innvendinger mot utvalgets forslag om at terskelverdien for samvirkeforetak også gjøres gjeldende for økonomiske foreninger.

Vi finner utvalgets forslag om å forandre reglene vedrørende inntreden og opphør av regnskapsplikt fra 1 år til 2 år fornuftig.

Utvalget er blitt bedt om å vurdere begrenset regnskapspliktig for foretak under tilsyn fra Kredittilsynet og har kommet frem til en anbefaling om ikke å endre dagens lovtekst. Videre mener utvalget at advokater bør være likestilt med dem som er underlagt tilsyn fra Kredittilsynet. Advokatenes disponering av betydelige betrodde midler bør veie tungt for å få advokatene inn under denne bestemmelsen. Vi støtter utvalgets forslag på disse punkter.

7. Alminnelige bestemmelser i regnskapsloven

Vi er uenig i utvalgets forslag om å oppmyke bestemmelsen om at regnskapsåret skal følge kalenderåret, fordi det kan føre til periodiseringsproblemer i ulike kontrollsammenhenger.

Med utgangspunkt i tollvesenets arbeid med kredittvurdering av foretak tilsier dette at regnskapsåret i størst mulig utstrekning bør følge kalenderåret. Regnskap mellom foretak vil bli mer sammenlignbare og man hindrer at foretak som gjennom året har en sterk svingning i soliditeten velger å avgi regnskap på et tidspunkt der denne er høyest. Det er ellers vanskelig å se hva som ligger i betegnelsen "sesongmessig virksomhet" og hvordan det skal vurderes om en virksomhet oppfyller et slik krav. Man oppfatter kravet som meget generelt og noe som de fleste foretak vil kunne påberope seg. Vi ser det således ikke som ønskelig at unntaksbestemmelsene utvides.

Vedrørende Regnskapslovens § 3-4 om krav til føring av årsregnskapet i norsk valuta og norsk språk, mener vi at dagens regelverk om at årsregnskapet og årsberetningen skal være på norsk og føres i norske kroner, videreføres. Dersom særlige hensyn tilsier det, kan det åpnes for å fravike dette kravet ved enkeltvedtak.

Vi føler at dersom kravet til avgivelse av regnskap i norske kroner og regnskap/ årsberetning på norsk språk frafalles eller reduseres, vil dette forvanske en kredittvurdering av norske foretak. Vårt syn er således i tråd med mindretallsinnstillingen slik denne fremstår i utredningen i siste avsnitt på side 101.

Vi anser at behovet for de regnskapspliktige om å føre i funksjonell valuta vil være mindre enn ulempene for brukerne, herunder tollvesenets kontrollvirksomhet.

24. Årsberetning

Utredningen kapittel 16.

24.1 Opplysninger om ikke-finansielle forhold

Se særlig utredningen avsnitt 16.3.2, 16.6.2, 16.7.1, 16.7.2, 16.7.8 og 16.7.9.

Det er vår oppfatning at man i større grad bør legge opp til objektive (minimums-) krav til hva årsberetningen skal omtale, og ikke bygge på en vurdering av hva selskapet selv ser det som nødvendig å opplyse om. Dette vil i større grad bl.a. sikre sammenlignbar informasjon.

Vi er også av den oppfatning at det bør være objektive krav til såkalt samfunnsinformasjon. Vi ser det som mer og mer aktuelt at allmennheten kan innhente informasjon om et foretaks håndtering av miljø, arbeidsmiljø o.l. For å sikre tilgang til informasjonen vil den måtte avgis gjennom en struktur som tilsvarer årsberetningen idet dette vil forutsette styrets signatur og innsendelse til Regnskapsregisteret.

26. Offentlighet og innsendelse av regnskapsdokumenter

Utredningen kapittel 18.

En innsendelsesplikt bør etter vårt syn gjelde samtlige regnskapspliktige og det bør anmerkes i Enhetsregisteret dersom innsendelsesplikten ikke er overholdt. Dette er å anse som en viktig kredittopplysning.

Med hilsen

Toril Hagen
fung. avdelingsdirektør

Steinar Kalvik
rådgiver