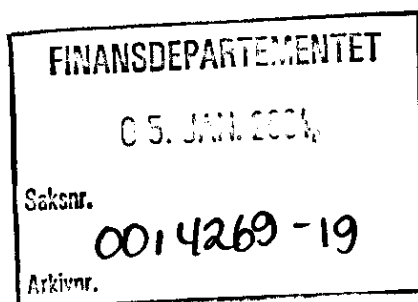


Finansdepartementet
Postboks 8008
0030 OSLO

Deres ref.

Deres brev

Vår ref.

Dato

00/4269 FM JTO

Oslo, 22. desember 2003

r:\maler\obosmal.doc

Høringsforslag om sammenslåing av Forretningsbankenes sikringsfond og Sparebankenes sikringsfond - høringsuttalelse

Vi viser til Finansdepartementets høringsbrev av 12.11.03 vedlagt forslag av 15.08.03 fra Sparebankforeningen og Finansnæringens Hovedorganisasjon om sammenslåing av Forretningsbankenes sikringsfond og Sparebankenes sikringsfond. Høringsfrist er 04.01.04.

OBOS står ikke på høringslisten. Vi ble imidlertid 2. desember i år bedt av Finansdepartementet v/Jan Tomas Owe om å avgi høringsuttalelse som medlem av Sparebankenes sikringsfond.

Høringsuttalelsen er også oversendt elektronisk til jan-tomas.owe@finans.dep.no.

1. Sammenslåing av fondene

OBOS er enig i at fusjonen mellom DnB og Gjensidige NOR taler for at de to banksikringsfondene bør slås sammen, og at en slik sammenslåing sannsynligvis er den beste måten å ivareta de hensyn som ligger til grunn for banksikringsloven på. Vi er også enig i at det må være en forutsetning for sammenslåingen at medlemmene av Sparebankenes sikringsfond innvilges avgiftsfrihet til fondet for en periode.

2. Enkelte endringer i banksikringsloven**a) Avgiftsfrihet for sparebankene i 3 år**

OBOS støtter som nevnt forslaget om at medlemmene av Sparebankenes sikringsfond skal innvilges en avgiftsfrihet for en periode. Forslaget om 3 års avgiftsfrihet mener imidlertid OBOS at ikke er en tilstrekkelig kompensasjon.

Begrunnelsen for forslaget om 3 års avgiftsfrihet er at Forretningsbankenes sikringsfond ihht. de nye reglene vil være fullt kapitalisert etter 3 år, mens Sparebankenes sikringsfond allerede er fullt kapitalisert. Da Sparebankenes sikringsfond allerede ved en sammenslåing vil ha en overkapitalisering på mellom 1,5 og 2 ganger årsavgiften ihht. de nye reglene (kr. 823 mill.

ifht. avgiften på kr. 514 mill.), mener OBOS at medlemmene av Sparebankenes sikringsfond bør gis en kompensasjon tilsvarende avgiftsfrihet i 4,5 - 5 år.

Det er en viktig forutsetning for avgiftsfriheten at det ikke blir nødvendig å foreta større utbetalinger fra fondet i perioden, jf. forslaget § 5-3 tredje ledd. Slik ordlyden i § 5-3 tredje ledd er utformet, kan det synes som om medlemmene av Sparebankenes sikringsfond blir sittende med risikoen for ikke å få full avgiftsfrihet dersom det oppstår ekstraordinære forhold. Dette mener OBOS at ikke er rimelig. OBOS foreslår derfor en justering av teksten i § 5-3 tredje ledd som innebærer at en eventuell stans i avgiftsfriheten er av *midlertidig* karakter (se forslag til ordlyd under pkt. 3 nedenfor). Tidligere medlemmer av Sparebankenes sikringsfond skal m.a.o. få godskrevet avgiftsfriheten på et senere tidspunkt når fondet er i en bedre økonomisk situasjon.

Det er en forutsetning for forslaget om 3 års avgiftsfrihet at det samtidig blir vedtatt at beregningsgrunnlaget for avgiften skal endres til å gjelde de sikrede innskuddene med inntil kr. 2 mill. pr. innskyter. OBOS forutsetter at dersom det skulle bli aktuelt å slå sammen fondene uten at beregningsgrunnlaget endres, så må det foretas nye beregninger og vurderinger av lengden på avgiftsfriheten for nåværende medlemmer av Sparebankenes sikringsfond.

b) Justering av beregningsgrunnlaget for fondets ansvarlige kapital og justering av beregningsgrunnlaget for den avgiftsplikt som påhviler medlemmene

OBOS slutter seg til forslaget om at beregningsgrunnlaget for fondets ansvarlige kapital og beregningsgrunnlaget for den avgiftsplikt som påhviler medlemsbankene, endres slik at det kun er innskudd på inntil kr. 2 mill. pr. innskyter som er omfattet av sikringsordningen (garanterte innskudd) som skal hensyntas.

3. Kommentarer til lovforslaget

Vi har følgende kommentarer til lovforslaget:

§ 4-1 annet ledd:

I høringsforslaget står det følgende:

”(2) Bestemmelsene gjelder tilsvarende for morselskap i finanskonsern og for andre kredittinstitusjoner enn bank som er medlem av *sikringsfondet*.”

I forslaget er Forretningsbankenes sikringsfond og Sparebankenes sikringsfond de fleste steder erstattet med ”sikringsfondet”. Det eneste stedet hvor det foreslås å skrive navnet fullt ut, er i § 2-1, som er første gangen Bankenes sikringsfond omtales i kapittel 2.

Da kapittel 4 gjelder offentlig administrasjon (og ikke sikringsfondet), anser vi det som hensiktsmessig at fondet nevnes med sitt fulle navn første gang det refereres til sikringsfondet i dette kapitlet. Ordet ”sikringsfondet” foreslås derfor erstattet med ”*Bankenes sikringsfond*”.

§ 5-3 annet ledd annet punktum:

I høringsforslaget står det følgende:

”Medlemmer som har betalt avgift både til Sparebankenes Sikringsfond og andre sikringsordninger skal innrømmes forholdsmessig avgiftsfrihet.”

OBOS er litt usikker på hvordan denne bestemmelsen skal forstås. I kommentaren til forslaget står det følgende:

”Annet punktum angir en modell for beregning av størrelsen på avgiftsfriheten for banker som er et resultat av en fusjon eller sammenslåing der den ene banken har vært medlem av Sparebankenes sikringsfond.”

Etter det vi forstår er ovennevnte bestemmelse tenkt brukt bl.a. i forbindelse med at ”forretningsbankdelen” i det fusjonerte DnB NOR fortsatt skal betale avgift til sikringsfondet, mens ”sparebankdelen” ikke skal betale avgift de foreslåtte 3 første årene.

Før OBOS ble medlem av Sparebankenes sikringsfond, innbetalte OBOS en avgift til Boligbyggelagens sikringsfond, som ble administrert av Kredittilsynet. I tillegg hadde OBOS opprettet egne sikringsordninger kalt hhv. OBOS-innskytternes Sikringsfond og Stiftelsen for sikring av selskapers og sameiers inntående midler i OBOS. I forbindelse med at OBOS ble medlem av Sparebankenes sikringsfond, ble ovennevnte sikringsordninger avvirket. Ca. kr. 8,6 mill. av de midlene som stod i Boligbyggelagens sikringsfond, ble overført til Sparebankenes sikringsfond.

Vi forutsetter at OBOS, som medlem i Sparebankenes sikringsfond, på lik linje med de sparebankene som ikke har fusjonert med en forretningsbank, skal gis full avdragsfrihet. Unntaksbestemmelsen om forholdsmessig avdragsfrihet vil med andre ord ikke kunne komme til anvendelse på OBOS. Etter vår oppfatning bør ordlyden i denne lovbestemmelsen endres slik at det klart fremgår når den kan brukes.

§ 5-3 tredje ledd:

Vi foreslår følgende tillegg i tredje ledd (uthevet tekst)

”Kongen kan treffe vedtak om at avgiftsfriheten i **annet ledd midlertidig skal settes helt eller delvis til side** dersom det oppstår ekstraordinære forhold som i vesentlig grad svekker sikringsfondets evne til å ivareta sine lovbestemte oppgaver.”

4. Kommentar til bemerkningene til forslaget:

Til 2-3 Opplysninger til kunder

Ordlyden i nåværende § 2-3 vedr. banker og andre kredittinstitusjoners opplysningsplikt foreslås videreført.


I kommentaren til § 2-3 er dette i forslaget begrunnet med at "...informasjonsbehovet om hvilken innskuddsgarantiordning som gjelder står fast selv om de to fond slås sammen. Det vises til at flere kredittinstitusjoner som mottar innskudd her i riket ikke er medlem av den norske innskuddsgarantiordningen etter loven her."


Et ytterligere moment for å videreføre nåværende lovbestemmelse, er at det følger av innskuddsgarantidirektivet artikkel 9 at kredittinstitusjonene *plikter* å gi en skriftlig orientering om hvilken innskuddsgarantiordning som gjelder.

5. Forskrifter til banksikringsloven

Dersom forslaget om å slå sammen banksikringsfondene blir vedtatt, legger OBOS til grunn at det også gjøres endringer bl.a. i forskrift av 17.10.01 nr. 1190 om sikringsordninger for kredittinstitusjoner, forskrift av 24.03.92 nr. 191 om innbetaling av avgift til Forretningsbankenes sikringsfond for nye banker, forskrift av 06.05.97 nr. 429 om innbetaling av avgift til Sparebankenes sikringsfond og Forretningsbankenes sikringsfond og forskrift av 20.12.96 nr. 1147 om ikrafttredelse og overgangsregler m.v.

Med vennlig hilsen
OBOS


Helge Lem
Finansdirektør


Boddvar Kaale
Advokat