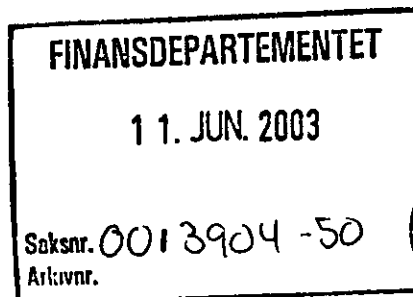


**FYLKESKATTESJEFENES FORENING**

v/fylkesskattesjef Sture Carlson  
Møre og Romsdal fylkesskattekontor



Molde 10 juni 2003

**FINANSDEPARTEMENTET**  
Skattelovavdelingen  
Postboks 8008 Dep.  
0030 Oslo

**HØRINGSUTTALELSE – UTKAST TIL FORSKRIFTER OM PERIODISERING AV  
MERVERDIAVGIFT PÅ VEDERLAG FRA DET OFFENTLIGE MV**

I det en viser til departementets ekspedisjon av 3 april 2003, oversendes vedlagt Fylkesskattesjefenes forenings høringsuttalelse til "Utkast til forskrift om periodisering av merverdiavgift på vederlag fra det offentlige mv". Høringsuttalelsen er utarbeidet av Vestfold fylkesskattekontor

Med hilsen  
for Fylkesskattesjefenes forening

Sture Carlson

**Vestfold  
fylkesskattekontor**

Saksbehandler  
Magnhild Bjørndal

Deres dato

Vår dato  
5 juni 2003

Telefon  
0

Deres referanse

Vår referanse  
03/419-2 700

Møre og Romsdal fylkesskattekontor  
v/ fylkesskattesjef Sture Carlson  
Serviceboks 4  
6405 MOLDE

**KOPI**

U Off  
Off I §5

MØRE OG ROMSDAL FYLKESKATTEKONTOR	
Saksnr	/
- 6 JUNI 2003	
Ark kode	
Avd	Saksbeh

**Vedrørende høring - Utkast til forskrift om periodisering av merverdiavgift på vederlag fra det offentlige mv.**

Det vises til avtale om at Vestfold fylkesskattekontor gir uttalelse til Fylkesskattesjefenes forening vedrørende Finansdepartementets brev av 03 04 03 og Skattedirektoratets brev av 09 04 03

Vi har gjennomgått utkastet til forskrift og har følgende kommentarer

*Generelt*

Vi anser det som svært positivt at det gis en forskrift som regulerer disse forhold. Dette fordi vi har hatt en god del forespørsler fra advokater, revisorer og regnskapsførere vedrørende dette og ser på denne bakgrunn et klart behov for en forskrift. Spesielt regnskapsførere og revisorer ønsker en klar hjemmel for avgiftsmessig periodisering av slike inntekter - dvs hjemmel for unntak fra hovedregelen om periodisering

*§ 2 - Alternativ 1*

Vi ser fordelene med at forskriften utformes slik som foreslått i alternativ 1, da det ikke vil være behov for forskriftsendring ved innføring av nye lov- eller forskriftsbestemte vederlag som fastsettes og betales av offentlig myndighet. På den annen side ser vi at det kan bli avgrensingsproblemer ved en slik ordlyd som foreslått i forskriften. Dette fordi vi oppfatter forskriftens formål som begrenset til juridisk og annen spesiell faglig bistand innen konkret avgrensede områder, jfr Finansdepartementets ovennevnte brev og utkast til forskrift § 2 annet alternativ. På denne bakgrunn må forskriftsteksten eller merknader til forskriften definere dette nærmere, dersom alternativ 1 velges. Dette for å unngå ulik tolking og praktisering av forskriften internt i etaten og eksternt (advokater, revisorer, regnskapsførere etc)

Postadresse  
St Olavsgt 18 A  
3112 Tønsberg  
vestfold.fsk@skatteetaten.no

Kontoradresse  
St Olavsgt 18 A  
Org nr 874 762 512

Sentralbord  
33 37 91 00  
Telefaks  
33 37 91 99

## § 2 - Alternativ 2

Dette alternativ medfører ikke avgrensingsproblemer - så langt vi kan se, da det konkret angir lov- og forskriftshjemmel for hvilke vederlag som omfattes av forskriften. På den annen side kreves det forskriftendring ved utvidelse av forskriften til også å omfatte andre vederlagstyper. Vi kan dog ikke se at dette bør være et avgjørende moment for hvilket alternativ som velges, da forskriftsendringer er underlagt en relativt enkel prosedyre. Videre vil man ved dette alternativ hele tiden ha full kontroll på og oversikt over hvilke vederlag som omfattes av forskriften - både internt i etaten og eksternt.


Vi har vurdert om det er flere typer vederlag som bør omfattes av dette alternativ. På bakgrunn av forskriftens antatte formål og begrensning til bestemte vederlag kan vi ikke se at flere typer vederlag bør omfattes pt.

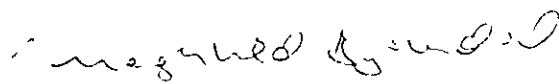
### **Konklusjon:**

Etter en nærmere vurdering finner vi at alternativ 2 er det mest hensiktsmessige. Ved denne vurdering har vi spesielt lagt vekt på at alternativ 1 vil medføre avgrensingsproblemer og fare for ulik tolking og praktisering av hvilke vederlag som omfattes av forskriften.

For eventuell ytterligere utredning og presisering står vi gjerne til tjeneste

Vennlig hilsen

  
Hilde N. Glittum  
avd sjef  
avgiftsavdelingen

  
Magnhild Bjørndal