



Deres referanse	Deres dato
Vår referanse K/759/RS2004000337	Var dato 15 januar 2004
Saksbehandler	Direkte telefon 51 90 84 70

Høringsutkast – mulig omlegging av avgift på elektrisk kraft

Formålet med de foreslalte alternativer til omlegging er å **dempe økningen i elforbruket og fortsatt stimulere til overgang til alternativ energikilder vannbåren varme**

I og med at norske husholdninger og bedrifter ikke har høyere energiforbruk enn sammenlignbare forbruksgrupper i OECD-landene, bør endringen av bestående avgiftsregime først og fremst stimulere til overgang fra elektrisitet til andre energibærere dersom energipolitiske målsettinger skal stimuleres gjennom avgiftsregimet

På dette grunnlag synes den "danske modell" med formålsspesifikk avgift best egnet til å styrke lønnsomheten av og overgangen til alternativ energi som fjernvarme, fjernkjøling, gass og lignende

Prinsippet om avgiftsfritak innen et forbruk for kraft levert til belysning, oppvarming og nedkjøling som del av en prosess i **produksjon av varer** synes å være mulig å avgrense
Problemet oppstår dersom fritaket også skal omfatte "produksjon av tjenester" – omfatter dette ingenør- og regnskapstjenester eller er dette å betrakte som administrasjon uten fritaksmulighet

Eksisterende fritaksordning hvor administrasjonsbygg ikke er omfattet av fritaksordningen, har gitt avgrensningsproblemer spesielt dersom næringskode legges til grunn som kriterium fordi tildelingsprinsippene for holdingsselskapers næringskoder ble endret fra år 2000
For konserner og lignende selskapsstruktur er registrert før 2000, ble morselskapet tidligere tildelt næringskode 7X (holdingsselskaper), mens tildeling av næringskode nå styres etter næringskode for største datterselskap Dette har gitt som resultat at like virksomheter kan ha helt ulike næringskoder avhengig av tildelingsår

Når det gjelder formålsavgrensing for husholdningskunder og mindre virksomheter kan det foreslås et innslagspunkt – eksempelvis at det minst må være et forbruk på 10 000 kWh (dvs ca kr 1 000/år) før avgiftsfritak imøtekommes

I tillegg til klare avgrensingskriterier, forutsetter den danske modell i utgangspunktet at elektrisiteten måles på basis av formål eller at fordeling kan dokumenteres på annen måte
Det må sterkt advares mot de betydelige kostnader som kan påføres aktørene dersom det kreves egne målere, både med hensyn til omlegging av fordelingskurser og tavler og ikke minst installasjons- og driftskostnadene ved måling, dokumentasjon og fakturering

Lyse AS

Postadresse	Besøksadresse	Telefon	Bankgiro	E-post adresse
Postboks 8124 4069 Stavanger	Breiflåtveien 18 Mariero 4017 Stavanger	51 90 80 00 Telefaks 51 90 80 01	3201 05 00930 Foretaksregisteret NO 980 335 178 MVA	firmapost@lyse.no Hjemmeside www.lyse.no

Lyse AS

Side 2 av 3

Høringsutkast – mulig omlegging av avgift på elektrisk kraft

En revisorbekreftet oppgave basert på kontrollmålinger/anslag bør være tilstrekkelig Dersom ESA bestemmelser krever måling, vil modellen være lite aktuell av kostnadshensyn Det er derfor ikke mulig å gi noen anbefaling før dette er sjekket ut

Den svenske modellen har inntatt EU-direktivet "Energy Taxation" (Monti direktivets) minstesatser direkte Dette direktivet skal tre i kraft fra 1.1.2005 og angir minstesats for bl.a avgift på el

Slik vi tidligere har fått opplyst fra Finansdepartementet, er Norge ikke bundet av dette direktivet og disse satser, og det virker derfor merkelig at en i høringsutkastet for "den svenske modellen" har innført direktivets minstesats for bl.a trefordelingsindustrien og annen industri som ikke bruker elektrisitet direkte i prosessen

Praktiseringen av avgift på elektrisitet er imidlertid også i overensstemmelse med EU-Energy Taxation Directive i Danmark idet en selv for kunder som oppnår **fullt** avgiftsfritak på elektrisitet, for eksempel gjennom iverksettelse av miljøtiltak aldrig vil ha et avgiftsnivå lavere enn 2 øre/kWh på grunn av CO₂-avgiften uansett må betales (I og med at det ikke er noen direkte kopling mellom denne (og for så vidt SO_x-avgift mellom elproduksjon og utslipp, må den anses som en del av forbruksavgiften)) I Danmark, hvor CO₂-avgiften innkreves på sluttkundenivå, blir derfor Monti-direktivets minimumsavgiftsnivå følgelig imøtekommet, mens dette i den såkalte "danske modellen" ikke er hensyntatt

Det svenske modellen synes åpenbart noe enklere å praktisere, spesielt dersom en lykkes med å lage klarere og enklere definisjoner av fritakskriteriene Det er en fordel at det kan benyttes kjente og innarbeidede system basert på næringskoder (10-37) i Brønnøysundregisteret som kriterium for fritak

Vi ønsker også å kommentere dagens elavgiftsregime som er felles både for "svensk og dansk modell"

Vi mener at det er uheldig at lovteksten inntars detaljerte bestemmelser som for eksempel (2.b-g) Slike unntaks-/praktiseringsbestemmelser kan med fordel inntas i forskriftene og formuleringen "Departementet kan gi forskrifter om avgrensing av og vilkår for fritak, refusjon eller tilskudd" vil kunne fange opp dette Spesielt mener vi den nye tilføyelsen i 2c er produsert ved energigjenvinningsanlegg og leveres til **husholdningbruk** er meget uheldig og fullstendig unødvendig Både ved såkalt "svensk" og "dansk" modell vil det være andre kundegrupper enn husholdninger som vil bli avgiftsbelagt, og det er kun fram til 1.7.2004 det må leveres til husholdningskunder for å oppnå avgiftsfritak

I Sverige er det nå under innføring et sertifikatmarked for såkalt grønn energi

Også i Norge vurderes lignende ordninger, bl.a har ENOVA tatt til orde for at staten i en overgangsperiode kjøper grønne sertifikater for å stimulere etablering av grønn energi

Et slikt sertifikatmarked er en markedsbasert ordning for å få på plass nødvendig støtte til utvikling/utbygging av miljøvennlige energiformer Det er imidlertid av stor viktighet at det eksisterer praktiserbare støtteordninger fram til slike ordninger er på plass Spesielt støtteordningen for kraft produsert i energigjenvinningsanlegg er nærmest håpløs å praktisere Slik det har vært fram til 1.1.2004, måtte en slik kraftprodusent være kraftleverandør til en avgiftberettiget kunde Nå må det være direkte levering til husholdningsbruk for at avgiftsfritak og støtte skal oppnås

I og med at det er kraftleverandør som fram til 1.1.2004 har innkrevd avgiften, oppnådde den støtteberettigede gjenvinningsanleggskraftprodusenter støtten direkte

Nå er det nettselskapet som er ansvarlig for innkreving av forbruksavgiften, og dette kompliserer forholdet

Konklusjon

Det er imidlertid flere forhold som etter vår mening ikke er tilstrekkelig belyst til at vi verken kan tilrå eller fraråde noe valg av løsning nå

Lyse AS

Side 3 av 3

Høringsutkast – mulig omlegging av avgift på elektrisk kraft

Det må avklares hvorvidt foreslårte, enkle løsninger uten kostbar målerinstallasjon/kursomlegging kan aksepteres av ESA

Det må avklares hvorvidt det er mulig å unngå å innta EU-energiskattedirektivs minimumssats på 0,5 Euro/MWh (henholdsvis 10 Euro (MWh). Selv om Norge ikke trenger å følge dette skattedirektivet, synes det åpenbart at vi kan rammes ulovlig statstøtte (jf kap 4 1, 3 avsnitt i høringsutkastet) dersom det gis fullt fritak. Dette vil i så fall medføre at "dansk modell" også vil få en minimumssats på 0,45 øre/kWh.

Det må avklares og lages framtidsrettede måter å få legalisert praktiserbare støtteordninger til miljøvennlig produksjon som er i samsvar med EØS-avtalens bestemmelser

Vi møteser derfor arbeidet framover og bedrar gjerne med synspunkter og innspill underveis

Vennlig hilsen

Lyse AS

Asbjørn Høivik
Adm direktør