

FINANSDEPARTEMENTET

21. JAU. 2004

Seksnr. 03,22 67 32
Avt. nr.

Finansdepartementet
Postboks 8008 Dep

0030 OSLO



Teknologibedriftenes
Landsforening

Industriens Hus
Oscars gate 20
Postboks 7072 Majorstuen
0306 Oslo
Tlf 22 59 00 00
Fax 22 59 00 01
www.tbl.no

Deres ref

Vår ref KES/SIK/KR

Dato 20 januar 2004

NO 952 151 266 MVA

Vedr "Høring – avgift på elektrisk kraft – mulig endring fra 1. juli 2004"

1 Innledende merknader

Vi viser til høringsnotatet og setter pris på å få kommentere departementets foreløpige skisser på et tidlig stadium

Innledningsvis vil vi stille spørsmål ved det overordnede målet for avgiften. Vi registrerer at formålet i hht St prp nr 1 (2003-2004) skal være "å dempe økningen i el-forbruks og fortsatt stimulere til overgang til alternative energikilder og vannbåren varme". Fra mange bedrifters ståsted blir nok avgiften (uavhengig av modell) oppfattet som en fiskal avgift som primært har som hensikt å skaffe penger til statskassen, da mange bedrifter vil ha prohibitive kostnader mht å skifte ut sin el-oppvarming med for eksempel vannbåren varme. Det finnes i Norge i dag en rekke bedrifter der det ut fra infrastruktur ikke finnes noe alternativ til bruk av elektrisitet

Vi er sterkt i tvil om noen av modellene kommer til å føre til at bedrifter skifter over på fjernvarme. Incentiv for omlegging fra el til annen energibærer vil gjennom avgift kun få begrenset effekt. Dette skyldes for det første at elprisene allerede ligger på et så høyt nivå at denne mekanismen har trått i kraft, for det annet vil det av rent praktisk årsaker vanskelig gjennomføres. F.eks vil belysning uansett måtte baseres på el, så på dette området er motivet rent fiskalt

I det hele tatt stiller TBL fundamentale spørsmål ved motivene bak el-avgiften og har som prinsipiell holdning at vi ikke ønsker innført avgift, verken ønsker svensk eller dansk modell

Gitt at formålet ikke er fiskalt, men kun som sittet fra St prp nr 1, vil TBL påpeke at det må finnes en rekke andre virkemidler for å oppnå denne typen vriddning bort fra el, enn innføring av en ny el-avgift. Vi undres over at dette ikke er problematisert. Slik vi leser høringsnotatet har departementet tatt for gitt at en el-avgift er det mest kostnadseffektive virkemiddelet for å oppnå de overordnede mål. TBL stiller spørsmål ved dette utgangspunktet, særlig i lys av at begge skisserte modeller har betydelige svakheter og bransjemessige slagsider

Det finnes i dag en avgift som innkreves til Enova og som er øremerket å stimulere til omlegging til vannbåren varme og bruk av nye energikilder. Dermed kan en si at el-avgiften allerede de facto er innført og at behovet ikke lenger er tilstede

2 Hvis det skal innføres el-avgift

TBL er kjent med at Montidirektivet omhandler energibeskattning og at noen hevder dette innebærer at vi innen 2007 må innføre el-avgift uansett Dels er vi spørrende til om Montidirektivet på dette området er relevant for Norge, dels stiller vi spørsmål ved om vi dermed må skynde oss med å innføre en avgift som vi kan avvente noen år Høringsnotatet er knapt innom dette TBL er også kjent med at det foreligger løsninger i flere land i Europa utover Sverige og Danmark og savner en begrunnelse for at andre modeller er lagt til side Gitt at en el-avgift skal innføres i en eller annen form har vi følgende kommentarer til hhv den svenske og den danske modellen

a Svensk modell

Denne forutsetter innføring av en sats på 0,5 øre pr kWh for alt forbruk i bl a industrien, men der det åpnes for fullt fritak for elektrisitet som brukes i bestemte prosesser I praksis innebærer dette fritak for en del industriinæringer (med høyt energiforbruk) i PIL, samt bl a noen prosessorienterte bedrifter innen TBL

Fra TBLs ståsted er vi lite begeistret for kostnadsøkninger Teknologivindustrien er svært variert mht elforbruk, og dessuten varierer el-forbruket med sammensetningen av produkter bedriftene til enhver tid fremstiller Det finnes en del bedrifter innen TBL som bruker mye energi i produksjonsprosessen og som faller utenom de skisserte unntakene For disse vil kostnadene bli relativt mye større

b Dansk modell

Her avgrenses avgiftsgrunnlaget positivt til å omfatte all bruk av elektrisitet for belysning, oppvarming og nedkjøling

Vi vil understreke det departementet selv sier, at det danske systemet er svært krevende administrativt "bl a ved at det er svært detaljerte avgrensninger av avgiftsplikten, og som hovedregel må det benyttes strømmålere for å skille avgiftspliktig og refusjonsberettiget elforbruk "

Vi vil minne om den dialog som fant sted høsten 2000 om det forslag som den gang kom, som lignet sterkt på den danske modellen Vår hovedinnvending den gang var at modellen ville resultere i svært skjeve utslag for enkeltbedrifter gjennom kompliserte ombygginger pga installering av nye målere og kretser, noe som vil gi svært store kostnader i forhold til provenyet til staten av avgiften For enkelt bedrifter vi undersøkte nøye, var kostnadene i millionklassen, mens andre kunne via sin installatør berette at det knapt var mulig å innføre denne typen avgrensning, ettersom produksjonen er svært kompleks Den gang argumenterte vi for en sjablonmessig avgrensning, noe departementet i ettertid vedtok

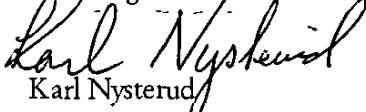
Avgiften har industrien i ettertid kunnet leve med, da sjablonløsningen medførte at de fryktede investeringene ikke var nødvendig å gjennomføre TBL tar til etterretning en avgift på elektrisk kraft på et begrenset grunnlag som i dagens regime, der avgiften sjablonavregnes Vi mener at dagens modell ivaretar overordnede hensyn på en grei måte og demonstrerer at regjeringens prisverdige arbeid med "et enklere Norge" er mer enn bare slagord

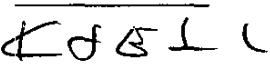
TBL konstaterer at Norsk Fjernvarmeforening viser til en Econ-rapport som indikerer at det vil koste norske virksomheter omkring 5 000 kroner å installere det nødvendige utstyr TBL mener slike regnestykker for mange industribedrifter er virkelighetsfjern teori og forutsetter at departementet ser bort fra slike forsøk på bagatellisering av en alvorlig sak for industrien

Vi registrerer at departementet ønsker å komme våre investerings- og ombyggingsinnvendinger i møte ved at man på side 5 sier at den norske danskinspirerte modellen skal skille seg fra den danske ved at den skal ha ”mer bruk av sjabloner og direkte fritak i stedet for refusjon ved målere” På side 7 er man åpenbart mer i tvil om dette lar seg gjøre ved ”Videre antas denne modellen å medføre større problemer/kostnader, noe avhengig av muligheten til å bruke sjabloner framfor måling (økt bruk av sjabloner vil imidlertid redusere incentivene til energieffektivisering og vil kunne skape problemer i forhold til ESA)”

For så vidt verdsætter vi at departementet på denne måten søker å komme våre innvendinger i møte TBL er likevel svært skeptisk til den danskinspirerte modellen Det skyldes dels, som departementet indikerer, at vi i dag ikke kan si noe sikkert om ESA vil kunne godta en ”fornorskning” av den danske modellen

Som konklusjon vil derfor TBL sterkt frarå en dansk modell

Vennlig hilsen
Teknologibedriftenes Landsforening

Karl Nystedt


Knut E Sunde