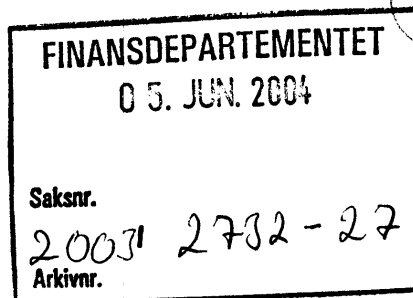


Finansdepartementet
Postboks 8008 Dep.
0030 Oslo

att.: Avd.dir. Frode Finsås



Deres ref./your ref.:
03/2732-SØ

Vår ref./our ref.:
ac1.7.2004

Dato/date.:
Oslo, 2.juli 2004

Høring – NOU 2004:08 Differensiert el-avgift for husholdninger

Vi viser til Finansdepartementets høringsbrev og EBL har følgende kommentarer til NOU 2004:8

Generelle kommentarer

EBL deltok med en representant i utvalget og har lagt frem sine synspunkter der. Med bakgrunn i utvalgets enstemmige innstilling, overbevisende analyser og dokumentasjon vil vi begrense oss til kort å kommentere enkelte forhold.

Utvalgets analyser, vurderinger og anbefalinger

EBL er enig i utvalgets vurderinger og anbefalinger med bakgrunn i de analyser som ble gjennomført. EBL og medlemsbedriftene har bidratt aktivt i utvalgsarbeidet. EBL mener rapporten dokumenterer at differensiering av el-avgiften ikke er et effektivt virkemiddel, men vil virke kostnadsdrivende for forbrukerne.

EBL hadde gjerne sett at utvalget skulle analysere nærmere forhold rundt faktisk energibruk og reell energieffektivitet i Norge og Norden. Vi benytter imidlertid anledningen her til å komme med noen betraktninger, som etter vår mening absolutt er relevante i den politiske og faglige debatten om virkemidler og effektiv energibruk.

Nærmere om energieffektivitet, energibruk og samfunnsøkonomisk lønnsomhet

EBL mener at rapporten dokumenterer at Norge har et effektivt energiforbruk sammenlignet med andre land i Norden, og at det fortsatt er et potensial for forbedring. Dette forutsetter imidlertid at myndighetene har fokus på en helhetlig energisystemplanlegging, og stiller krav

Besøksadresse: Telefon: 23 08 89 00
Essendropsgate 6 Telefaks: 23 08 89 01

Postboks 7184 Majorstuen
0307 Oslo

E-post: ebl@ebl.no
www.ebl.no

til bygningsmessig design og energibruk, isolasjon og derved høyere teknologiandel i bygningsmassen.

I utvalgets rapport, kapittel 4, er energiforbruket i husholdningene i Norge, Sverige og Danmark synliggjort.

Til tross for at danske husholdninger har et årlig elektrisitetsforbruk på under 4000 kWh, er gjennomsnittlig nettleie per kWh lavere i Danmark enn i Norge. Dette har sannsynligvis sammenheng med den danske topografien. Et lite, flatt land med konsentrerte bysentre medfører betraktelig lavere kapitalkostnader i infrastruktur. Skal Norge i samme grad som Danmark bygge opp parallelle distribusjonssystemer for fjernvarme, vil dette påføre samfunnet betydelige kostnader. Videre er det grunn til å tro at den utstrakte bruken av elektrisitet til oppvarming i Norge fører til at vi bruker mindre energi enn vi ville ha gjort med andre systemer. **Det er ganske oppsiktsvekkende at danske husholdninger bruker nesten like my energi som oss, tatt i betraktning at de har betraktelig høyere energipriser, vesentlig mildere klima og mindre boliger.**

Det at elektrisiteten er så effektiv i bruk at man klarer seg med mindre energi kunne med fordel vært utdypet nærmere i kapittel 4. Dette gjelder for eksempel i følgende utdrag:

I løpet av 10 år suppleres boligmassen med om lag 28 mill. kvm, eller ca. 200 000 boenheter. Med dagens byggepraksis vil disse boligene bruke ca. 3 TWh til oppvarmingsformål. Ved aktiv stimulering til effektivisering av elektrisitetsforbruket og økt bruk av fornybare energikilder bør det være mulig å redusere elkraftbruken med 20 pst. Dette vil utgjøre 0,6 TWh.

3 TWh fordelt på 28 mill. m² tilsvarer et energiforbruk til oppvarming på 107 kWh/m². Dette er langt over det som moderne norske boliger burde kunne klare seg med i dag. Bedret byggestandard, varmegjenvinning og styring av forbruket kan redusere oppvarmingsbehovet med betraktelig. Siden det bare er oppvarmingsbehovet som kan erstattes med alternativer til elektrisitet vil en reduksjon i oppvarmingsbehovet gjøre alternativer til elektrisk oppvarming og utbygging av parallelle energisystemer mindre lønnsomt.

Nordiske eksempler på energieffektivitet i bygningsmassen

Tor Helge Dokka ved SINTEF Bygg og miljø har gjort beregninger på hvor lite en nyoppført bolig kan klare seg med av energi til oppvarming. Med utgangspunkt i et rekkehus på 125 m², har han kommet frem til at 50.000,- kroner merinvestering i energisparende tiltak kan redusere oppvarmingsbehovet fra 100 kWh/m² til 25 kWh/m². 50.000,- kroner er lavere enn kostnaden for installasjon av vannbåren varme.

I Lindås utenfor Gøteborg er det i dag oppført 20 såkalte lavenergiboliger som ikke har installert oppvarmingssystem i det hele tatt. Kroppsvarme og varme fra husholdningsapparater og lys, passivt soltilskudd. Nyttårsaften 2002 var utetemperaturen - 24°C, og boligene trengte ikke tilført varme i det hele tatt.

Eksempler på byggeprosjekter med fokus på lavt energiforbruk i Norge som er under oppføring i Norge er:

- Nausthaugen i Grung kommune - 10 rekkehus
- Husby Amfi i Stjørdal - 40 leiligheter
- Rosenborg Park i Trondheim 400-500 leiligheter

Energieffektive løsninger er i dag fullt konkurransedyktige med andre alternativer som for eksempel energifleksibilitet og vannbåren varme. Problemet ligger nok først og fremst i at forbrukerne mangler informasjon om at disse løsningene faktisk eksisterer, samt av man i

større boligprosjekter fokuserer på lavest mulig byggekostnader og ser bort ifra driftsutgiftene.

Ønsker man å redusere energibruket i ny og eksisterende bygningsmasse er det viktig at energieffektive løsninger blir markedsført og etterspurt. I tillegg vil energimerking av bygninger (som for tiden utredes av Enova) bidra til økt fokus på energieffektiv utforming av boliger. Videre er det viktig at myndighetene (kommunen) ikke setter krav til bestemt energiteknologi i nyoppførte boliger (slik det åpnes for i utkastet til ny plan- og bygningslov), men praktiserer teknologinøytralitet og lar forbrukere og eiere sørge for at lønnsomme og energieffektive tiltak kan gjennomføres og feilinvesteringer unngås.

EBL stiller seg gjerne til disposisjon hvis det ønskes ytterligere kommentarer eller synspunkter.

Med vennlig hilsen
Energibedriftenes landsforening



Axel Collett
direktør