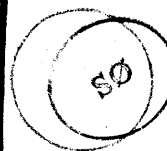
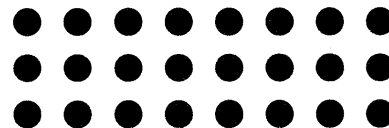
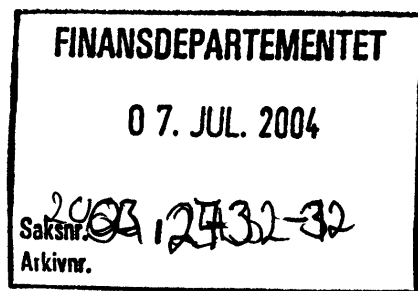


Finansdepartementet
Postboks 8008 Dep
0030 OSLO



SØ

Deres ref.:

Vår ref.: 10159576

Dato: 05.07.2004

KOMMENTARER TIL NOU 2004:8 DIFFERENSIERT EL-AVGIFT FOR HUSHOLDNINGER.

BKK er opptatt av et riktig nivå og en tjenlig utforming av el-avgiften fordi:

- En særavgift på vårt basisprodukt, elektrisitet, påvirker vår forretningsvirksomhet, både innen elektrisitet, fjernvarme og naturgass.
- Vi krever inn el-avgiften for ca 170 000 kunder på Vestlandet, og er opptatt av å ivareta deres interesser og skape forståelse for energimarkedet

Vi ønsker med bakgrunn i dette å komme med noen kommentarer til Finansdepartementet i forbindelse med NOU 2004: 8 Differensiert el-avgift for husholdningene.

Utvalget som har vurdert ulike modeller for differensiert el-avgift for husholdninger har gjort et grundig arbeid, men har ikke hatt i mandat å stille et mer grunnleggende spørsmål ved hensiktsmessigheten av el-avgiften.

Bakgrunnen for at el-avgiften i sin tid ble innført, var å finansiere de tilskudd som måtte gis til utbygging av elektrisitetsnettet i de dyreste deler av landet. Disse statstilskuddene er nå så godt som borte, men el-avgiften har stadig økt og innebærer i dag en, usosial og "skjult" skattlegging på flere milliarder kroner. Avgiften bidrar også til unødvendig ressursløsning og negativ miljøvirkning for samfunnet. Det bør derfor stilles spørsmål ved avgiften som sådan, ikke bare ved utformingen av den.

Det er anerkjent i økonomisk teori at særavgifter av typen el-avgift fører til *samfunnsøkonomiske tap* på grunn av de vridninger i etterspørselen som disse avgiftene leder til. Når energi transportert som elektrisitet skattlegges mer enn for eksempel energi transportert som varmtvann, resulterer dette i overinvestering i vannbåren varme, noe samfunnet ikke er tjent med.

Det er også bred faglig enighet om at el-avgift ikke er en hensiktsmessig miljøavgift. Det skjer ingen miljøskade ved elektrisitetsforbruk. Miljøhensyn tilsier at el-avgiften fjernes og erstattes av en virkelig miljøavgift i form av produksjonsavgift gradert etter hvilke miljøskader de ulike produksjonsformer medfører. Flere utredninger påpeker det samme, deriblant den regjeringsoppnevnte "Grønn Skattekomisjon" som la fram sin innstilling i juni 1996.



Det er derfor sterkt beklagelig at avgiftene på elektrisitet økes i stedet for å reduseres. Dette gjelder også Enova-avgiften som har økt fra 0,3 til 1,0 øre/kWh på under et år. Enova-avgiften er i seg selv en betenkelig konstruksjon da man "skjuler" finansieringen av et politisk mål ved å pålegge en gruppe forbrukere å finansiere målet, i stedet for å ta det over statsbudsjettet hvor det eventuelt ville hørt hjemme.

På denne bakgrunn ber vi finansdepartementet følge opp anbefalingene fra "Grønn Skattekommisjon" og utrede hvorvidt det vil være mer hensiktsmessig med andre måter å kreve inn disse avgiftene på, fortrinnsvis med å skattlegge miljøfiendtlige energikilder som olje, gass og kull. Dette ville både ført til bedre ressursbruk i Norge og en mer miljøvennlig energibruk. En ytterligere detaljering gjennom differensiering av el-avgiften er en avsporing når det riktige er å fjerne avgiften.

BKK er en av de største innkreverne av el-avgift og føler på kroppen problemene kunden har med å forstå strømregningen. Vi er derfor også enige i at en ytterligere komplisering/ byråkratisering av el-avgiften i seg selv vil være svært uheldig.

Vi stiller oss derfor bak utvalgets konklusjoner om at el-avgiften ikke må differensieres, men at fordelingspolitikk gjøres med direkte virkemidler som er best egnet for dette formålet.

Med vennlig hilsen
BKK AS



Atle Neteland
adm. direktør



Lise Reinertsen
strategidirektør