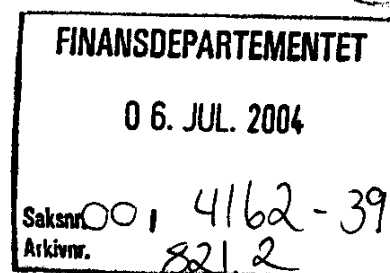


Finansdepartementet
Postboks 8008 Dep
0030 Oslo

Sendes pr. post og til arkiv.postmottak@finans.dep.no



Høring: Lov- og forskriftsendring som følge av omlegging til etterskuddsvis betaling av dokumentavgift og tinglysningsgebyr

Det vises til brev av 26. april d.å., der ovennevnte forslag ble sendt på høring.

NHO støtter arbeidet for å gjøre tinglysningen mer kostnadseffektiv, herunder overgangen til etterskuddsvis innbetaling av dokumentavgift og tinglysningsgebyr.

En overgang fra forskuddsbetaling til etterskuddsbetaling, utløser usikkerhet om gjennomføring av betalingen. Det foreslås derfor at den som begjærer tinglysning skal kunne holdes ansvarlig for betaling av både tinglysningsgebyr og dokumentavgift. Ettersom så mye som 96 % av tinglysningene skjer etter begjæring fra megler, vil usikkerheten i stor grad bli fjernet gjennom presiseringen om at meglers sikkerhetsstillelse omfatter ansvaret for betaling av dokumentavgift og tinglysningsgebyr. I praksis vil megler sikre betaling ved å kreve at den som skal dekke tinglysningsgebyr og dokumentavgift, innbetaler beløpet til meglers klientkonto før tinglysning begjæres. Vi antar at slik forhåndsinnbetaling til meglers klientkonto skjer i de aller fleste tilfeller, og støtter således forslagene om å gjøre meglere og andre som sørger for tinglysning, medansvarlig for betalingen.

I forslaget til dokumentavgiftsforskriften, legges det opp til en forfallsfrist på 14 dager, regnet fra utsendelse av kravene. Departementet ber spesielt om kommentarer til om denne fristen kan settes kortere. NHO mener at hensynet til aktører som selv ber om tinglysning – uten bruk av megler – taler for at fristen ikke bør være kortere enn 14 dager. Dersom man kan etablere effektive elektroniske løsninger med meglere, og det lar seg gjøre å operere med to ulike frister, antar vi at det bør være grunnlag for en kortere betalingsfrist for meglere.


Forslaget innebærer at Statens Innkrevingsentral (SI) gis særnamsmannskompetanse til bruk ved innfordring av ubetalt dokumentavgift og tinglysningsgebyr. NHO er ikke motstander av en slik løsning, men mener at hjemlene som er foreslått i dokumentavgiftsloven § 5 nytt tredje ledd og rettsgebyrloven § 3 fjerde ledd, er uklare. Hjemlene uttrykker ikke eksplisitt at SI har særnamsmannskompetanse, men sier kun hvilke utleggsmuligheter SI har "Når Statens


Innkrevingsentral er pålagt å innkreve avgift og tilleggsavgift ...". Vi anbefaler at hjemlene gjøres klarere. Det som bør fremgå klart av hjemlene er at SI har særnamsmannskompetanse.

Hjemlene bør også klart angi hvilke saksbehandlingsregler som skal gjelde ved SIs inndrivning. Slik forslaget er formulert, nevner man kun at SI kan inndrive kravet ved trekk i lønn etter reglene i dekningsloven § 2-7, samt ved å stifte utleggspant etter reglene i panteloven kapittel 5. Vi mener at hjemlene må angi at reglene i tvangsfullbyrdelsesloven kapittel 7 må gjelde tilsvarende ved SIs inndrivning.

NHO mener at regelen i dokumentavgiftsloven § 5 annet ledd i, bør kunne fjernes dersom man vedtar en ny bestemmelse som foreslått i § 5 tredje ledd. Den foreslåtte regel gir SI namsmannskompetanse, og vi kan da ikke se at det er behov for en regel om at krav på avgift og tilleggsavgift kan inndrives gjennom trekk i lønn mv i samsvar med bestemmelsene i skattebetalingsloven, jfr. dokumentavgiftsloven § 5 annet ledd.

Med vennlig hilsen
NÆRINGSLIVETS HOVEDORGANISASJON
Juridisk område


Ingebjørg Harto
Avdelingsdirektør


Håvard K. Sandnes
Advokat