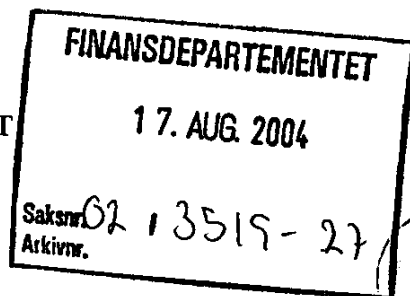


**Privatpraktiserende
Fysioterapeuters
Forbund**

GENERALSEKRETÆR
Henning Jensen
Helgerødgt. 36 - 1515 Moss
Tlf.: J/69273141- P/64958673
Fax: J/69270708 - P/64958674
E-mail: gensekr@fysioterapi.org
Vår ref.: 026-04-HJ

Dato: 17.08.04

FINANSDEPARTEMENTET
Postboks 8008 Dep
0030 OSLO



HØRINGSUTTALELSE

Merverdiavgiftsloven § 5 b – unntak for tannlegers utleie av utstyr m.v.

Det vises til tilsendt forslag til lovendring vedr. ovenstående.

Privatpraktiserende Fysioterapeuters Forbund (PFF) er svært fornøyd med, at det er lagt frem et forslag om lovendring til unntak av avgiftsplikt for utleie av utstyr mellom helsepersonell.

Generelt om privatpraktiserende fysioterapeuters organisering av virksomhet.

Så å si alle privatpraktiserende fysioterapeuter er enkeltpersonforetak, som driver alene eller i forskjellige typer fellesskap. De vanligste driftsformene der flere driver sammen er:

1. Institutteier med leietaker(e)
2. Gruppepraksis / kontorfellesskap
3. Driftsselskap (AS, ANS eller DA) eid av deltakerne i fellesskap som enkeltpersonforetak
4. Utøverne er enkeltpersonforetak som leier lokaler med eller uten utstyr av kommunen.

Organisasjonsformene er i høy grad tilpasset lov- og regelverket som regulerer virksomheten, nemlig Kommunehelsetjenesteloven, avtaleverket mellom Norsk Fysioterapeutforbund og Kommunenes Sentralforbund, Folketrygdloven og tilhørende forskrifter om refusjon for fysioterapi.

Det er bare i tilfellene nevnt under punkt 3 og 4 over, at en kan forestille seg at det i praksis forekommer at ikke utleieforetakets eier driver som privatpraktiserende fysioterapeut på samme sted. Regelverket som er nevnt over setter store begrensninger for organiseringen av virksomheten, blant annet at dersom driftsavtalene med kommunen skal tilknyttes et selskap, må deltakerne i fellesskap eie selskapet i henhold til sine driftsandeler. På denne måten vil de selskapene som leier ut til deltakerne være eid av deltakerne, som naturligvis da selv driver virksomhet der. Selskapene fungerer da som en praktisk måte å organisere fordelingen av utgiftene på, og inntektene består av innbetalinger fra enkeltpersonforetakene. Foretakene har da liten interesse i å drive med profittformål.

Privatpraktiserende Fysioterapeuters Forbund kjenner til at det finnes privatpersoner eller foretak som driver utleie av lokaler og utstyr til privatpraktiserende fysioterapeuter uten selv å drive som fysioterapeut i de samme lokalene. Dette forekommer især der en institutteier avslutter sin virksomhet, eksempelvis grunnet alder, men fortsatt leier ut lokaler og utstyr til leietakere som jobber ved instituttet. Slike opplegg er som regel bare virksomme i en kortere periode. Et annet eksempel er der kommunen leier ut lokaler og utstyr til utøvere.

Virksomheten til privatpraktiserende fysioterapeuter vil således som hovedregel falle inn under de foreslåtte unntakene for merverdiavgiftsplikt.

Det skal også nevnes, at privatpraktiserende fysioterapeuter som har avtale med kommunene (i praksis nesten alle), via denne avtalen er forpliktet til å følge de takstene for egenandeler som er fastsatt av staten. Hele inntektsgrunnlaget og størrelsen av egenandelene er gjennom tiden bygget opp uten momsplikt for utøvernes eventuelle leie av utstyr, og avhengig av at det ikke legges en slik plikt, som også vil medføre økte kostnader, på utøvernes virksomhet. En endring av dette vil evt. måtte medføre at hele takstsystemet og avtaleverket tas opp til revisjon.

Unntakets begrensning

Unntaket er begrenset til å gjelde de tilfellene der utleier selv driver helserelatert virksomhet. PFF mener, at der virksomheten er bygget opp av et foretak som ikke driver helserelatert virksomhet, og som har som formål å leie ut lokaler og utstyr for å skaffe foretaket inntekt/profitt, kan det være sterke grunner som taler for, at slik virksomhet ikke skal omfattes av unntaket. For det første vil anskaffelsen av lokaler og utstyr skje innen merverdiavgiftssystemet, slik at inngående moms motregnes utgående moms, og for det andre vil det ikke oppstå problemer med å differensiere mellom den delen av virksomheten som er avgiftspliktig og den delen som ikke er avgiftspliktig. Utleier og leietakere vil også på forhånd være kjent med de betingelsene som da er gjeldende, og vil kunne vurdere lønnsomhet m.v. før en organiserer en virksomhet på denne måten.

Annerledes stiller det seg der en utleiende utøver går fra å være aktiv til ikke å være det i foretaket. I et slikt tilfelle er virksomheten bygget opp utenfor avgiftssystemet, slik at det vil være svært vanskelig å håndtere en overgang til avgiftsplikt fordi inngående moms på anskaffelsen av utstyr m.v. ikke har blitt motregnet i en utgående moms for utleien av samme. Samtidig er slike forhold vanligvis av kort varighet, fordi det vil være mest hensiktsmessig å overdra lokaler og utstyr til den som overtar praksisen og en eventuell driftshjemmel. En overdraging av driftshjemmel uten samtidig salg av utstyr og inventar vil nemlig lett bli svært vanskelig.

PFF foreslår derfor at det i lovforslaget tas høyde for slike midlertidige tilfeller og "overgangstilfeller" ved at ordlyden endres til:

"Unntaket i første ledd nr. 1 omfatter også utleie av praksis mellom selvstendig næringsdrivende der begge yter helsetjeneste eller helserelatert tjeneste, eller der utleier har ytt slik tjeneste innen de siste 5 årene."

PFF's forslag til endring er fremhevet.

PFF foreslår videre at det gjøres endringer i forskrift nr. 119 § 3 tilsvarende ovenstående.

Med vennlig hilsen

PRIVATPRAKTISERENDE FYSIOTERAPEUTERS FORBUND

Henning Jensen (sign.)