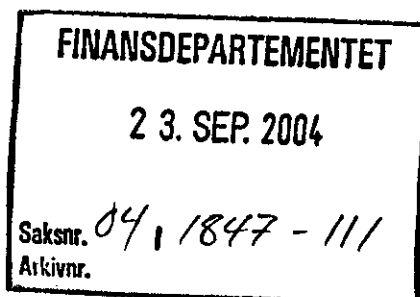




GOL KOMMUNE



Kommunenes sentralforbund sentralt  
Postboks 1378 Vika

0114 OSLO

### MELDING OM VEDTAK

Vår ref.	Arkivkode	Dykkar ref.	Dato
04/01475-005/LL	203		20.09.2004

### NOU 2004:12 HØRING PÅ SKATTEOPPKREVERUTVALGETS INNSTILLING

Formannskapet behandla i møte 16.09.2004 sak 0045/04. Det vart gjort slikt vedtak:

Gol kommune viser til NOU 2004:12 og vil støtte mindretallets syn. Kommunen begrunner det med at lokalpolitisk forankring og ansvar for egen inntekt må tillegges avgjørende vekt. Innkrevningen lokalt kan lettere tilpasses den enkelte skattyters situasjon basert på lokalkunnskap og skjønn. Kommunen kan heller ikke se at brukerservice og rettssikkerhet blir bedre ved en statliggjøring.

Med venleg helsing  
Gol kommune  
sekretariatet

  
Mona Hagen  
arkivleiar

Kopi: Finansdepartementet, Postboks 8008 Dep., 0030 OSLO

# Gol kommune

## SAMLA SAKSFRAMSTILLING

### MØTEBOK

Saksnr.: 0045/04

Arkivsaksnr: 04/01475

Arkivkode: 203

Saksbehandlar: Lornts Letnes

---

Saksnr.: Utval:  
0045/04 Formannskapet

Møtedato:  
16.09.2004

#### NOU 2004:12 HØRING PÅ SKATTEOPPKREVERUTVALGETS INNSTILLING

Generelle saksopplysninger:

Politisk behandling i: Formannskapet

Vedtaksorgan: Formannskapet

Saksdokument:

1 KS 2 jul 04

2. Sammendrag av NOU 2004:12

Dokument nr. 1 og 2 følger som vedlegg.

#### Saksopplysninger:

Finansdepartementet har lagt ut på internett NOU 2004:12 om *Bedre skatteinnkreving* for høring.

KS har sendt ut sine synspunkt til sine medlemmer i Dok 1.

Sammendrag av NOU-en er vedlagt.

Forslaget går ut på at staten overtar ansvaret for skatteinnkrevingen i Norge, noe som i dag er en komunal oppgave.

Mindretallet i utvalget går inn for at kommunene beholder oppgaven.

Flertallets argumenter for statliggjøring er:

- ◆ Skatteoppkreving er mest naturlig en statlig oppgave.
- ◆ Mer brukerrettet innretning av hele skatteforvaltningen.
- ◆ Små og mellomstore kontorer oppnår dårligere resultater og er mindre effektive enn store.
- ◆ En enhetlig organisasjon av faglig og ressursmessig ansvar.
- ◆ Elektronisk rapportering gir mindre behov for kontakt med loialt nivå.
- ◆ Samordning med ligningsforvaltningen er enklere for brukerne.
- ◆ Skille mellom fastsettelse av skatt og innkreving må opprettholdes.

Mindretallet fremfører som sine viktigste argumenter:

- ◆ Kommunalt ansvar medfører god rettssikkerhet for skatteyter.
- ◆ Innkrevingen foretas i samme miljø som annen kommunal innkreving.
- ◆ Bidrar til å opprettholde kommunalt selvstyre.
- ◆ Sentralisering vil føre til negative effekter som:
  - ◆ Dårligere tilgang på lokalt nivå.

- ◆ Redusere folkevalgtes innsyn i innkrevingen.
- ◆ Stigmatisering av skatteyttere som utsettes for tvangsinndriving.
- ◆ Store overgangskostnader.

KS argumenterer sterkt for fortsatt kommunalt ansvar for skatteinnkrevingen med følgende hovedargumenter:

- ◆ Høy løsningsgrad og gode resultater.
- ◆ God rettsikkerhet.
- ◆ God brukerservice.
- ◆ Folkevalgt innsyn og kontroll.
- ◆ Effektiv drift og ressursbruk.
- ◆ Viktige synergieffekter.
- ◆ Distriktpolitiske hensyn.

Overordna plan:

Ingen

Miljøkonsekvensar:

Kommunalt ansatte med skatteinnkreving og arbeidsgiverkontroll vil føle usikkerhet for sin tilknytning inntil beslutningen er fattet. En kan ikke regne med at flertallet av disse ønsker å flytte til steder der staten oppretter stillinger i innkrevingsapparatet.

Økonomi:

Rammeoverføringene vil reduseres noe. Virkningen på skatteinnkrevingen for kommunene er etter flertallets syn positiv.

Vurdering:

Skatteinnkrevingen i Gol viser gode resultater. Uerholdige skattekrav er minimale, og tvangsinndriving utføres systematisk og med gode resultat. Resultatmessig er det derfor ingen argumenter som tilsier at staten bør overta for Gol kommunes del. Mengden og omfanget av tvangsinfordringer tilsier at også rettssikkerheten er godt ivaretatt. Etableringen av et felles innkrevingskontor, herunder innkreving av skatt og arbeidsgiverkontroll, vil sikre et større fagmiljø, likebehandling av alle skattytere i Hallingdal, og gi synergieffekter opp mot innkreving av kommunale krav.

Drivkreftene i samfunnet mot at staten overtar større del av oppgavene med påfølgende sentralisering og tap for lokalsamfunnene og mindre lokaldemokratisk påvirkning kommer nå til syne også på dette feltet. Dersom staten ønsker større fagmiljø og bedre innkreving, kan staten gjøre noe med både kommunestrukturen eller oppmuntre sterkere til interkommunale løsninger. Det er ikke opplagt at en fjern stat er bedre innkrever enn en nær kommune. I mange tilfelle viser det seg at staten har problemer med innkreving av merverdiavgift, noe som er en statlig oppgave.

De forbedringapunktene utvalget peker på kan godt la seg gjennomføre helt eller delvis selv om ansvaret fortsatt er kommunalt.

Konklusjon:

Rådmannen kan ikke se at det er særlige tungtveiende grunner til at staten skal overta ansvaret for skatteinnkrevingen i Norge.

Gol, 2004-08-31

Lornts Letnes  
Rådmann

**Merknader og vurdering frå ordførar:**

*(Felles merknad til sak om innkrving og biltilsynet)*

Så opplever me det på nytt. "Små" saker som kvar for seg foreslår å bygge ned distriktsnorge nesten i små umerkelege bitar. Og likt for dei alle er argumentasjon om økonomi, og eit skjult ønske frå Staten si side om eit toppstyrt og toppkontrollert Norge.

Og konsekvensen for dei alle er at distrikta tapar tilbod, og i tillegg til det vil heilt opplagt tenestene for delar av landet vårt bli svekka. Eit klart eksempel på det er forslaget om å svekke biltilsynet i Hallingdal. Og all erfaring kan tilsi at me må vera på vakt så denne svekkinga ikkje berre er starten på ei nedlegging! Men det som er like gale for alle slike saker, er at me tapar kompetanse, og me tapar alternative arbeidsplassar som gjer det mindre interessant også å drive med andre ting i distrikta, fordi moglegheit for å bytte arbeidsplassar gjennom livet også blir svekka - bit for bit!

Ein del av dette bildet er også Staten sine omorganiseringar der oppgåver blir flytta frå lokal- og regionalpolitisk innflytelse til foretak der hovudmålet er forretningsmessig drift. Dette er heilt klart å flytte fokus frå tilboda til menneska, til økonomisk tenking der dette også fyrst vil ramme distrikta. Då må me som politikarar kunne stille spørsmålet; er me til for økonomien eller er økonomien til for oss?

Ofte kan ein vera kritisk til den manglande distriktpolitikken me er vitne til frå Storting og Regjering. Men mistanken har kome snikande; - er denne utviklinga med stadig enkeltvis og "bit-for-bit-angrep" på distrikta, vår tids bevisste politikk overfor distrikta, og som ein i så fall kan skrive minusteikn framfor?

Og ein kan undre seg for kvifor me ikkje har opplevd eit samla distriktsopprør mot denne "snik-sentraliseringa" og "snik-distrikts-nedbygginga" eller fiendtlegheta.

Min påstand er at dersom heile denne "snik-distrikts-nedbygginga" me har opplevd dei seinare åra hadde kome som ei samla pakke hadde heile nasjonen reist seg i protest. Og pressa hadde hatt god næring til feite typar. Men dette har ikkje skjedd ved at det kjem snikande, og kanskje også ved at "Ola-Normann" blir "innbilt" at slike minimale økonomiske innsparingar vil koma oss til gode via andre ting!

Ordføraren ynskjer ikkje å kommentere saksutgreiinga eller peike på noko utover administrasjonen sine vurderingar i desse to konkrete høyringssakene, men ynskjer å gjera politikarane merksame og bevisste på den totale samfunnsutviklinga for distrikta våre.

Kanskje politikarane i Gol kommune tverrpolitisk kunne stille seg fremst i ein protestmarsj mot dei sentrale myndigheiter? Eg er sikker på at mange ville slå fylgje berre alle blir bevisste på den "stille revolusjonen" som vår tids distriktpolitikk i verkelegheita er.

Framlegg til vedtak:

Gol kommune viser til NOU 2004:12 og vil støtte mindretallets syn.

Kommunen begrunner det med at lokalpolitisk forankring og ansvar for egen inntekt må tillegges avgjørende vekt. Innkrevingen lokalt kan lettere tilpasses den enkelte sakteytters situasjon basert på lokalkunnskap og skjønn. Kommunen kan heller ikke se at brukerservice og rettssikkerhet blir bedre ved en statliggjøring.

Gol, 2004-08-31

Jan Halvard Brekko  
Ordfører

**Formannskapet behandla saka den 16.09.2004, saksnr. 0045/04**

**Behandling:**

Samrøystes vedtak i samsvar med framlegget frå ordføraren.

**Vedtak:**

Gol kommune viser til NOU 2004:12 og vil støtte mindretallets syn.

Kommunen begrunner det med at lokalpolitisk forankring og ansvar for egen inntekt må tillegges avgjørende vekt. Innkrevingen lokalt kan lettere tilpasses den enkelte skatteytters situasjon basert på lokalkunnskap og skjønn. Kommunen kan heller ikke se at brukerservice og rettssikkerhet blir bedre ved en statliggjøring.