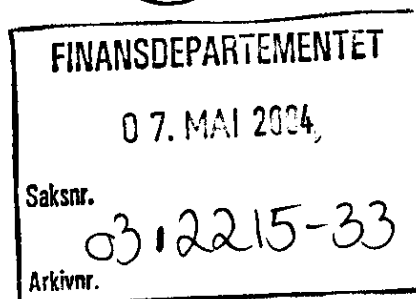




Den norske Revisorforening  
SERVICEKONTOR

Finansdepartementet  
Postboks 8008 Dep  
0030 Oslo



The Norwegian Institute of  
Public Accountants

P.O. Box 5864 Majorstuen  
N-0308 OSLO  
Pilestredet 75 D  
Telephone: +47 23 36 52 00  
Fax: +47 22 69 05 55  
firmapost.dnr@revisornett.no  
www.revisornett.no

Oslo, 04.05.2004  
Vår ref.:

Deres ref. 01/2864 FM KW

### **Høring – forslag til forskrift om kredittforetak som utsteder obligasjoner med særskilt sikkerhet**

Vi viser til Finansdepartementets høringsbrev av 13. februar 2004 hvor vi dessverre ikke var blant adressatene. Vi beklager at vår kommentar derfor kommer etter høringsfristens utløp.

Vi begrenser våre kommentarer til utkastets § 11 som omhandler porteføljepantregisteret og revisors rolle i den forbindelse. Vi tar til etterretning at mange av forslagene åpner for avtaler mellom partene, og har ingen innvendinger til en slik fleksibilitet, så lenge det ikke kommer i konflikt med revisors uavhengige og objektive rolle. Forskriftsforslaget bygger flere steder på at obligasjonseierne kan beslutte å la seg representere ved én eller flere tillitsmenn for hvert obligasjonsinnlån, som vil ha fullmakt til å forplikte de enkelte obligasjonseierne, herunder med nærmere avtale om revisors oppgaver.

#### **Revisor oppnevnt av Kredittilsynet**

Finansieringsvirksomhetsloven § 2-29 tredje ledd tillegger revisor en kontrolloppgave i forbindelse med opplysningene i registeret over de utlån som omfattes av porteføljepantet. Revisor skal oppnevnes av Kredittilsynet. Kredittilsynet er i loven forutsatt å gi nærmere regler både om hvilke opplysninger som skal inntas i registeret, oppnevningen av revisor, revisors oppgaver og revisors godtgjørelse. Det gis imidlertid i høringsnotatet uttrykk for at obligasjonseierne bør velge en annen revisor enn foretakets valgte revisor bare når det foreligger særlige grunner for det.

Det foreslås at obligasjonseierne skal foreslå en statsautorisert eller registrert revisor som Kredittilsynet skal oppnevne i henhold til finansieringsvirksomhetsloven § 2-29 tredje ledd andre punktum, "med mindre Kredittilsynet finner vedkommende uegnet".

Vi er opptatt av hvilke kriterier som skal legges til grunn når Kredittilsynet skal vurdere om vedkommende revisor er "egnet til oppgaven". Det vil være uheldig hvis

det skal legges andre kriterier til grunn enn de som følger av revisorloven. De mest aktuelle reglene vil være om revisor oppfyller kriteriene for å være oppdragsansvarlig og kan anses som uavhengig. Vi ber derfor om at det spesifiseres at det kun er revisorlovens bestemmelser som skal legges til grunn ved vurderingen.

### ***Obligasjonseiernes revisor***

Selv om det foreslås at revisor skal gjennomføre kontroll av forhold som har spesiell interesse for obligasjonseierne, kommer kontrollen etter vårt syn ikke i konflikt med de oppgaver foretakets valgte revisor har etter revisorloven. Denne revisoren skal forholde seg nøytralt og objektivt til alle interessegrupper.

Oppgavene kan innebære en ikke ubetydelig arbeidsmengde. Som nevnt i høringsnotatet, kan kredittforetakets utlånsportefølje bli stor og dermed kreve omfattende innsats fra revisor, særlig tatt i betraktning at revisors kontroll skal gjennomføres minst hver tredje måned. Revisors arbeidsmengde avhenger også av hvilke oppgaver obligasjonseierne ønsker å tillegge revisor i henhold til forskriftsforslagets § 11 femte ledd første punktum. Vi antar at det i de fleste tilfeller vil eksistere en synergieffekt ved at arbeidet utføres av vedkommende kredittforetaks valgte revisor. Det kan derfor være unødvendig kostnadskrevende å oppnevne en egen revisor for disse oppgavene.

Vi har likevel ingen innvendinger til at det i tillegg oppnevnes en egen revisor som skal ivareta obligasjonseiernes interesser i de tilfeller det er ønskelig.

### **Revisors rapportering**

Det foreslås at revisor minst hver tredje måned skal kontrollere at kravene i finansieringsvirksomhetsloven § 2-27 andre ledd og § 2-28 første ledd andre, tredje og fjerde punktum er oppfylt. Dersom revisor har grunn til å tro at kravene ikke er oppfylt, skal revisor underrette Kredittilsynet. Kredittilsynsloven § 3 a siste ledd skal gjelde tilsvarende.

Hvis det forutsettes at reglene følges, blir normalt tilfellet at revisor ikke skal rapportere. Dette er en uvanlig løsning. Revisor må uansett foreta sin vurdering og trekke sin konklusjon. Revisors ansvar er derfor det samme om han rapporterer konklusjonen eller lar være å rapportere den så lenge det er underforstått at reglene er fulgt så lenge det ikke skjer noen rapportering til Kredittilsynet.

For brukerne, her obligasjonseierne, vil imidlertid denne formen for reaksjon kunne oppfattes som mindre betryggende enn om revisor avgir en uttalelse som uttrykker hans mening om saksforholdet. Etter vårt syn bør det derfor vurderes å innføre en bestemmelse om at revisor skal rapportere til obligasjonseierne hvert kvartal, men at rapporten bare oversendes til Kredittilsynet dersom revisor har grunn til å tro at kravene ikke er oppfylt. En slik løsning vil også være mer i overensstemmelse med Revisorlovens (og Kredittilsynslovens § 3a) system for øvrig.

Vi har ingen ytterligere bemerkninger til den foreslåtte forskriften.

Med vennlig hilsen  
Den norske Revisorforening



Per Hanstad  
administrerende direktør