

**Hellerød, Undis**

**Fra:** Kirkeng, Lene  
**Sendt:** 13. august 2004 14:23  
**Til:** Hellerød, Undis  
**Emne:** VS: Høringsuttalelse

FM

|                            |             |
|----------------------------|-------------|
| <b>FINANSDEPARTEMENTET</b> |             |
| 16. AUG. 2004              |             |
| Saksnr.                    | 00, 4256-33 |
| Arkivnr.                   |             |

---

**Fra:** Ragnar Dahl [mailto:ragnar@status.no]  
**Sendt:** 13. august 2004 13:59  
**Til:** Kirkeng, Lene  
**Emne:** Høringsuttalelse

Hei

Vedl. følger som avtalt høringsuttalelse fra Norske Forsikringsmeglernes Forening vedr. Forslag til gjennomføring av direktiv 2002/92/EF om forsikringsmegling.

Fint om du bekrefter mottagelsen.

<<...>>

Mvh.

Ragnar Dahl

**Forsikringsmeglerne**

Kringsjåveien 3c

1415 Oppegård

Tlf. 95 06 15 77

(fasttlf. 66 99 34 57)

E-post: ragnar@status.no

Web: www.status.no

# Norske Forsikringsmeglernes Forening

Finansdepartementet  
Pb. 8008 Dep  
0030 Oslo

Oslo, 15.06.04

## Høringsuttalelse vedr. gjennomføring av direktiv 2002/92/EF om forsikringsmegling

Finansdepartementet ber i brev av 16.04.04 om høringsuttalelse innen 15. juni 04 om forslag til lov om forsikringsformidling. Norske Forsikringsmeglernes Forening (NFF) ønsker å gi følgende kommentarer:

### **Kapittel 1. Anvendelsesområde og definisjoner**

#### **§ 1-1. Anvendelsesområde**

Ingen kommentarer til innholdet, bortsett fra en skrivefeil i tredje avsnitt (ordet "etter" fjernes)

#### **§ 1-2. Unntak fra lovens anvendelsesområde**

##### **Punkt 3**

NFF mener både punkt 3 og omtalen i høringsnotatet (s. 7 - 2. avsnitt) er noe uklart formulert. Det heter i høringsnotatet:

"Aktiviteter som går ut på å bare å formidle generell informasjon om forsikringsprodukter eller skaper kontakt til forsikringsselskaper, når formålet ikke er å bistå kunden med å inngå eller forelegge, foreslå eller utføre det innledende arbeid i forbindelse med inngåelsen av en forsikringsavtale, vil heller ikke være omfattet."

I den foreslåtte lovteksten lyder punkt 3 som følger:

"Virksomhet som kun formidler generell informasjon om forsikringsprodukter eller skaper kontakt til forsikringsselskaper, dersom formålet med denne virksomheten ikke er å bistå kunden med inngåelse eller gjennomføring av en forsikringsavtale."

NFF mener det er unødvendig å skille mellom forsikringsmeglerfunksjonen og "virksomheter som kun formidler generell informasjon om forsikringsprodukter eller skaper kontakt med forsikringsselskaper" i og med at de stort sett utfører samme oppgaver.

Det foreslås derfor å fjerne pkt. 3 under § 1-2.

##### **Punkt.4**

NFF er av den oppfatning at det ikke er hensiktsmessig å sondre mellom skadeoppgjørsselskap som har fullmakt til å binde forsikringsgiver i skadeoppgjøret og de selskaper som ikke har slik kompetanse. NFF mener at skadeoppgjørsselskaper ikke bør være omfattet av lov om forsikringsmegling og mener at direktivet gir støtte for et slikt standpunkt. I praksis vil skadeoppgjørsselskaper ofte ha fullmakt til å regulere mindre skader mens det må

# Norske Forsikringsmeglernes Forening

innhentes særskilt godkjenning i større skadeoppgjør. Konsekvensen vil da være at alle skadeoppgjørsselskaper blir regulert av loven. Som alminnelig hovedregel må det videre antas at eventuelle feil fra skadeoppgjørsselskapets side først og fremst vil få betydning i forhold til oppgjørsselskapets oppdragsgiver og ikke i forhold til skadelidte.

## **Kapittel 3. Krav til egnethet for forsikringsmeglere og ledelsen av forsikringsmeglerforetak**

### **§ 3-3. Krav til hederlig vandel for ledelsen og forsikringsmeglere**

I tillegg til daglig leder i forsikringsmeglerforetak, foreslås det at den enkelte autoriserte forsikringsmegler skal ha hederlig vandel, etc.

NFF mener vandelskravet for forsikringsmeglere da blir strengere enn krav til andre meglere og personer som forvalter kundens interesser og midler. Det bør være tilstrekkelig at daglig leder, som nå, dokumenterer hederlig vandel, i og med at det er meglerforetaket som står endelig ansvarlig overfor kundene.

## **Kapittel 4. Forsikring av forsikringsmeglerforetak**

### **§ 4-2. Hva forsikringen skal dekke**

I høringsnotatet (s. 19) heter det: "Det bør vurderes om det er behov for å foreta en kartlegging på et senere tidspunkt over hvilke krav som bør stilles til ansvarsforsikring/garantien i de ulike land før loven fastsettes."

NFF slutter seg til dette og ber om at det ikke tas endelig standpunkt før det er gjennomført en slik kartlegging, bl. a. i de øvrige nordiske land.

#### **Første ledd**

Det heter i lovforslaget: "Forsikringsmeglerforetaket skal ha en ansvarsforsikring som dekker erstatningsansvar forsikringsmeglerforetaket pådrar seg ved utøvelse av forsikringsmeglervirksomhet." NFF mener at dette bør utvides til å omfatte forsikringsformidlere.

#### **Annet ledd**

NFF mener at lovteksten bør endres til: "Dersom forsikringsmeglerforetaket behandler klientmidler, skal ansvarsforsikringen utvides til å omfatte tapte klientmidler som følge av en straffbar handling i henhold til Straffeloven av 22. mai 1902 nr. 10, begått av ansatte eller andre som arbeider fast for forsikringsmeglerforetaket."

### **§ 4-3. Tidspunkt for krav om erstatning**

Dersom et forsikret foretak opphører sin virksomhet, mener NFF at siste forsikringsgiver bør pålegges å forsikre ansvar for krav som fremsettes mot sikrede i en periode på 5 år etter opphør av virksomheten.

### **§ 4-4. Ansvarsforsikringens størrelse**

#### **Første og annet ledd**

NFF mener forsikringssummen bør være kr 10 mill. samlet pr. skadetilfelle og kr 15 mill. samlet pr. år uavhengig av antall ansatte og verdien av inntøynende beløp på klientkonto.

NFF har forespurt 2 norske forsikringsleverandører som stiller seg positive til å dekke underslagsrisikoen under en alminnelig ansvarsforsikring. Med begrenset sum vil det være mulig å tegne forsikring innenfor en akseptabel pris. Også forsikringsleverandører etablerte utenfor Norge antas å ville tilby slik forsikring.

# Norske Forsikringsmeglernes Forening

NFF mener at det er naturlig å sammenligne forsikringsmeglere med tilsvarende virksomheter, f.eks. advokater, eiendomsmeglere, verdipapirforetak o.l. Loven stiller ikke høyere krav til forsikringssum for noen av disse virksomhetene.

## Fjerde ledd

I utkast til lovtekst foreslås det at forsikring som skal dekke underslag av klientmidler må dekke minst 75 prosent av innestående beløp på klientkonto ved utløpet av siste kvartal. NFF mener det bør være tilstrekkelig å ha en forsikringsdekning som tilsvarer 50% av det gjennomsnittlige innestående på klientkonti til enhver tid.

## § 4-5. Nærmere krav til forsikringene

### Fjerde ledd

NFF mener det ikke bør opereres med en egen underslagsforsikring, men at det i stedet etableres en ansvarsforsikring med en utvidet dekning.

## **Kapittel 5. Generelle krav til meglervirksomheten**

### § 5-2. Regler for god meglerskikk m.v.

#### Første ledd

I gjeldende forskrift brukes betegnelsen: "Forsikringsmeglerforetaket skal drive virksomheten....." I lovutkastet brukes betegnelsen: "En forsikringsmegler skal drive virksomheten....." NFF spør seg om det ligger en innstramming i denne endringen, eller om det kun er en formuleringsfeil og at man fortsatt sikter til foretaket.

Det heter videre i samme avsnitt: Forsikringsmegleren må ikke opptre på en måte som er egnet til å skape tvil om dets stilling som uavhengig mellomledd. NFF mener at man bør erstatte formuleringen "som er egnet til å skape tvil", med "som er i strid med".

#### Fjerde ledd

NFF mener at kravene til uavhengighet er tilstrekkelig presisert i § 5-2 første ledd annet punktum og vil foreslå at § 5 - 2 siste ledd bortfaller.

Dersom bestemmelsen opprettholdes bør det i merknaden presiseres at dersom forsikringsmeglerforetaket informerer kundene i henhold til § 5-4 pkt. 4 vil ikke meglerforetaket opptre i strid med kravet til uavhengighet i § 5-2.

### § 5-4. Informasjon fra forsikringsmegleren

#### Punkt 2

NFF mener det bør presiseres hvilke registre det her refereres til.

#### Punkt 3

Det brukes uttrykket "objektiv analyse" samtidig som man henviser til § 1-3, pkt. 2 første alternativ - hvor man definerer hva som menes med forsikringsmegling: "forsikringsmeglingsvirksomhet som består i å yte kunden rådgivning på basis av en analyse av et så stort antall av de på markedet disponible forsikringsløsninger som mulig". NFF mener omfanget av alternativer man plikter å gjennomgå, bør presiseres nærmere.

# Norske Forsikringsmeglernes Forening

## Punkt 8

I pkt. 8 omhandler fremgangsmåte vedr. klager og hvor det refereres til direktivet kapittel 11, som lyder:

- 1) Member States shall encourage the setting-up of appropriate and effective complaints and redress procedures for out-of-court settlement of disputes between insurance intermediaries and customers, using existing bodies where appropriate.
- 2) Member States shall encourage these bodies to cooperate in the resolution of cross-border disputes.

## Femte ledd

NFF mener at denne bestemmelsen bør bortfalle i og med forsikringsmeglerforetakenes informasjonsplikt er ivaretatt i de øvrige bestemmelser i § 5-4.

Det fremgår ikke av någjeldende bestemmelse i Forsikringsmeglerforskriften § 23 annet ledd hva som er begrunnelsen for å pålegge et forsikringsmeglerforetak samme informasjonsplikt som et forsikringsselskap.

## **Kapittel 7. Forsikringsagentvirksomhet**

### **§ 7-2. Egnethet**

Som under § 3-3 spør NFF seg om vandelskravet for forsikringsmeglere da blir strengere enn krav til andre meglere og personer som forvalter kundens interesser og midler. Man mener at det bør være tilstrekkelig at daglig leder, som nå, dokumenterer hederlig vandel, i og med at det er meglerforetaket som står endelig ansvarlig overfor kundene.

### **§ 7-5. Forsikringer**

NFF spør seg om hvordan det stiller seg med forsikringer for multiagenter - altså agenter som representerer flere forsikringsselskap. Dersom en kunde, gjennom en multiagent har forsikringsavtale med flere selskaper og hvor agenten f. eks. glemmer å dekke en avbruddsforsikring. Hvilket av selskapene skal bære den aktuelle risiko? Forutsettes det at slike ansvarstilfeller fanges opp via konkrete avtaler mellom multiagenten og de enkelte selskapene som kunden benytter?

NFF mener at multiagenter, fordi det kan være situasjoner hvor det kan være uklart hvem som er ansvarlig, bør være pliktige til å tegne ansvarsforsikring - på samme måte som forsikringsmeglere.

NFF mener også at det bør fremgå eksklusivt av loven at skadelidte også har rett til å gå direkte på forsikringsselskapet.

### **§ 7-7. Informasjon fra forsikringsagenten**

Det er særdeles viktig for at konkurransevilkårene mellom forsikringsmeglere og forsikringsagenter skal være like at kravet til full åpenhet om de respektives inntekter knyttet til forsikringsavtalen er identisk. Erfaringen med forsikringsselskapenes praksis i denne forbindelse er dessverre negativ – til tross for det som uttales i Finansnæringens Hovedorganisasjons tolkningsnotatet av 25.9.2002 til den såkalte nye bransjenormen. Det siteres: *"Den stadig tiltagende konkurransen i forsikringsmarkedene gjennom mange år, har generelt medført øket fokus på kostnadskontroll i selskapene. Omleggingen av praksis for godtgjøring til forsikringsmeglerne vil sette ytterligere press på egne kostnader. Meglernes hovedbekymring ved omleggingen er at den eventuelt kunne benyttes som anledning til å forfordle kostnader, slik at egne kanaler fremstår som billigere og mer effektive enn de*

# Norske Forsikringsmeglernes Forening

*faktisk er. Selskapene bør derfor så langt det er praktisk mulig være forberedt på å dokumentere egen ressursbruk. Forutsetningen om åpenhet med hensyn til kalkylegrunnlag mv. må også ses i lys av dette."*

På ovennevnte grunnlag ser NFF derfor meget positivt på paragrafens pkt. 3 hvor det stilles samme krav til åpenhet med hensyn til betalingen for de ytede tjenester som overfor forsikringsmeglerene.

## **§ 7-11. Forsikringsagentvirksomhet som representerer (utenlandske) forsikringsselskaper med hovedsete i andre land**

NFF mener kunden må være sikret at utenlandske selskapet (som ikke er etablert i Norge) påtar seg ansvaret for sin eventuelle agent i Norge.

NFF mener bestemmelsen om registrering i Kredittilsynet også bør gjelde agentvirksomhet som har avtale med et utenlandsk forsikringsselskap med hovedsete utenfor EØS. Dette synes ikke begrunnet i høringsnotatet.

## **Kapittel 8. Filialetablering og grenseoverskridende virksomhet**

### **§ 8-2. Utenlandske forsikringsmeglernes virksomhet i Norge**

NFF mener overskriften "Utenlandske forsikringsmeglernes virksomhet i Norge" bør endres til "Utenlandske forsikringsformidlers virksomhet i Norge", jfr. §8-1 som gjelder de tilfeller hvor norske virksomheter går ut av Norge.

Det er viktig at utenlandske forsikringsformidlere som arbeider i det norske markedet, har samme informasjonsplikt ovenfor kunden, som de norske formidlerne har. Det medfører at hele 5-4 må gjelde også for disse, ikke bare 5-3 nr. 7.

NFF forstår det slik at det finnes et register som inkluderer utenlandske forsikringsselskapers virksomhet/aktivitet i Norge. Det bør her fremgå hvem agenten/e er og at de respektive forsikringsselskaper påtar seg ansvaret for den/disse agentenes virksomhet.

Tredje ledd

I paragrafens tredje ledd mener utvalget at hele § 5-4 bør gjelde for filialetablering og grenseoverskridende virksomhet.

### **Klageadgang og klageinstans**

Når det gjelder muligheter for inngi klager på forsikringsformidlere, henvises det i høringsnotatet kun til artikkel 10 og 11 i Direktivet. Disse er imidlertid forholdsvis vage. Forøvrig henvises det til Lov om tilsynet for kredittinstitusjoner, forsikringsselskaper og verdipapirhandel m.v. (kreditttilsynsloven) - § 3, første ledd:

"Tilsynet skal se til at de institusjoner det har tilsyn med, virker på hensiktsmessig og betryggende måte i samsvar med lov og bestemmelser gitt i medhold av lov samt med den hensikt som ligger til grunn for institusjonens opprettelse, dens formål og vedtekter."

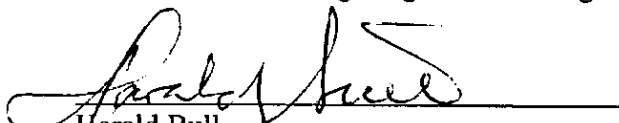
NFF spør seg om hvordan dette stiller seg for utenlandske selskaper som er representert i Norge. Skal norsk rett gjelde eller skal selskapets hjemlands rett gjelde?

Når det gjelder klageadgang knyttet til forsikringsformidlere, foreslås det i høringsutkastet at NFF blir part i avtalen for Forsikringsklagenemda (FSN). NFF tror ikke dette er det mest hensiktsmessige, i og med at det hovedsakelig er forbrukerorienterte saker som behandles der.

## Norske Forsikringsmeglernes Forening

Forsikringsmeglerne arbeider i alt vesentlig for næringslivskunder. Derfor er ikke forbrukerhensynet så relevant for denne bransjen. Vi mener derfor at foreningen heller bør bygge videre på sitt eget Ethiske Råd og styrke dette ytterligere - ikke minst når det gjelder sammensetningen.

Med vennlig hilsen  
For Norske Forsikringsmeglernes Forening



Harald Bull  
Styreformann