

**FINANSDEPARTEMENTET**

05. OKT. 2004

Saksnr. 04/1601 - 19  
Arkivnr.Det Kongelige Finansdepartement  
Finansmarkedsavdelingen  
Postboks 8008 Dep.  
0030 OSLO

Deres ref.

Deres brev

Vår ref.

Dato

04/1601 FM JTO

Oslo, 4. oktober 2004

r:\saker2000\002000+\s-002010\ 11691.doc

***Forslag til forskrift om medlemskap i det norske banksikringsfondet for filialer i Norge av utenlandske kredittinstitusjoner med hovedsete i annen EØS-stat - høringsuttalelse***

Vi viser til Finansdepartementets høringsbrev av 02.07.04 vedlagt forslag til forskrift datert 23.06.04 utarbeidet av Kredittilsynet. Høringsfrist er 1. oktober 2004.

Denne høringsuttalelsen er også sendt elektronisk til [jantomas.owe@finans.dep.no](mailto:jantomas.owe@finans.dep.no).

Under punkt I har vi noen generelle kommentarer til forslaget, og under pkt. II noen konkrete forslag til endringer.

**I. Generelt om forslaget samt behovet for inn- og utmeldingsregler**

OBOS slutter seg til hovedlinjene i forslaget til forskrift.

Når det gjelder Finansdepartementets spørsmål om det bør forskriftsfestes regler for inn- og utmelding som bidrar til å opprettholde en viss stabilitet i medlemstilknytningen, så antar OBOS at så lenge filialer som er medlem av det norske banksikringsfondet ikke kan ta med seg sin andel av innbetalt innmeldings- og/eller sikringsfondavgift ved utmelding, er det neppe behov for særlige regler om utmelding.

Når det gjelder innmelding, kan man tenke seg situasjoner der filialer av morselskap som har økonomiske problemer, ønsker å melde seg inn i det norske banksikringsfondet raskest mulig. Sett hen til at medlemmene normalt vil bli avkrevet en innmeldingsavgift, antas heller ikke dette å være noe stort problem. På denne bakgrunn kan OBOS ikke se at det p.t. er behov for å fastsette særlige inn- og utmeldingsregler. Dersom det i praksis viser seg at dette blir et problem, for eksempel i de tilfeller hvor fondet er fullt innbetalt, får man eventuelt vurdere å vedta regler om inn- og utmelding.

## II. Konkrete forslag til endringer

### a) Presisering av hvilke utenlandske filialer forskriften gjelder for

Overskriften i forslaget til forskrift<sup>1</sup> er utformet slik at det kan synes som om forskriften er ment å gjelde alle utenlandske filialers medlemskap i det norske banksikringsfondet, mens det bl.a. i forskriften § 1 og i kommentaren til forskriften, bare omtales filialer av kredittinstitusjoner med hovedsete i annen EØS-stat. På denne bakgrunn bør vel overskriften endres slik at det klart fremgår at forskriften gjelder filialer av kredittinstitusjoner med hovedsete i annen EØS-stat. Hvis det blir aktuelt, kan forskriften på et senere tidspunkt gjøres gjeldende for filialer av kredittinstitusjoner utenfor EØS.

### b) § 4 Informasjonsplikt

I tillegg til den foreslåtte teksten, antas det å være hensiktsmessig å henvise til Banksikringsloven § 2-3 som omhandler medlemmenes opplysningsplikt til kunder.

### c) § 6 nr. 4 og nr. 5

I forslaget § 6 nr. 4 står det at Kredittilsynet skal sikres adgang til tilstrekkelig informasjon til å kunne vurdere nødvendigheten av å foreta utbetaling til de sikrede ved hjelp av sikringsfondets midler. Videre er det i forslaget § 6 nr. 5 lagt opp til at utbetaling fra Bankenes sikringsfond først kan skje etter anmodning fra Kredittilsynet.

Selv om begrepet "anmodning" brukes i forslaget, og ikke "beslutning" eller lignende, tyder Kredittilsynets kommentarer på at meningen er at Kredittilsynet i praksis skal ha den avgjørende beslutningsmyndighet når det gjelder utbetaling fra fondet.

OBOS er enig i at Kredittilsynet skal ha en sentral rolle ifbm. spørsmålet om det skal foretas utbetaling til sikrede i utenlandske bankers filialer i Norge. Det bør etter OBOS' oppfatning imidlertid vurderes om forslaget til § 6 nr. 5 - der beslutningsmyndigheten vedr. utbetaling fra fondet i praksis er lagt til Kredittilsynet - er hensiktsmessig. Det vises for det første til at Kredittilsynet etter Banksikringsloven § 2-11 femte ledd er klageorgan for avgjørelser fattet av fondet. Denne klageordning kan lett oppfattes som illusorisk dersom det er Kredittilsynet som i praksis har tatt den konkrete beslutningen som det klages over. For det andre vises det til vedlegg 1 til UCITs-direktivet, hvor det står følgende om utbetalingsplikt fra vertsstatens ordning:

"Vertsstatens ordning vil imøtekomme krav om tilleggsstatning på grunnlag av en erklæring fra vedkommende myndigheter i hjemstaten der det framgår at innskuddene er indisponible. Vertsstatens ordning vil fortsatt ha ubegrenset rett til å kontrollere en innskyters rett i samsvar med ordningens egne normer og framgangsmåter før den utbetaler tilleggsstatning."

I direktivet er m.a.o. sikringsfondsordning tillagt en større rolle og beslutningsmyndighet enn det Kredittilsynet synes å legge til grunn i sitt forslag.

---

<sup>1</sup> Forskrift om utenlandske filialers medlemskap i bankenes sikringsfond (topping up)

Med bakgrunn i ovennevnte, bør det vurderes om bestemmelsen i § 6 nr. 5 i større grad skal utformes i tråd med retningslinjene i vedlegg 1 til UCITS-direktivet. En slik endring er fra OBOS' side ikke ment å endre på den grunnleggende premiss om at det må være tett dialog og informasjonsutveksling mellom den norske sikringsordningen og Kredittilsynet ved vurderingen av om det skal foretas utbetaling fra sikringsordningen.

d) § 6 Avtale mellom hjemlandets tilsynsmyndigheter og Kredittilsynet

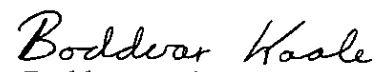
§ 6 pkt. 6 lyder:

"Kredittilsynet skal se til at *norske innskyteres interesser* blir ivaretatt i en konkurssituasjon, enten ved at Kredittilsynet kan oppnevne en særskilt representant eller observatør til bankens administrasjonsstyre, konkursforvalter eller kreditorutvalg, som skal ivareta *interessene til filialens innskytere og Bankenes Sikringsfond*, eller på annen måte."  
(vår kursiv her)

Slik forslaget nå lyder, skal Kredittilsynet både ivareta norske innskyteres interesse og interessene til Bankenes Sikringsfond. Da disse interessene til en viss grad vil være motstridene, bør det vurderes å omformulere dette punktet noe. For øvrig brukes både begrepet "norske innskyteres interesse" og "interessene til filialens innskytere". Da begge begrep antas å henseile på de samme interessene, bør vel bare ett av begrepene brukes.

Med vennlig hilsen  
OBOS

  
Helge Lem  
Finansdirektør

  
Boddvar Kaale  
Advokat