



Finansdepartementet
Postboks 8008 Dep

0030 ØSTLØ

FINANSDEPARTEMENTET

08. OKT. 2004

Saksnr.
Arkivnr.

0412353-19

Saksbehandler: Terje Nilsen/Anne Karen Seip
Dir. tf: 22 93 99 32/22 93 98 46
Vår referanse: 04/8863
Deres referanse:
Dato: 06.10.2004

UTKAST TIL BOKFØRINGSFORSKRIFT

Vi viser til brev av 21. september 2004 der departementet ber om eventuelle merknader fra Kredittilsynet til utkast til bokføringsforskrift.

Kredittilsynet har kun foretatt en begrenset gjennomgang av utkastet. Vi har følgende merknader:

§ 2-1 Pliktig regnskapsrapportering

Kredittilsynet støtter endringen i utkastet til § 2-1 til at regnskapsrapportering fastsatt med hjemmel i kredittilsynsloven omfattes av begrepet pliktig regnskapsrapportering etter bokføringsloven § 3.

§ 5-2-1 Utstedelse av salgsdokumentasjon

Etter forskriftens § 5-2-1 annet ledd kan enkelte bokføringspliktige kjøpere selv utstede salgsdokumentasjon på vegne av selger. Kredittilsynet har erfaring med at en slik bestemmelse gjør det lettere for den som vil begå økonomisk kriminalitet gjennom å utstede falske fakturaer, jf OK-Fish saken (sak: 01-00420M OK Fish Kvalheim AS – Nordfjord tingrett). Etter vår vurdering kan det være hensiktsmessig å kreve selgers signatur i tilfeller der kjøpere selv utsteder salgsdokumentasjon på vegne av selger.

§ 5-2-2 Elektronisk salgsdokumentasjon

Paragrafen setter krav til elektroniske data og forsendelsen av dem. Både kravene i teksten og kommentarene i proposisjonen er uklare. Det vil skape usikkerhet om eksisterende systemer tilfredsstillende kravene, og det vil skape usikkerhet for den som skal utvikle datasystemer ut fra teksten.

Det er vanskelig å se *mekanismer hos avsender* isolert fra /uavhengig av rutinene rundt (bokføringsrutiner, intern kontroll osv.) oversendelsessystemet for å kunne møte kravene i paragrafen. Kredittilsynet anbefaler at teksten også henviser til rutiner.

Det er uklart for Kredittilsynet om mekanismer for å eliminere redigeringsmulighetene bare skal dekke selve oversendelsen eller de også skal hindre redigering etter mottak.

Proposisjonen referer til utvalgets uttalelse om at det er "tilnærmet umulig å definere originalitet på

en hensiktsmessig måte”. Forskriftsteksten bør derfor presisere hvordan etterprøving av originalitet kan utføres, om det for eksempel kan gjøres ved autentisering av avsender.

Lov om elektronisk signatur skriver at en elektronisk signatur er en autentiseringsmekanisme. Begrepet *elektronisk signatur* er et generelt begrep som dekker både brukernavn med passord og digital signatur. Sikkerhetsteknikken digital signatur benyttes også til å sjekke om en tekst er redigert etter avsending, og vil således kunne være en brukbar sikkerhetstjeneste (beskrivelser av teknikker og mekanismer som hindrer sikkerhetsbrudd). Etter som sikkerhetsteknikken *brukernavn med passord* ikke hindrer redigeringsmuligheter, bør man ikke referere til det generelle navnet elektronisk signatur. Kredittilsynet anbefaler at referansen til *elektronisk signatur* strykes, eller erstattes med begrepet *digital signatur* som referer til teknikker som kan dekke slike sikkerhetsbehov.

Forslag til ny forskriftstekst:

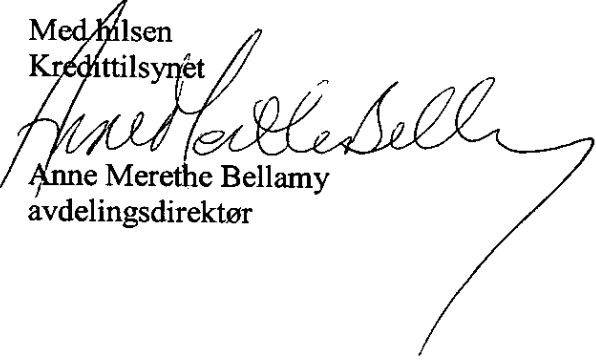
§ 5-2-2 Elektronisk salgsdokumentasjon

Dersom salgsdokumentasjonen sendes elektronisk, skal det benyttes mekanismer og rutiner hos avsender som for eksempel elektronisk digital signatur og annen teknologi, for – Disse skal i størst mulig grad å eliminere redigeringsmulighetene ved oversendelse, samt muliggjøre etterprøving av originalitet av innholdet både hos avsender og mottaker ved for eksempel autentisering av avsender.

§ 5-2-9 Kreditnota

Kredittilsynet har erfaring med at det i praksis i enkelte tilfeller mangler referanse til opprinnelig salgsdokument. Etter vår vurdering kan det med fordel presiseres i forskriften at kreditnotaen må inneholde en presis referanse til det salgsdokument som blir korrigert.

Med hilsen
Kredittilsynet


Anne Merethe Bellamy
avdelingsdirektør


Terje Nilsen
seniorrådgiver