



Finansdepartementet

Postboks 8008 Dep  
0030 Oslo

Deres ref.: 04/3375 FM EDK

Vår ref.: 200500017

Oslo 16.02.2005

## Høring - forskrifter om kontroll med børsnoterte foretaks finansielle rapportering og om klagenemnder for vedtak under kontrollordningen og revisortilsynet

Det vises til Finansdepartementets brev av 19. januar 2005 der det bes om Sparebankforeningens syn på Kredittilsynets forslag til forskrift om børsnoterte foretaks finansielle rapportering og klagenemnder for vedtak under kontrollordningen og revisortilsynet.

### 1. Om kontroll med børsnoterte foretaks finansielle rapportering mv.

Det følger av IAS-forordningen at det skal etableres en kontrollordning for å sikre kvaliteten på børsnoterte foretaks finansielle rapportering. Dette kravet er implementert i Verdipapirhandellovens (vphl) § 12-1 der det heter at "Kredittilsynet fører kontroll med at årsregnskap, årsberetning, delårsregnskap og annen finansiell rapportering fra norske utstedere av omsettelige verdipapirer som er eller søkes notert på børs, autorisert markedsplass eller regulert marked i en annen EØS-stat, er i samsvar med lov og forskrifter."

IAS-forordningen krever at børsnoterte foretak avlegger konsernregnskap etter IFRS. Det synes rimelig å legge til grunn at intensjonen bak kravet fra EU om etablering av en slik kontrollordning har vært å sikre kvaliteten på konsernregnskapene til de utstedere som er omfattet av forordningen. Vphl § 12-1 inneholder ingen begrensning med hensyn til om utstederforetakene inngår i konsern, og norske utstedere uten datterselskaper vil derfor omfattes av kontrollen, uavhengig om de kommer til å benytte IFRS i selskapsregnskapet. Det kan derfor synes som om norske myndigheter her har gått lenger enn det som har vært intensjonen fra EU sin side. Ved at forskriftsforslaget er hjemlet i vedtatte vphl § 12-1, er imidlertid virkeområdet for kontrollordningen, gitt.

- Sparebankforeningen har relativt få kommentarer til Kredittilsynets grundige utredning om kontrollordningen og forslag til forskrift. Vi finner likevel grunn til å minne om at banknæringen allerede er pålagt betydelig rapporteringsplikt til Kredittilsynet. For å redusere byrden for bankene vil vi derfor be om at Kredittilsynet rent praktisk legger til rette for at den rapporteringen som bankene vil måtte foreta i forhold til kontrollordningen, kan skje samordnet med den rapportering som bankene for øvrig gjør til Kredittilsynet. Dette bør gjelde både i forhold til delårs- og

årsregnskapene. Dessuten bør regnskapskontrollen ha tilgang til aktuell statistikkrapportering ved behov.

- Når det gjelder utvelgelse av foretak som blir gjenstand for nærmere kontroll, heter det i bakgrunnsnotatet at foretak med høy forretningsmessig og finansiell risiko, kombinert med betydning for verdipapirmarkedet, bør prioriteres. Som kriterium for utvelgelse av banker for stedlige tilsyn anvender Kredittilsynet blant annet et "early warning system". Med basis i utvalgte forholdstall skal dette systemet forsøke å identifisere banker der risikoen har økt. I forbindelse med et stedlig tilsyn vil normalt bankene på forhånd sende Kredittilsynet relativt omfattende dokumentasjon. Det synes rimelig å anta at banker som identifiseres etter "early warning systemet" også vil kunne være kandidater for nærmere vurdering i kontrollordningen. De tilbakemeldinger vi får fra medlemmer tyder på at bankene bruker betydelige ressurser ved utarbeidelse av dokumentasjon i forkant av stedlige tilsyn. Særlig byrdefullt er dette selvsagt for små- og mellomstore banker, og en rekke av disse vil være omfattet av kontrollordningen. Vi vil derfor be om at Kredittilsynet etablerer rutiner som sikrer at relevant regnskapsdokumentasjon som sendes tilsynet i forkant av stedlige tilsyn også gjøres tilgjengelig for kontrollordningen ved behov.
- Kredittilsynet legger til grunn at ikke-periodisk rapportering, herunder resultatvarsler ikke omfattes av kontrollen. Tilsynet forutsetter videre at finansiell rapportering i prospekt som utarbeides etter vphl kap. 5 vil være omfattet. Det samme antas vil gjelde den finansielle rapporteringen i andre prospekter som oversendes børs eller markedsplass. Dersom det kommer ny pliktig rapportering for foretakene, må forskriften § 2 endres for å klargjøre hvorvidt rapporteringen omfattes av kontrollordningen. Når det gjelder kontroll av informasjon i prospekter, vil det være mest effektivt for utstederne å forholde seg til ett kontrollorgan, slik at all informasjon i prospekter kontrolleres av samme organ. Vi er derfor enig i forslaget om at Kredittilsynet gis en delegasjonshjemmel på dette området. Delegation vil for øvrig bare være aktuell dersom Oslo Børs får ansvar for den operative prospektkontrollen.
- Vedtak fattet som krever endring i regnskapsføringen eller i avlagte delårs- eller årsregnskap og årsberetning, vil kunne få store kursmessige konsekvenser for berørte foretak. Norske banker finansierer seg i hovedsak ved innskudd, og et slikt vedtak vil dessuten kunne få betydelige negative konsekvenser i forhold til innskuddsfinansieringen. Generelt vil det være slik at en bank vil kunne få store problemer med å drive videre, dersom det blir reist spørsmål ved dens evne til å finansiere seg. Finansnæringen er underlagt omfattende særlovgivning. Med de omfattende negative konsekvenser et vedtak i klagenemnden vil kunne få, vil vi påpeke viktigheten av at det i saker som berører finansnæringen, bør klagenemnden være satt sammen slik at den har nødvendig innsikt innenfor området. Selv om IAS/IFRS i utgangspunktet er næringsnøytral, vil det være regler som i hovedsak bare er aktuell for banker. Ett slikt eksempel er bestemmelsene knyttet til nedskrivning på grupper av utlån innenfor IAS 39. Videre vil det være slik at ikke alle banker som er omfattet av kontrollordningen vil utarbeide sine regnskaper basert på IAS/IFRS. For disse vil årsregnskapsforskriften for bank samt utlånsforskriften utgjøre den sentrale regnskapsmessige reguleringen.

- Forslaget innebærer at det vil eksistere to klageorgan – ett for periodisk informasjon (jfr forskriftsforslaget) og ett for ikke-periodisk informasjon (for eksempel resultatvarsler) som vil være børsklagenemnden. En slik løsning synes noe tungvint. På kort sikt vil det nok likevel være fornuftig å vinne erfaringer før en eventuelt samordner dette til én felles klagenemnd.

## 2. Klagenemnd for visse typer av revisorsaker

Sparebankforeningen har ingen merknader til denne delen av høringsnotatet.

Med vennlig hilsen  
for Sparebankforeningen i Norge



Arne Hyttnes  
Administrerende direktør



Erik Johansen  
Assisterende direktør