

Finansdepartementet
Postboks 8008, Dep.
0030 OSLO

Høring – forskrifter om kontroll med børsnoterte foretaks finansielle rapportering og om klagenemnder for vedtak under kontrollordningen og revisortilsynet

Vi viser til Finansdepartementets brev av 19. januar 2005.

Finansiell rapportering omfattet av kontrollen

Metode

NHO kan si seg enig i en slik utvelgelsesmetode hvor utvelgelse vil skje på grunnlag av signaler, risikovurdering og rotasjon. Det er imidlertid viktig at både signaler og høy risiko fanges opp så raskt som mulig, slik at kontrollen kan utføres på et tidligst mulig tidspunkt. For å sikre regnskapsbrukernes interesser er det viktig at denne kontrollen skjer raskt og ikke utsettes unødvendig.

På den annen side er det viktig at det totale omfang og kostnader ved kontrollordningen holdes på et fornuftig nivå. Vi vil derfor understreke behovet for at kontrollen i en oppstartsperiode i det vesentlige baseres på en risikovurdering (risiko og signaler), slik CESR prinsippene også legger opp til at det er adgang til, slik at etableringen av en rotasjonsordning kan bygge på de erfaringer den risikobaserte kontrollen gir, særlig med hensyn til omfang av kontroller. Umiddelbart fremstår en rotasjonsordning som baserer seg på at foretak underlagt kontroll skal kontrolleres hvert 3. år som altfor omfattende, både for tilsynsorganet og for foretakene.

Gjenstand for kontroll

Utkastet til § 2 regulerer hvilke dokumenter som omfattes av kontrollen.

I forslaget § 2 annet ledd uttales at ”forskriften gjelder både konsern- og selskapsrapportering”. Annet ledd er unødvendig og bør strykes. Det følger allerede av regnskapsloven 3-2 tredje ledd, første punktum at årsregnskap inkluderer både mor og konsern.

Ifølge forslaget § 2 er det *fastsatt* årsregnskap og årsberetning som vil være gjenstand for kontroll. Børsnoterte foretak har etter børsforskriften § 6-4 plikt til å sende inn styrets *forslag* til. Det skal videre gis melding til børsen dersom generalforsamlingen ikke fastsetter årsregnskap og årsberetning, noe som er sjeldent forekommende i praksis.

Etter vår oppfatning bør det være styrets forslag til årsregnskap og årsberetning som ifølge forslaget § 4 jf. § 2 skal sendes Kredittilsynet umiddelbart.

Forslaget til § 2 bruker i likhet med vphl § 12-1 begrepet *delårsregnskap*. I børsforskriften benyttes imidlertid begrepet *delårsrapport*, og det er følgelig delårsrapporter de børsnoterte foretakene har plikt til å avlegge. Delårsrapport er også det begrepet som benyttes i de internasjonale regnskapsstandardene (IAS 34), samt i den norske regnskapsstandard nr. 11. Begrepet delårsregnskap bør endres til delårsrapport for å unngå at det skapes uklarheter.

Vi anbefaler at man i forhold til IFRS-rapporteringen velger samme modell som børsforskriften. For å sikre regnskapsbrukernes interesser er det viktig at denne kontrollen skjer raskt og ikke utsettes unødvendig.

Meldeplikt og ansvarsfrihet

Vi støtter forslaget i § 6 annet ledd om ansvarsfrihet, er enige i og vil påpeke betydningen av at ansvarsfrihet forutsetter at man er i aktsom god tro.

Utarbeidelse av nytt årsregnskap og ny årsberetning

Etter forslaget § 8 kan Kredittilsynet pålegge utstederforetak å avlegge nytt årsregnskap og ny årsberetning. Som det også fremgår av Kredittilsynets merknader, er det usikkert om det er selskapsrettslig adgang til å foreta ny regnskapsavleggelse i visse tilfeller. Det bemerkes videre at det er foretakene selv som må foreta denne vurderingen.

En slik vurdering bør etter vårt syn foretas av Kredittilsynet før det eventuelt gis pålegg om å foreta ny regnskapsavleggelse. Det bør ikke være slik at et selskap får pålegg om å avlegge nytt regnskap og deretter skal vurdere hvorvidt det er adgang til å oppfylle pålegget.

Ekspertutvalget

Finanskomiteen uttalte i Inst. O. nr. 17 (2004-05) pkt 3.2 at *"Komiteen viser til at informasjon om brudd på IFRS kan være markedssensitivt, og legger til grunn at Kredittilsynet vil rådføre seg med ekspertutvalget i saker hvor det foreligger faglig kompliserte problemstillinger før det gjøres vedtak som bygger på at det foreligger et slikt brudd."* Dette avviker noe fra omtalen i høringsnotatet hvoretter *"Kredittilsynet vil under det løpende kontrollarbeidet kunne konsultere et ekspertutvalg.."* Vi antar at det ikke er tilsiktet en slik meningsforskjell, Vi mener at det er meget viktig at Kredittilsynet alltid skal rådføre seg med ekspertutvalget før det gjøres vedtak i saker hvor det foreligger faglig kompliserte problemstillinger, og hvor det hevdes at det foreligger et brudd på reglene. Vi anbefaler derfor at man benytter ordlyden i Finanskomiteens innstilling.

Når det gjelder kompetansen til medlemmene av ekspertutvalget, kan det også oppfattes å være en viss meningsforskjell mellom komiteens innstilling og høringsnotatet. Komiteen uttaler at *"det ved oppnevning legges særlig vekt på høy regnskapsfaglig ekspertise"*, mens høringsnotatet omtaler *"et ekspertutvalg bestående av personer med blant annet IFRS-ekspertise"*. Vi mener at høy regnskapsfaglig kompetanse må være en forutsetning for å delta i ekspertutvalget og ønsker at dette kommer klart frem i teksten.

IAS versus IFRS

Uten at det er av betydning for foreslåtte forskrift, kan det bemerkes at uttalelsen på side 4 i drøftelsen om at "IFRS er betegnelsen på en IAS som er godkjent for bruk i EU av foretakene som er omfattet av forordningen..." er feil. Det er ikke slik at de godkjente IAS-ene betegnes IFRS.

Klagenemnder

Vi støtter forslaget om at det etableres separate klagenemnder for henholdsvis regnskapskontroll og revisorsaker. Vedtakene som eventuelt påklages etter henholdsvis verdipapirhandelloven og revisorloven fordrer ekspertise på forskjellige områder, og det ville etter vårt syn være lite formålstjenlig å etablere et organ som skulle behandle begge typer saker. Både av hensyn til klagerens rettssikkerhet, samt ønske om en hurtig behandling er det av stor betydning at klageorganene er sammensatt med den nødvendige faglige kompetanse. Vi støtter således forslaget om at "regnskapsklagenemnden" sammensettes slik at den sikres høy regnskapsfaglig og juridisk kompetanse, og at "revisorklagenemnden" sikres høy revisjonsfaglig og juridisk kompetanse.

Med vennlig hilsen

NÆRINGSLIVETS HOVEDORGANISASJON
Juridisk Område

Ingebjørg Harto
Avdelingsdirektør