



NORSK TILLITSMANN ASA  
www.trustee.no

Finansdepartementet  
Pb 8008 Dep  
0030 Oslo

FINANSDEPARTEMENTET	
10. MAI 2005,	
Saksnr.	051 183 - 25
Arkivnr.	

Deres ref: 05/183 FM TLin

Vår ref: JF

Oslo 09. mai 2005

## Høring – særskilt sikre obligasjoner

### 1. Innledning

Vi viser til Deres høringsbrev av 21. 03.05.

Forskriftsutkastet er omfattende, og inneholder mange regler om kredittforetakets virksomhet. For obligasjonseierne er det, bortsett fra kontantstrømmen, porteføljepantet som er det viktigste. Norsk Tillitsmann ASA vil derfor særlig påpeke forhold rundt dette.

Generelt er det vesentlig at obligasjonseierne oppfatter porteføljepantet som sikkert. Dette har betydning for prising av lånet og således for kredittforetakets fundingkostnader. Det må derfor ikke innføres regler som svekker obligasjonseierne's stilling i forhold til de alminnelige regler om tvangsfullbyrdelse, pant og konkurs. I størst mulig grad må det etterstrebtes rettsenhet med vanlig praksis for obligasjonslån.

### 2. Rettsvern og pant

Som påpekt i vårt forrige høringsbrev er det flere uavklarte sider vedrørende rettsvernsproblematikken. Dette gjelder særlig forholdet til frempantsettelsen av porteføljepantet. Vi er kjent med at departementet har tatt initiativ til en nærmere utredning om disse spørsmål, og avventer videre kommentarer om dette inntil nærmere avklaring foreligger.

Når det gjelder porteføljepantet for øvrig, skal obligasjonseierne og motpartene i derivatkontraktene ha lik prioritet i porteføljepantet, jfr utkastet § 9 første ledd. Etter tredje setning skal det fremgå av panteavtalen et bestemt beløp, eller det høyeste beløp for pantekravet. Vi er usikre på om dette er annet enn en presisering av spesialitetsprinsippet i panteloven § 1-4. I så fall er setningen unødvendig. Hvis meningen er en annen bør dette presiseres nærmere.

Etter § 9 første ledd siste setning kan porteføljepantet ikke realiseres med mindre samtlige panthavere samtykker. Setningen er tatt inn som en forlengelse av finl § 2-32 annet ledd. I det opprinnelige lovforslaget hadde obligasjonseierne en eksklusiv panterett i porteføljepantet. Forholdet til denne bestemmelsen ble ikke drøftet i forbindelse med lovendringen som ga derivatpanthaverne lik prioritet med obligasjonseierne. Slik bestemmelsen nå lyder, innebærer den en svekkelse av obligasjonseierne's rettigheter i forhold hva som er praksis etter gjeldende

MAILING ADDRESS ○ P.O.BOX 1470 VIKA, N-0116 OSLO

LOCATION ● HAAKON VII GATE 1, OSLO

phone ● 22 87 94 00

fax ● 22 87 94 10

org.nr ● no 963 342 624

e-mail ● mail@norsktillit.no



rett, og det har neppe vært tilsiktet. Regelen vil kunne gi betydelige fordeler for en liten kreditor på bekostning av obligasjonseierne. Det at enkelte porteføljepanthere kan motsette seg salg kan være uhensiktsmessig, og vil kunne virke rigid i en realisasjonssituasjon. En slik regel må i så fall ha en særskilt begrunnelse. Etter at regelen om lik prioritet ble innført kan vi ikke se noe særskilt grunnlag for å avvike fra dagens praksis etter tvangsfullbyrdelsesloven. Muligens burde finl § 2-32 annet ledd vært opphevet ved siste lovendring, og forholdet vært henvist til tvangsfullbyrdelseslovens alminnelige regler, Vi anmoder departementet om å se nærmere på dette forholdet.

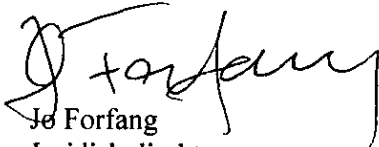
### 3. Konkurs

I kapittel 3 gis særskilte regler om konkurs hos kredittforetaket. § 14 tredje ledd første ord antas å skulle lyde "Panthaverne". Nytt fjerde ledd inneholder en bestemmelse om at bostyrer skal kunne utstede nye obligasjoner med sikkerhet i porteføljepantet. Dette er en regel vi mener er svært uheldig. Det er et eklatant brudd på de panterettslige prinsipper at en bostyrer skal kunne gripe inn i det bestående pantet uten samtykke fra panthaverne. Regelen innebærer en forringelse av dekningsmuligheten for de opprinnelige obligasjonseierne, og vil således betydelig øke risikoen og prisingen av det opprinnelige lånet. Det er etter vår mening også tvilsomt om en slik regel kan hjemles i finl § 2-27. Denne bestemmelsen gir anvisning på at det kan tas opp nye obligasjonslån, men ikke at bostyrer kan tre inn i et allerede bestående pant. Vi mener at man her må være henvist til de alminnelige regler for bostyrers myndighet.

### 4. Avslutning

Som det fremgår ovenfor vil vi sterkt fraråde at det innføres særregler som avviker fra de ordinære regler uten at det er fremført en særskilt begrunnelse for dette, og uten at alle relevante forhold er utredet. For oss er det særlig reglene som svekker obligasjonseiernes rettigheter etter dagens praksis som er av betydning i denne sammenheng. Vi anmoder om at forhold av denne art henvises til de alminnelige reglene i tvangsfullbyrdelsesloven, panteloven og konkurslovgivningen.

Med vennlig hilsen  
For Norsk Tillitsmann ASA

  
Jø Forfang  
Juridisk direktør