

10. MAI 2005.

Saksnr. 05/183-26

Arkivnr.



Finansdepartementet
Postboks 8008 Dep
0030 OSLO

Saksbehandler: Kjersti Elvestad
Dir. tlf: 22 93 99 18
Vår referanse: 02/21
Deres referanse: 05/183 FM TMO
Dato: 04.05.2005

HØRINGSUTTALELSE - REVIDERT UTKAST TIL FORSKRIFT OM OBLIGASJONER MED PANT I UTLÅNSPORTEFØLJE

Kredittilsynet viser til Finansdepartementets brev av 18. mars 2005 vedrørende begrenset høring for ovennevnte forskrift, (høringsfrist 5. mai 2005).

Til § 1

Det vises til kommentaren til bestemmelsen i høringsnotatet. Kredittilsynet deler oppfatningen til FNH at det kunne vært hensiktsmessig med en særlig betegnelse for kredittforetak som utsteder pantesikrede obligasjoner. Etter Kredittilsynets syn burde i så fall en slik definisjon vært vurdert inntatt i finansieringsvirksomhetsloven § 1-5. Kredittilsynet er imidlertid også enig med Finansdepartementet at betegnelsen "realkredittforetak" kan benyttes selv om det ikke er en definisjon i lovgivningen. Det vil være tilsvarende som for begrepet "finansieringsselskap" som har vært benyttet på den type finansieringsforetak (jf. finansieringsvirksomhetsloven kapittel 3) som ikke var omfattet av den tidligere definisjonen av kredittforetak. En vurdering av hvilke betegnelser som skal benyttes på ulike typer finansinstitusjoner vil naturlig finne sted i forbindelse med fastsettelse av ny finanslov basert på Banklovkommisjonens arbeid.

Til § 2

Til første ledd tredje punktum bemerkes det at Kredittilsynet deler den oppfatningen Sparebankforeningen har gitt uttrykk for når det gjelder en nærmere regulering av hva som er boliglån. Inntil videre er det hensiktsmessig å legge til grunn samme forståelse som i kapitaldekningsregelverket. Begrepet vil i forskriften her måtte tolkes av Kredittilsynet på samme måte som annet regelverk som forvaltes av Kredittilsynet. Rundskriv er en av de måtene som benyttes til å formidle tokninger og andre standpunkter som har prinsipiell interesse for flere tilsynsenheter. Som også presisert i motivene vil ikke et rundskriv fra Kredittilsynet være avgjørende for rettigheter eller plikter etter forskriften. På denne bakgrunn reiser Kredittilsynet spørsmål ved behovet for å fastsette et slikt "formkrav" til Kredittilsynets kommunikasjon med tilsynsenhetene. Dersom det anses å være behov for nærmere bindende regler, uten å måtte endre forskriften, må Kredittilsynet gis vedtakskompetanse i forskriften.

Kredittilsynet har ikke kommentarer til at det er *tatt ut av forskriften* at nærmere angitte vedtektsendringer krever godkjennelse av obligasjonseierne når ikke næringen selv ser behov for å forskriftsfastsette en slik kontroll for obligasjonseierne. Selv om ikke dette tas inn i forskriften, vil det enkelte foretak stå fritt til på et avtalerettslig grunnlag å gi obligasjonseierne rettigheter, herunder forplikte seg til å innhente samtykke til vedtektsendringer som kan påvirke risikoen.

Til § 3

I *annet ledd* kan "Det europeiske økonomiske samarbeidsområdet" forkortes til "EØS-området", slik som i første ledd.

Til § 4

Ingen kommentar

Til § 5

Ingen kommentar

Til § 6

Ingen kommentar

Til § 7

I *femte ledd første punktum* er "som inngår i et porteføljepant" tilføyd i forhold til opprinnelig høringsutkast. Kredittilsynet er litt usikker på hva som er ment ivaretatt ved denne endringen. Det vises her til § 9, som bestemmer at rettigheter etter rente- og valutakontrakter skal pantsettes og utgjøre en del av porteføljepantet. Når det da følger av § 7 første ledd at kredittforetaket ikke kan inngå andre rente- og valutakontrakter, kan tilføyelsen i femte ledd første punktum kanskje skape uklarhet.

I *femte ledd andre punktum* er "med sikkerhet i samme porteføljepant" tilføyd i forhold til opprinnelig høringsutkast. Kredittilsynet legger til grunn at hensikten har vært å få frem at det bare er i tilfeller der rente- og valutakontraktene er sikret i det samme porteføljepantet som de obligasjonslånene som sies opp m.v. at kontraktene skal kunne sies opp eller heves. Tilføyelsen vil være aktuell der det er ulike porteføljepant. Etter Kredittilsynets syn vil dette bli klarere dersom tilføyelsen endres til følgende: "*som er sikret i samme porteføljepant som kontraktene*".

I *sjette ledd* er det henvist til forskriften § 20. I det reviderte forskriftsutkastet er bestemmelsen om betalingsstans § 17.

Det fremstår som uklart for Kredittilsynet hva som er ment i *syvende ledd*, herunder sammenhengen mellom rente- og valutakontraktene og de kvantitative grensene for utlån som følger av § 2-28. (Sistnevnte bestemmelse er ved en "trykkfeil" angitt som § 2a-28 i kommentaren til bestemmelsen).

Til § 8

Ingen kommentar.

Til § 9

I *første ledd fjerde punktum* er det foreslått at samtlige panthavere skal samtykke i realisasjon. Departementet har spesielt anmodet om høringsinstansenes syn på dette. Kredittilsynet reiser spørsmål ved om det kan være for strengt. Etter Kredittilsynets syn bør det være tilstrekkelig at et flertall av panthaverne, eventuelt et kvalifisert flertall (for eksempel to tredeler), ønsker å realisere porteføljepantet.

I *sjette ledd* er "tilsvarende" tilføyd i forhold til opprinnelig høringsutkast. Etter Kredittilsynets syn kan det vurderes å ta inn i forskriften at "rente- og valutakontrakter ikke kan medregnes i verdien av porteføljepantet med mer enn 10 prosent av samlet pantesikkerhet" istedenfor å henvise til loven § 2-28 første ledd fjerde punktum.

Når det gjelder spørsmålet om forholdet mellom fem prosentgrensen for utlån og 10 prosentgrensen for rente- og valutakontrakter viser Kredittilsynet til kommentarene knyttet til dette på side 11 i det tidligere høringsnotatet (datert 13. februar 2005). Følgende siteres:

"Som følge av kravene til motparter i forslaget § 7 om derivatkontrakter og i § 8 om erstatningsaktiva er det grunn til å tro at motpartsrisikoen vil være lavere for derivatkontrakter og erstatningsaktiva enn for utlån. Derfor bør fem-prosentgrensen i lovens § 2-28 første ledd fjerde punktum kunne heves i forhold til derivatmotparter og motparter for erstatningsaktiva. I utkastets § 9 sjette ledd foreslås det en grense på ti prosent, slik at utlån, derivatkontrakter og erstatningsaktiva hos én motpart beregningsmessig kan utgjøre maksimalt ti prosent av porteføljepantets verdi. For utlånene alene gjelder fremdeles grensen på fem prosent. Beholdningen kan imidlertid beregningsmessig utgjøre inntil ti prosent hvis den bare består av derivatkontrakter og/eller erstatningsaktiva."

Til § 10

I *annet ledd* er det inntatt en bestemmelse om verdivurdering av porteføljepantet. Kredittilsynet har merket seg at departementet har foreslått at det bare en den delen av lånebeløpet som ligger innenfor 80 prosent av eiendommens verdi som skal medtas. Kredittilsynet kan ikke se at dette er kommentert i forhold til den 60 prosentgrensen som gjelder i loven § 2-28 annet ledd bokstav b).

Forøvrig har ikke Kredittilsynet kommentarer til bestemmelsen eller det som er anført i høringsnotatet.

Til § 11

Annet ledd innledes med "Eier av særskilt sikrede obligasjoner - -". Dette bør vel omformuleres til "Eierne av obligasjoner med porteføljepant - -" jf. proposisjonen, eller bare "Obligasjonseierne".

Til § 12

Annet ledd bør gis følgende tilføyelse: "I den grad forskriften gjør unntak fra alminnelige regler **som nevnt i første ledd** for obligasjonseierne - -"

Til § 13

Ingen kommentar.

Til § 14

Kredittilsynet har ingen kommentarer til bestemmelsen, ut over at det neppe er behov for å fastsette en rett for boet til å utstede obligasjoner med mindre det måtte foreligge et forbud mot dette i annen lovgivning, jf. *fjerde ledd*.

Til § 15

Kredittilsynet reiser spørsmål ved om ikke "utlånsporteføljen" i *første ledd første punktum* (innledningsvis) burde vært erstattet med "porteføljepantet" slik at eventuell avkastning også på erstatningsaktiva og rente- og valutakontrakter kan bidra til rettidig betaling til obligasjonseierne m.v.

Til § 15

I første ledd første punktum omtales realisasjon av "porteføljen". Etter Kredittilsynets syn vil "porteføljepantet" være mer presist.

Til §§ 16-20

Kredittilsynet har ingen spesielle kommentarer her, men antar at forskriftsutkastet og de spørsmålene departementet fremhever i høringsnotatet vil bli kommentert av Justisdepartementet og av næringsorganisasjonene.

Annet

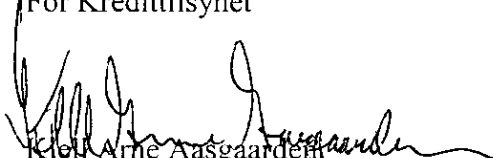
Kredittilsynet nevner avslutningsvis at det i forskriften benyttes både "kredittforetaket" og bare "foretaket" uten at det synes å innebære noe uklarhet(er) knyttet til hvilken enhet reglen gjelder.

Forslag til endringer i forskriften til fil § 2a-8 fjerde ledd

Kredittilsynet foreslår følgende endringer i *nytt annet ledd*:

Konsernforetak som er forsikringsforetakselskap kan låne ut inntil 20 prosent av forsikringsmessige avsetninger i til kredittforetak i samme konsern som utsteder obligasjoner med særlig sikkerhet porteføljepant i henhold til finansieringsvirksomhetsloven kapittel 2 del IV.

For Kredittilsynet



Kjetil Arne Aasgaard
seksjonsleder



Kjersti Elvestad
spesialrådgiver