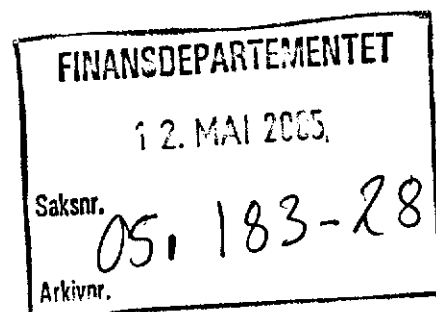




DET KONGELIGE  
JUSTIS- OG POLITIDEPARTEMENT

Finansdepartementet  
Postboks 8008 Dep  
0030 Oslo



Deres ref.

Vår ref.  
200502385 EP VIL/mk

Dato  
10.05.2005

**Obligasjoner med pant i utlånsportefølje – begrenset høring av revidert utkast til forskrifter**

Vi viser til brev 18. mars 2005. Vi har følgende merknader til forskriftsutkastet:

*Til § 2*

I utkastet § 2 er Kredittilsynet gitt kompetanse til i rundskriv å fastsette nærmere kriterier for avgrensning av boligbegrepet i forskriften. I merknaden heter det at rundskrivet ikke kan være avgjørende for rettigheter eller plikter etter forskriften. Vi slutter oss til synspunktet om at rettigheter eller plikter ikke kan fastsettes i et rundskriv. Men det blir da nokså uklart hva § 2 gir Kredittilsynet hjemmel for. En avgrensning av boligbegrepet etter forskriften § 2 vil vel ha som formål å angi hva slags pantobjekter som kan inngå i et porteføljepant. Det vil i tilfelle være bestemmelser som gir panthaver og pantsetter rettigheter. Bestemmelsen må etter vårt syn utgå. Det bør vurderes om Kredittilsynet ikke i stedet bør gis forskriftskompetanse på dette punktet.

*Til § 9*

I første ledd tredje punktum er det fastsatt at det i avtalen med motparten i en derivatavtale må være fastsatt et høyeste beløp for pantekravet. Det såkalte spesialitetsprinsippet i panteloven § 1-4 må anses som en del av rettsvernsreglene i panteloven. Det følger av panteloven § 1-4 at en panterett bare får rettsvern når det er fastsatt et bestemt beløp eller et høyeste beløp for pantekravet, hvis ikke annet følger av lov. Det følger videre av finansieringsvirksomhetsloven § 2-29 første ledd at porteføljepantet får rettsvern etter gjeldende regler. Dette må innebære at spesialitetsprinsippet i panteloven § 1-4 gjelder for porteføljepant, forutsatt at pantobjektet er av en slik art at det ikke gjelder unntak fra spesialitetsprinsippet. Det vil

Postadresse  
Postboks 8005 Dep  
0030 Oslo

Kontoradresse  
Akersgt. 42

Telefon - sentralbord  
22 24 90 90  
Org. nr.: 972 417 831

Lovavdelingen  
Telefaks  
22 24 27 25

Saksbehandler  
Vibeke I. Løvold  
22 24 53 83

formodentlig oftest gjelde unntak fra spesialitetsprinsippet for pantobjektene som inngår i et porteføljepant, jf. panteloven § 4-1 første ledd, § 4-2 annet ledd og § 4-5 første ledd annet punktum. Bestemmelsen i forskriftsutkastet § 9 første ledd tredje punktum vil dermed gi spesialitetsprinsippet et videre anvendelsesområdet for motparter i derivatavtaler enn for andre panthavere i porteføljepantet.

Når det ellers gjelder spørsmålet om behovet for ytterligere regler om det innbyrdes forholdet mellom panthavere, vil vi bemerke at det kan være hensiktsmessig med en regel i § 9 om hvordan inntekten etter en realisasjon av pantet skal fordeles mellom panthaverne i de tilfellene der realisasjonssummen ikke er tilstrekkelig til å dekke alle panthavernes krav. Ved pant med ulike prioriteter er regelen at den med best prioritet får dekket sitt krav før panthaverne med lavere prioritet. Ved en ordning med lik prioritet vil det formodentlig være mest hensiktsmessig at realisasjonssummen fordeles forholdsmessig mellom panthaverne beregnet etter størrelsen av deres pantekrav tillagt eventuelle renter og omkostninger.

#### *Til § 15 og § 16 første ledd*

Rammene for hvilken adgang det er til å gi regler som begrenser bostyrerens rett til å disponere over formuesgoder som inngår i porteføljepantet, fremgår av finansieringsvirksomhetsloven § 2-33 andre punktum, hvoretter det er et vilkår at begrensingen ikke kan svekke de øvrige kreditorenes dekningsmuligheter. På denne bakgrunn mener vi at begrensningene i bostyrerens disposisjonsadgang etter forskriftsutkastet § 15 går for langt. Etter utkastet § 15 annet ledd sammenholdt med første ledd og § 16 første ledd, kan bostyreren bare avhende porteføljepantet dersom det oppnås et vederlag som minst gir full dekning til panthaverne. Slik vi forstår loven § 2-33 andre punktum, må bostyreren ha adgang til abandonering eller avhendelse i ethvert tilfelle hvor det å ikke abandonere eller avhende porteføljepantet, innebærer en svekkelse av de øvrige kreditorenes dekningsmulighet.

#### *Til §§ 18 og 19*

Bestemmelsene bør slås sammen. Vi foreslår følgende formulering til overveielse:

#### *§ 18 Beregning av krav*

Størrelsen av alle krav som har sikkerhet i porteføljepantet, skal beregnes på den dagen ett eller flere av dem først ble misligholdt eller på det tidspunkt bostyret innførte betalingsstans, jf. § 17. Dette gjelder likevel ikke når boets mislighold overfor en eller flere obligasjonseiere er rettet innen tre virkedager etter at misligholdet er påberopt overfor boet.

Med hilsen

Vibeke I. Løvold  
Vibeke I. Løvold e.f.  
lovrådgiver

Mona Kristensen  
Mona Kristensen  
førstesekretær