



Finansdepartementet
Postboks 8008 Dep
0030 OSLO

FINANSDEPARTEMENTET	
23. JUN. 2005	
Saksnr.	03-2935-37
Arkivnr.	

Vår dato	22.06.2005
Deres dato	25.04.05
Vår referanse	JG
Deres referanse	03/2935 FM

Høring - Forslag om endringer i forskrifter om verdipapirfond som følge av EU-kommisjonens anbefalinger om forenklet prospekt

Vi viser til høringsbrev av 25. april 2005 med vedlagt høringsnotat fra Kredittilsynet.

Næringslivets Hovedorganisasjon stiller seg undrende til hvordan en anbefaling knyttet til forenklete prospekter kan skape et så stort behov for endringer i kravene til fullstendige prospekt. Av overskriften og oversendelsesbrevet kan man få inntrykk av at dette er en forenklingssak. Forslagene til forskriftsendringer innebærer imidlertid omfattende utvidelser av kravene til innhold i både forenklete og fullstendige prospekter.


De økte krav til innhold i prospektene vil nødvendigvis innebære økte administrative kostnader i verdipapirfondsforvaltningsselskapene, og disse kostnadene vil antagelig i siste hånd betales av andelseierne i verdipapirfondene gjennom økte forvaltningskostnader. Det er imidlertid vanskelig å vurdere omfanget av dette, ettersom Kredittilsynet ikke har gjort noe forsøk på beskrivelse av økonomiske og administrative konsekvenser, i henhold til utredningsinstruksens krav.

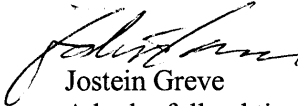
NHO ser at det er i norske verdipapirfondsforvalteres interesse at kravene til forenklete prospekt i størst mulig grad harmoniseres i hele EØS-området, slik at internasjonal sammenligning av verdipapirfond blir enklere. Når harmonisering søkes oppnådd gjennom en kommisjonsanbefaling, står de enkelte land imidlertid fritt med hensyn til valg av virkemidler. Etter NHOs mening er dette en sak som kunne vært godt egnet for regulering gjennom bransjens egne organer ved standardsetting eller lignende (selvregulering). Bruk av alternativer til tradisjonell regulering er imidlertid ikke vurdert av Kredittilsynet, til tross for at eksempelvis Sverige og Danmark ikke har valgt å implementere anbefalingen gjennom bindende regelverk.

Når det gjelder det materielle innhold i anbefalingen, burde Kredittilsynet etter NHOs mening foretatt en vurdering av hvilke krav som er de viktigste i forhold til en målsetning om å øke mulighetene for sammenligning av verdipapirfond gjennom forenklet prospekt. Etter vår mening er det positivt med klare standarder for hvordan man rapporterer historisk avkastning for fondene, og hvordan man beregner kostnader knyttet til fondsforvaltningen.

Vi er imidlertid tvilende til om den foreslåtte regel om fondets risikoprofil (2.7a) er nødvendig og hensiktsmessig. Vi vil anta at redegjørelser for relevant og vesentlig "kreditrisiko", "oppgjørskrisiko", "likviditetsrisiko" og "valutarisiko" lett vil få preg av standardformuleringer som ikke er egnet til å skille de enkelte fond fra hverandre. Slike redegjørelser bidrar bare til å øke lengden på de forenklede prospekter, og kan fjerne fokuset på det enkelte fonds resultater og forvaltningskostnader.

Med vennlig hilsen
NÆRINGSLIVETS HOVEDORGANISASJON
Juridisk Område


Ingebjørg Harto
Avdelingsdirektør


Jostein Greve
Advokatfullmektig