



KREDITILSYNET
The Financial Supervisory Authority of Norway

Finansdepartementet
Finansmarkedsavdelingen
Postboks 8008 Dep
0030 OSLO

FINANSDEPARTEMENTET	
23. JUN. 2005	
Saksnr.	0512632-1
Arkivnr.	
Saksbehandler:	Ingrid Hyggen
Dir. tlf:	22 93 99 07
Vår referanse:	05/5149
Deres referanse:	
Dato:	21.06.2005

HØRINGSNOTAT OM KORRIGERENDE BESTEMMELSER I KAPITALDEKNINGSREGELVERKET I FORHOLD TIL NYE INTERNASJONALE REGNSKAPSSTANDARDER (IFRS)

Kredittilsynet har utarbeidet et høringsnotat om korrigerende bestemmelser i kapitaldekningsregelverket i forhold til de nye internasjonale regnskapsstandardene (IFRS). Høringsnotatet er behandlet av Kredittilsynets styre i møte 20. juni 2005.

De foreslåtte korrigerende bestemmelsene i høringsnotatet gjennomfører forslagene i retningslinjene fra Den europeiske banktilsynskomiteén CEBS (Committee of European Banking Supervisors) 21. desember 2004 om filtre for tilsynsformål i bestemmelsene om ansvarlig kapital (Guidelines on prudential filters for regulatory capital), jf. vedlegg. Forslagene til korrigerende bestemmelser gjennomfører videre forslagene til korrigerende bestemmelsene som vedrører beregningen av den ansvarlige kapitalen som inngår i solvensmarginkapitalen utarbeidet av arbeidsgruppen for regnskap/pilar III under den europeiske forsikringstilsynskomiteén CEIOPS (Committee of European Insurance and Occupational Pensions Supervisors).

De korrigerende bestemmelsene fra CEBS er foreløpig gitt i form av retningslinjer, men er foreslått tatt inn i det reviderte 2000/12 direktivet hvor fristen for gjennomføring planlegges å være 1. januar 2007. Kredittilsynet mener det ikke vil være forsvarlig å tillate at de nye regnskapsstandardene (IFRS) benyttes ved beregningen av kapitaldekningen før de korrigerende bestemmelsene i tråd med anbefalingene fra CEBS og arbeidsgruppen under CEIOPS er innført i kapitaldekningsregelverket. Benyttelse av IFRS ved beregningen av kapitaldekningen vil ikke skje før det åpnes for anvendelse av IFRS i selskapsregnskapet.

Kredittilsynet har med felles brev 14. desember 2004 fra FNH og Sparebankforeningen blitt bedt om å innføre en overgangsregel ved beregningen av ansvarlig kapital for selskaper som nullstiller uamortiserte estimatavvik på pensjonsforpliktelser (nullstilling av "korridoren"), jf. vedlegg. Henvendelsen har bakgrunn i at Norsk RegnskapsStiftelse har vurdert å ta inn en bestemmelse i ny NRS 6 A om pensjonskostnader som gir datterselskaper av IFRS-rapporterende foretak adgang til å nullstille uamortiserte estimatavvik. Forslaget fra Norsk RegnskapsStiftelse om at datterselskaper av IFRS-rapporterende foretak av praktiske hensyn kan foreta en tilsvarende og samtidig nullstilling

Postadresse:
Postboks 100 Bryn
0611 Oslo

Besøksadresse:
Østensjøveien 43
0667 Oslo

Telefon: 22 93 98 00
Telefaks: 22 63 02 26
Org. nr.: 840747972

post@kredittilsynet.no
www.kredittilsynet.no

av uamortiserte estimatavvik som i IFRS-konsernregnskapet, har vært sendt på høring med høringsfrist 30. april 2005.

Kredittilsynet vil be om at forslaget til implementering av de korrigerende bestemmelsene (prudential filters) herunder bestemmelsene om overgangsregler, sendes på høring nå, slik at overgangsregler i forhold til nullstillingen kan settes i kraft fra det tidspunktet det eventuelt gis adgang for datterselskaper av IFRS-rapporterende foretak til å nullstille uamortiserte estimatavvik i selskapsregnskapet. Det foreslås videre at det gjennomføres en høring også av øvrige bestemmelser slik at de korrigerende bestemmelsene i forhold til nye regnskapsstandarder (prudential filters) kan innføres fra det tidspunktet det åpnes for anvendelse av IFRS eller regnskapsregelverk tilpasset IFRS i selskapsregnskapet for noen av institusjonene omfattet av kapitaldekningsregelverket.

Med hilsen
Kredittilsynet


Bjørn Skogstad Aamo
Kredittilsynsdirektør


Sven-Henning Kjølstrud
Avdelingsdirektør

Vedlegg

HØRINGSNOTAT OM INNFORING AV KORRIGERENDE BESTEMMELSER I KAPITALDEKNINGSREGLEVERKET I FORHOLD TIL NYE INTERNASJONALE REGNSKAPSSTANDARDER (IFRS)

Innhold

1. Bakgrunn.....	2
2. Gjennomføring.....	2
3. BANKER, FINANSIERINGSFORETAK, VERDIPAPIRFORETAK OG MORSELSKAP FOR SLIKE	4
3.1 Viktige forskjeller mellom IFRS og gjeldende regnskapsregelverk hvor det er sett behov for å foreta korrigeringer ved beregningen av kapitaldekningen	4
3.1.1 Vurderingsreglene for utlån og finansielle instrumenter:	4
3.1.2 Vurderingsreglene for investeringseiendommer og varige driftsmidler	5
3.1.3 Vurderingsreglene for kontantstrømsikring (cash flow hedge)	6
3.1.4 Regler som har betydning for klassifiseringen av bl. a. egenkapital og gjeld og for hva som skal inngå under ulike regnskapsposter.....	6
3.2 Nærmere om retningslinjene fra CEBS om korrigerende bestemmelser i kapitaldekningsregelverket	7
3.2.1 Korrigerende bestemmelser i forhold til endrede vurderingsregler	7
3.2.2 Korrigerende bestemmelser i forhold til endret klassifisering.....	10
3.2.3 Korrigerende bestemmelser i forhold til identifikasjon	11
3.2.4 Korrigerende bestemmelser i forhold til beregningsgrunnlaget	11
3.3 Beregningsstudie for å måle virkningene på balansen og ansvarlig kapital av nye regnskapsregler	11
4. FORSIKRINGSSELSKAPER OG PENSJONSKASSER	12
4.1 Gjeldende vurderingsregler sammenlignet med IFRS	12
4.2 Nærmere om forslagene i Rapporten fra Working Group on Accounting/Pillar III	13
4.2.1 Korrigerende bestemmelser i forhold til endret klassifisering.....	13
4.2.2 Korrigerende bestemmelser i forhold til endrede vurderingsregler	13
5. KREDITTILSYNETS VURDERING	14
5.1 Retningslinjene fra CEBS	14
5.2 Rapporten fra Working Group on Accounting/Pillar III under CEIOPS.....	18
5.3 Nærmere om innføringen av bestemmelsene.....	21
5.4 Behovet for korrigerende bestemmelser i grunnfondsbevisforskriften i forhold til IFRS	23
6. Merknader til bestemmelsene	24
6.1 Til forslagene til endringer i forskrift 1. juni 1990 om beregning av ansvarlig kapital for finansinstitusjoner, oppgjørssentraler og verdipapirforetak	24
6.2 Til forslagene til endringer i forskrift 22. oktober 1990 om minstekrav til kapitaldekning i finansinstitusjoner og verdipapirforetak	27
6.3 Til forslagene til endringer i forskrift 7. februar 2001 om grunnfondsbevis i sparebanker kredittforeninger og gjensidige forsikringsselskaper	27
7. Forslag til endringer i regelverk.....	28
7.1 Forslag til endringer i forskrift 1. juni 1990 om beregning av ansvarlig kapital for finansinstitusjoner, oppgjørssentraler og verdipapirforetak	28
7.2 Forslag til endringer i forskrift 22. oktober 1990 om minstekrav til kapitaldekning i finansinstitusjoner og verdipapirforetak	30
7.3 Forslag til endringer i forskrift 7. februar 2001 om grunnfondsbevis i sparebanker, kredittforeninger og gjensidige forsikringsselskaper	30

1. Bakgrunn

Bruk av nye internasjonale regnskapsstandarter (IFRS) innebærer bl.a. at institusjonene får større valgfrihet med hensyn til å føre balanseposter til virkelig verdi. Svingningene i ansvarlig kapital knyttet til balanse- og resultatstørrelser vil derved øke. En viktig begrunnelse for å innføre korrigerende bestemmelser i kapitaldekningsregelverket har vært å opprettholde de kvalitetskrav som stilles til en institusjons ansvarlige kapital. Sentralt i denne forbindelse er at den ansvarlige kapitalen skal være tilgjengelig for å absorbere tap og at den ansvarlige kapitalen skal være tilstrekkelig stabil.

Det har på europeisk nivå vært nedsatt en arbeidsgruppe (Sub Working Group on Prudential and Accounting) under EGAA (Expert Group on Accounting and Auditing; en ekspertgruppe underlagt CEBS) for å utarbeide forslag til korrigerende bestemmelser i kapitaldekningsregelverket i forhold til de nye regnskapsstandardene. Representanter fra 15 land, herunder Norge, har deltatt i arbeidsgruppen. På bakgrunn av arbeidsgruppens forslag har Den europeiske banktilsynskomiteén CEBS (Committee of European Banking Supervisors) 21. desember 2004 fastsatt retningslinjer vedrørende filtre for tilsynsformål (prudential filters) i bestemmelsene om ansvarlig kapital. Retningslinjene fra CEBS 21. desember 2004 er i samsvar med anbefalinger fra Baselkomiteén vedrørende korrigerende bestemmelser i kapitaldekningsregelverket i forhold til nye regnskapsstandarter. Det er CEBS-medlemmenes uttrykte intensjon å implementere bindende bestemmelser i nasjonalt regelverk med bakgrunn i retningslinjene.

Forslagene til retningslinjer fra CEBS finnes på:

http://www.cebs.org/press/prudential_filters.htm

Videre har arbeidsgruppen for regnskap/pilar III under den europeiske forsikringstilsynskomiteén CEIOPS (Committee of European Insurance and Occupational Pensions Supervisors) 5. november 2004 sendt ut en rapport om virkninger av innføringen av IAS/IFRS for tilsynet med forsikringsselskaper. I rapporten er det blant annet indikert hvilke korrigerende bestemmelser (prudential filters) som kan være nødvendige for å unngå uønskede endringer i den solvensmarginen som beregnes. Gruppens forslag til korrigerende bestemmelser i solvensmarginregelverket mv. for forsikringsselskaper har vært sendt på høring med høringsfrist 31. mars 2005. Arbeidsgruppen har nå behandlet høringsmerknadene, og det er ut i fra det som er opplyst, lite sannsynlig at det vil bli foretatt endringer i de korrigerende bestemmelsene som vedrører beregningen av den ansvarlige kapitalen (som inngår i solvensmarginkapitalen) i forhold til det som er foreslått i høringsdokumentet. Kredittilsynet deltar også i denne arbeidsgruppen.

Høringsdokumentet utarbeidet av arbeidsgruppen under CEIOPS finnes på:

[http://www.ceiops.org/consultations/consultation_papers/Consultation Paper no. 3 IAS/IFRS Implications on Prudential Supervision](http://www.ceiops.org/consultations/consultation_papers/Consultation_Paper_no.3_IAS/IFRS_Implications_on_Prudential_Supervision)

2. Gjennomføring

De korrigerende bestemmelsene fra CEBS er foreløpig gitt i form av retningslinjer, men er foreslått tatt inn i det reviderte 2000/12 direktivet hvor fristen for gjennomføring planlegges å være 1. januar 2007. Kredittilsynet mener det ikke vil være forsvarlig å tillate at de nye regnskapsstandardene (IFRS) benyttes ved beregningen av kapitaldekningen før de

korrigerende bestemmelsene i tråd med anbefalingene fra CEBS og arbeidsgruppen under CEIOPS er innført i kapitaldekningsregelverket. Benyttelse av IFRS ved beregningen av kapitaldekningen vil ikke skje før det åpnes for anvendelse av IFRS i selskapsregnskapet.

Stortinget har vedtatt endringer i regnskapsloven om gjennomføring av forordning (EF) nr. 1602/2002 (IFRS-forordningen) i norsk rett. Forordningen pålegger foretak med børsnoterte aksjer og foretak med børsnoterte grunnfondsbevis å utarbeide konsernregnskap i samsvar med de internasjonale regnskapsstandardene fra 1. januar 2005. Alle de store institusjonene som DnB NOR, Nordea (Norge), Fokus Bank, Storebrand, Vesta, Sparebanken Rogaland, Sparebanken Vest, Sparebanken Nord-Norge, Sparebanken Midt-Norge og Sparebanken Møre er morselskap i konsern eller inngår i konsern som fra 2005 må utarbeide konsernregnskap etter IFRS. I tillegg er en del mellomstore og mindre sparebanker som utsteder grunnfondsbevis, omfattet av plikten fra 1. januar 2005 til å utarbeide konsernregnskap etter IFRS. Enkelte egenforsikringsselskaper inngår videre i konsern med bedrifter som må utarbeide konsernregnskap etter IFRS.

For å unngå at utarbeidelsen av konsernregnskap etter IFRS skulle få innvirkning på beregningen av kapitaldekningen på konsolidert basis ble forskriften om anvendelse av kapitaldekningsregler på konsolidert basis mv. (konsolideringsforskriften) endret 2. april 2004. Det fremgikk etter dette at det ved beregningen av kapitaldekningen på konsolidert basis skulle legges til grunn verddivurderingsprinsippene i selskapsregnskapet.

Kredittilsynet har utarbeidet et eget høringsnotat om behovet for avvikende regler for foretak under tilsyn i forhold til en valgfri anvendelse av IFRS i selskapsregnskapet. I høringsnotatet tilrår Kredittilsynet prinsipielt at banker og finansieringsforetak avskjæres fra adgangen til å benytte IFRS i selskapsregnskapet inntil IFRS-tilpassede årsregnskapsforskrifter foreligger, tidligst fra 2007. Alternativt åpnes det for at banker og finansieringsforetak ikke avskjæres fra adgangen til å benytte IFRS i selskapsregnskapet, men at det kreves at rapporteringen til offentlige myndigheter etter ORBOF-systemet baseres på det ordinære regnskapsregelverket. Kredittilsynet anbefaler videre at forsikringsselskapene og pensjonskassene ikke gis adgang til full anvendelse av IFRS-forordningens system i selskapsregnskapet, men at årsregnskapsforskrifter tilpasset IFRS tidligst gis virkning fra 2007. For verdipapirforetak tilrår det at foretakene ikke avskjæres fra adgangen til å benytte IFRS i selskapsregnskapet.

Kredittilsynet har videre med felles brev 14. desember 2004 fra FNH og Sparebankforeningen blitt bedt om å innføre en overgangsregel ved beregningen av ansvarlig kapital for selskaper som nullstiller uamortiserte estimatavvik på pensjonsforpliktelser (nullstilling av "korridoren"), jf. s. 17-18. Henvendelsen har bakgrunn i at Norsk RegnskapsStiftelse har vurdert å ta inn en bestemmelse i ny NRS 6 A om pensjonskostnader som gir datterselskaper av IFRS-rapporterende foretak adgang til å nullstille uamortiserte estimatavvik. Det er finanskonsern som avlegger regnskap etter IFRS som har tatt initiativ til endringen av regnskapsstandarden om pensjoner fordi det vurderes som ønskelig å kunne nullstille "korridoren" i selskapsregnskapene med virkning fra 1. januar 2004 tilsvarende som i konsernregnskapet, slik at "korridoren" i konsernregnskapet for etterfølgende perioder kan baseres på "korridorene" for de selskapene som inngår. En bestemmelse som foreslått av Norsk RegnskapsStiftelse, kan være avhengig av lovhemmel eller lovfortolkning, og Norsk RegnskapsStiftelse har uttalt at de vil henvende seg til Finansdepartementet for å avklare spørsmålet. Forslaget fra Norsk RegnskapsStiftelse om at datterselskaper av IFRS-rapporterende foretak av praktiske hensyn kan foreta en tilsvarende og samtidig nullstilling av

uamortiserte estimatavvik som i IFRS-konsernregnskapet, har vært sendt på høring med høringsfrist 30. april 2005.

Kredittilsynet ser det som hensiktsmessig at forslaget til implementering av de korrigerende bestemmelsene (prudential filters) herunder bestemmelsene om overgangsregler, sendes på høring nå, slik at overgangsregler i forhold til nullstillingen kan settes i kraft fra det tidspunktet det eventuelt gis adgang for datterselskaper av IFRS-rapporterende foretak til å nullstille uamortiserte estimatavvik i selskapsregnskapet. Det legges videre opp til en høring også av øvrige bestemmelser slik at de korrigerende bestemmelsene i forhold til nye regnskapsstandarder (prudential filters) kan innføres fra det tidspunktet det åpnes for anvendelse av IFRS eller regnskapsregelverk tilpasset IFRS i selskapsregnskapet for noen av institusjonene omfattet av kapitaldekningsregelverket.

3. BANKER, FINANSIERINGSFORETAK, VERDIPAPIRFORETAK OG MORSELSKAP FOR SLIKE

3.1 Viktige forskjeller mellom IFRS og gjeldende regnskapsregelverk hvor det er sett behov for å foreta korrigeringer ved beregningen av kapitaldekningen

3.1.1 Vurderingsreglene for utlån og finansielle instrumenter:

IFRS

Finansielle eiendeler som utlån, sertifikater og obligasjoner, kan etter IAS 39 føres til *virkelig verdi*. Aksjer og andeler (forutsatt at virkelig verdi kan måles pålitelig) og finansielle derivater skal måles til *virkelig verdi*. For å kunne føre finansielle eiendeler til virkelig verdi må eiendelene enten klassifiseres som "*tilgjengelig for salg*" (available for sale) eller det må ved første gangs føring i regnskapet gjøres bruk av *adgangen til klassifisering til virkelig verdi gjennom resultatet* (fair value option). Kategorien "*tilgjengelig for salg*" omfatter finansielle eiendeler utenom derivater og eierinteresser i datterselskap og tilknyttet selskap. Det er en forutsetning for å klassifisere en finansiell eiendel som "*tilgjengelig for salg*" at virkelig verdi kan fastsettes på en pålitelig måte. Verdiendringene for finansielle eiendeler klassifisert som "*tilgjengelig for salg*", utenom verdifall som følge av svekket kredittverdighet, skal føres mot egenkapitalen. *Virkelig verdi-adgangen* (fair value option) er foreløpig ikke godkjent av EU-kommisjonen. IASB har imidlertid i juni 2005 vedtatt endringer i bestemmelsene om Fair Value Option (FVO) som bl.a. har fått støtte fra en rekke tilsynsmyndigheter. Foruten finansielle instrumenter holdt for handelsformål som skal føres til virkelig verdi, vil virkelig verdi-adgangen (FVO) i henhold til de reviderte bestemmelsene kunne benyttes i følgende tre tilfeller:

1. Ved transaksjoner som i økonomisk forstand er sikringsforretninger ved at instrumentenes endringer i virkelig verdi vil gå mot hverandre
2. Ved grupper av finansielle eiendeler og finansielle forpliktelser som styres og vurderes til virkelig verdi i overensstemmelse med dokumenterte risikostyrings- og investeringsstrategier.

3. Ved sammensatte finansielle produkter som inneholder derivater (såkalte embedded derivatives)

Verdiendringene for regnskapsposter ført til virkelig verdi ved benyttelse av virkelig verdiadgangen (fair value option), skal føres over resultatregnskapet.

Med hensyn til utlån (og fordringer) kan institusjonene også velge å føre disse til *amortisert kost* ved bruk av effektiv rente metoden. Finansielle eiendeler kan videre etter IAS 39 klassifiseres som "hold til forfall" hvis de, som obligasjoner, har fastsatte eller bestembare betalinger og fastsatt forfallstidspunkt samt at foretaket har hensikt og evne til å holde instrumentet til forfall. Utlån (og fordringer), aksjer og andeler kan ikke klassifiseres som "hold til forfall". Finansielle eiendeler "holdt til forfall" måles til *amortisert kost* ved bruk av effektiv rente metoden.

Finansielle forpliktelser utenom finansielle forpliktelser i handelsporteføljen kan føres til *amortisert kost* ved bruk av effektiv rente metoden.

Gjeldende vurderingsregler

Finansielle eiendeler utenom finansielle eiendeler som inngår i handelsporteføljen, skal når de er klassifisert som *omløpsmidler*, vurderes til det *laveste av anskaffelseskost og virkelig verdi*. Ved vurderingen av laveste verdi av anskaffelseskost og virkelig verdi benytter institusjonene en porteføljevurdering som innebærer at de finansielle eiendelene inndeles i grupper og at de valgte gruppene av eiendeler vurderes samlet. Finansielle eiendeler klassifisert som *anleggsmidler* vurderes til *anskaffelseskost*, men skal *nedskrives til virkelig verdi ved verdifall som forventes ikke å være forbigående*. Nedskrivningen skal reverseres i den utstrekning grunnlaget for nedskrivningen ikke lenger er til stede. Anleggsmidler med begrenset økonomisk levetid skal avskrives etter en fornuftig avskrivningsplan.

Markedsbaserte finansielle instrumenter som inngår i handelsporteføljen, skal vurderes til *virkelig verdi*. Finansielle forpliktelser utenom finansielle forpliktelser som inngår i handelsporteføljen, skal vurderes til *anskaffelseskost*.

3.1.2 Vurderingsreglene for investeringseiendommer og varige driftsmidler

IFRS

Investeringseiendommer kan i henhold til IAS 40 vurderes til *kost eller til virkelig verdi*, men den vurderingsmetoden som velges, må brukes på alle institusjonens investeringseiendommer. Investeringseiendommer er definert som eiendom (tomt og/eller bygning eller deler av bygning) som eies med det formål å få inntjening gjennom leieinntekter og/eller gjennom økning av markedsverdi. Verdiendringene på investeringseiendommer ført til virkelig verdi, skal resultatføres. Varige driftsmidler, herunder bygninger og andre faste eiendommer som benyttes av eier, kan i henhold til IAS 16 vurderes til *kost eller til virkelig verdi*. Det er en forutsetning at virkelig verdi kan måles pålitelig. Ved måling til virkelig verdi skal positive verdiendringer føres direkte mot egenkapitalen med unntak av verdiendringer som reverserer tidligere av- og nedskrivninger (og som skal resultatføres). Negative verdiendringer skal resultatføres, men dersom en eiendel tidligere er oppskrevet, skal negative verdiendringer resultatføres med reduksjon av nevnte linje under egenkapitalen.

Gjeldende vurderingsregler

Vurderingsreglene for investeringseiendommer og andre varige driftsmidler er som for øvrige anleggsmidler. Reglene fastsetter at *anleggsmidler* skal vurderes til *anskaffelseskost, men at eiendelene skal nedskrives til virkelig verdi ved verdifall som forventes ikke å være forbigående*. Det følger videre av vurderingsreglene at en nedskrivning skal reverseres i den utstrekning grunnlaget for nedskrivningen ikke lenger er til stede, og at anleggsmidler med begrenset økonomisk levetid skal avskrives etter en fornuftig avskrivningsplan. Ved innføringen av beregningsforskriften 1. juni 1990 ble krav om særskilt tillatelse fra Kredittilsynet for å kunne medregne oppskrivningsfond gjort gjeldende for alle foretak omfattet av forskriften. Før dette hadde bankene hatt en begrenset adgang til å skrive opp verdien av eget forretningsbygg forutsatt tillatelse fra Kredittilsynet, mens finansieringsselskapene hadde kunnet foreta oppskrivninger uten at dette krevde særskilt samtykke. Institusjonene har etter ikrafttreddelsen av forskrift om årsregnskap m.m. for banker, finansieringsforetak og morselskap for slike, med virkning fra regnskapsåret 1996, ikke hatt adgang til å oppskrive eget forretningsbygg.

3.1.3 Vurderingsreglene for kontantstrømsikring (cash flow hedge)

Med kontantstrømsikring menes en sikring mot risikoen for variabilitet i fremtidige kontantstrømmer på nærmere avtalte vilkår.

IFRS

Kontantstrømsikring innebærer utsatt resultatføring av verdiendringer på sikringsinstrumentet (instrumentet som sikrer kontantstrømmen, f. eks. en renteswap). Gevinster og tap på sikringsinstrumentet (ført til virkelig verdi) regnskapsføres midlertidig mot egenkapitalen. Verdiendringene på sikringsinstrumentet flyttes fra egenkapitalen og reverseres som en justering av den resultatposten sikringen gjelder, når sikringsobjektet (kontantstrømmen, f. eks. renteinntekter på utlån med flytende rente) resultatføres; eller alternativt som en justering av initiell balanseført verdi hvis sikringsobjektet er en fremtidig transaksjon som medfører balanseføring av noe som ikke er et finansielt instrument.

Gjeldende regelverk

Det er ingen egen regnskapsstandard for sikringsbokføring. Det følger imidlertid av de grunnleggende regnskapsprinsippene at utgifter skal kostnadsføres i samme periode som tilhørende inntekt (sammenstillingsprinsippet). Det kan i henhold til de grunnleggende regnskapsprinsippene tas hensyn til effekten av sikring ved at gevinster og tap resultatføres i samme periode. Utsatt resultatføring, slik at gevinster og tap resultatføres i samme periode, er nå den vanlige praksisen. Det er etter gjeldende regelverk ingen midlertidig føring av gevinst og tap mot egenkapitalen slik som etter IFRS.

3.1.4 Regler som har betydning for klassifiseringen av bl. a. egenkapital og gjeld og for hva som skal inngå under ulike regnskapsposter

IFRS-forordningen innebærer at klassifiseringen av egenkapital og gjeld, klassifiseringen av hvilke finansielle instrumenter som skal inngå i handelsporteføljen, og definisjonene av hva

som skal inngå under ulike regnskapsposter, endres noe. Endringene i forhold til gjeldende regnskapsregelverk er beskrevet nærmere i avsnittet om retningslinjene fra CEBS, jf. s. 7-11.

3.2 Nærmere om retningslinjene fra CEBS om korrigerende bestemmelser i kapitaldekningsregelverket

Retningslinjene fra CEBS vedrørende korrigerende bestemmelser (filtre) kan inndeles i tre kategorier: Korrigerende bestemmelser i forhold til endrede vurderingsregler, korrigerende bestemmelser i forhold til endret klassifisering og korrigerende bestemmelser i forhold til identifikasjon. I tillegg er det foreslått å innføre korrigerende bestemmelser i forhold til beregningsgrunnlaget som "speiler" de filtrene som er innført i forhold til beregningen av ansvarlig kapital. De tre hovedgruppene av korrigerende bestemmelser, og valgmulighetene som er overlatt til de enkelte landene, er beskrevet i det følgende.

3.2.1 Korrigerende bestemmelser i forhold til endrede vurderingsregler

Som det fremgår av avsnittet om vurderingsregler ovenfor kan blant annet alle sentrale eiendelsposter i balansen føres til virkelig verdi etter IFRS, mens adgangen til føring til virkelig verdi etter gjeldende vurderingsregler er begrenset til handelsporteføljen. Etter gjeldende regnskapsregler inngår forsiktighetsprinsippet og opptjeningsprinsippet som del av de grunnleggende regnskapsprinsippene (urealisert tap resultatføres mens inntekter først resultatføres når inntekten er opptjent), og institusjonene vil derfor ofte kunne ha visse reserver i balansen i henhold til nåværende regler ved at eiendelene har en verdi som er høyere enn bokført verdi. Det forhold at ca. 80 pst. av norske bankers balanse er utlån, at mesteparten av utlånene har flytende rente (90,9 pst. i bankene og 62 pst. i kredittforetakene pr. 31.03.05) og at betydelige deler av fastrenteporteføljen er sikret, gjør at en større grad av virkelige verdier i balansen ikke vil gi veldig store endringer i balanseverdier og ansvarlig kapital. Ved å føre en større del av balansen til virkelig verdi vil det likevel bli mer svingninger i balanseverdier som uten korrigerende bestemmelser om dette, vil avspeiles i institusjonenes egenkapital.

De korrigerende bestemmelsene (filtrene) i forhold til endrede vurderingsregler innebærer dels at urealiserte gevinster og urealisert tap (utenom nedskrivning for verdifall som følge av svekket kredittverdighet) ved føring til virkelig verdi, ikke skal tas med ved beregningen av kapitaldekningen (nøytralisering), og dels at en behandler urealisert gevinst og urealisert tap forskjellig (urealiserte gevinster innregnes delvis i tilleggskapitalen mens urealiserte tap går til fradrag i kjernekapitalen). Filtrene omfatter verdiendringer på finansielle eiendeler klassifisert som tilgjengelig for salg (available for sale), filtre i forhold til verdiendringer på investeringseiendommer og varige driftsmidler, filtre i forhold til kontantstrømsikring (cash flow hedges) og filtre i forhold til virkelig verdi-adgangen (fair value option).

Filtrene i forhold til endrede vurderingsregler vil ha som effekt at svingningene i kapitaldekningen dempes og gjøre institusjonene mindre utsatt i forhold til verdifall på balanseposter som ikke skyldes svekket kredittverdighet (impairment). Gjennom flere av filtrene gjeninnføres videre noe av opptjeningsprinsippet og forsiktighetsprinsippet som er del av de grunnleggende regnskapsprinsippene etter gjeldende regnskapsregler.

De enkelte korrigerende bestemmelsene:

Finansielle eiendeler klassifisert som tilgjengelig for salg (available for sale)

I henhold til retningslinjene fra CEBS skal det for finansielle eiendeler klassifisert som tilgjengelig for salg (available for sale) benyttes følgende korrigerende bestemmelser:

Utlån og fordringer: nøytralisering

Obligasjoner og sertifikater: nøytralisering eller forskjellig behandling av urealisert gevinst og urealisert tap som beskrevet ovenfor (asymmetrisk regel)

Aksjer og andeler (vil også omfatte grunnfondsbevis): forskjellig behandling av urealisert gevinst og urealisert tap som beskrevet ovenfor (asymmetrisk regel)

Ved innføring av bestemmelsene vil det være følgende valgmuligheter:

- Fastsettelse av den andelen av urealiserte gevinster som kan medregnes i tilleggskapitalen.

Ved fastsettelsen av andelen av urealiserte gevinster som kan medregnes, skal som et minimum effekten av utsatt skatt hensyntas. En andel på 45 pst. av urealiserte gevinster før skatt vil samsvare med bestemmelsene om en begrenset adgang til inkludering av urealiserte gevinster for aksjer i punkt I (b) (ii) nr. 17 i gjeldende Basle Capital Accord, July 1988 (Basle 1). (Adgangen etter Basle Capital Accord til i visse tilfeller å inkludere en andel av urealiserte gevinster på aksjer, har ikke vært ansett som aktuell å benytte i Norge.) Antallet av land hvor representantene i arbeidsgruppen har signalisert at de vurderer å anvende en andel på 45 pst., er foreløpig litt større enn antallet av land i arbeidsgruppen hvor representantene har signalisert at de overveier å inkludere hele gevinsten etter skatt. Representantene for noen av landene i arbeidsgruppen har oppgitt at de foreløpig ikke har vurdert hvor stor andel bankene bør tillates å medregne.

- Anvendelse av den asymmetriske regelen på nettobasis eller bruttobasis

Institusjonene anvender i dag i stor grad et porteføljeprinsipp. Et flertall av landene i arbeidsgruppen har signalisert at de overveier å anvende regelen på nettobasis.

- Valg av asymmetrisk regel eller nøytralisering for obligasjoner og sertifikater

Et flertall av representantene for landene som har deltatt i arbeidsgruppen, har signalisert at de vil benytte nøytralisering. Et argument for nøytralisering har vært at verdien av en obligasjon mv., i motsetning til aksjer mv., er forankret i pålydende verdi og at denne verdien kan realiseres ved forfall.

Investerings eiendommer og varige driftsmidler

I henhold til retningslinjene fra CEBS skal urealiserte gevinster og urealiserte tap behandles forskjellig slik at urealiserte gevinster innregnes delvis i tilleggskapitalen mens urealiserte tap går til fradrag i kjernekapitalen. Ved innføring av bestemmelsene vil det være følgende valgmuligheter:

- Fastsettelse av den andelen av urealiserte gevinster som kan medregnes i tilleggskapitalen.

Ved fastsettelsen av andelen av urealiserte gevinster som kan medregnes, skal som et minimum effekten av utsatt skatt hensyntas. Baselkomitéen har i pressemelding 15. desember 2004 rådet tilsynsmyndighetene til å utvise forsiktighet dersom det tillates delvis medregning av urealiserte gevinster i tilleggskapitalen for investerings eiendommer og eiendommer for eget bruk. Baselkomitéen uttaler at andelen som kan medregnes, kan tilsvare den andelen som er fastsatt for medregning av urealiserte gevinster for aksjer klassifisert som tilgjengelig for salg (available for sale). Antallet representanter i arbeidsgruppen som har signalisert at de vurderer å anvende en andel på 45 pst. eller mindre, er foreløpig litt større enn antallet av representanter i arbeidsgruppen som har signalisert at de overveier å inkludere hele gevinsten etter skatt. Representantene for noen av landene i arbeidsgruppen har oppgitt at de foreløpig ikke har vurdert hvor stor andel bankene bør tillates å medregne.

- Anvendelse av den asymmetriske regelen på nettobasis eller bruttobasis

Ingen land har til nå signalisert at de vil anvende regelen på nettobasis

Kontantstrømsikring (cash flow hedges)

Filtrene i forhold til kontantstrømsikring innebærer at urealisert gevinst og urealisert tap på sikringsinstrumentene som føres mot egenkapitalen, skal nøytraliseres (ikke medregnes) når du beregner kapitaldekningen. (For land som benytter den asymmetriske regelen for obligasjoner og sertifikater klassifisert som tilgjengelig for salg, skal regelen om asymmetrisk behandling av urealiserte gevinster og urealiserte tap hensyntas ved innføringen av de korrigerende bestemmelsene i forhold til kontantstrømsikring.) Begrunnelsen for å innføre korrigerende bestemmelser i forhold til kontantstrømsikring er at en slik sikringsforretning er ensidig i den forstand at den sikrer en fremtidig kontantstrøm og ikke en eiendel i balansen. På det tidspunktet verdiendringene føres mot egenkapitalen, er det ingen korresponderende verdiendringer som resultatføres på den sikrede kontantstrømmen. Senere når kontantstrømmen og den følgende verdiendringen resultatføres, skal også verdiendringen på sikringsinstrumentet som er ført mot egenkapitalen resultatføres, og verdiendringene vil da gå mot hverandre/oppveie hverandre.

Virkelig verdi-adgangen (fair value option)

Retningslinjene fra CEBS omfatter bestemmelser om ikke å medregne urealisert gevinst og urealisert tap i den ansvarlige kapitalen som skyldes endringer i kredittinstitusjonens

kredittverdighet og som har sammenheng med at gjeld føres til virkelig verdi. CEBS foreslår videre særlige rapporteringskrav ved benyttelse av virkelig verdi-adgangen (fair value option). Med hensyn til behovet for andre korrigerende bestemmelser i forhold til virkelig verdi-adgangen vises det til at IASB i juni 2005 har vedtatt endringer i bestemmelsene om Fair Value Option (FVO). Foruten finansielle instrumenter holdt for handelsformål som skal føres til virkelig verdi, vil det i henhold til det reviderte forslaget være adgang til å benytte virkelig verdi-adgangen (FVO) i tre tilfeller som beskrevet under avsnitt 3.1.1 ovenfor.

Baselkomitéen er i ferd med å utarbeide en veiledning for bankenes benyttelse av virkelig verdi-adgangen (FVO) (supervisory guidance) i forhold til kapitaldekningsregelverket, slik komitéen mener det vil være hensiktsmessig å begrense valgadgangen. I henhold til det foreløpige utkastet til veiledning, som vil være gjenstand for videre diskusjon, vil benyttelsen av virkelig verdi-adgangen (FVO) for banker som følger veiledningen, i hovedsak være avgrenset til sikringsforretninger i vid forstand (economic hedge) og sammensatte produkter med derivater (embedded derivatives). Med utgangspunkt i utkastet til veiledning har Capital and Accounting Subgroup i Baselkomitéen og arbeidsgruppen under EGAA (Sub Working Group on Prudential and Accounting) gått inn for ikke å innføre korrigerende bestemmelser (prudential filters) i kapitaldekningsregelverket for banker som følger veiledningen i sin benyttelse av virkelig verdi-adgangen (utover de korrigerende bestemmelsene som allerede er vedtatt). Tilsynene bør imidlertid kunne reagere overfor banker som ikke følger veiledningen, og kunne pålegge ulike tiltak og sanksjoner overfor disse (såkalte conditional filters). Formelle vedtak i Baselkomitéen og CEBS vedrørende veiledningen (supervisory guidance) og de betingede filtrene (conditional filters) vil skje senere i 2005.

3.2.2 Korrigerende bestemmelser i forhold til endret klassifisering

De korrigerende bestemmelsene (filtrene) i forhold til endret klassifisering gjelder klassifiseringen av egenkapital og gjeld og klassifiseringen av hvilke finansielle instrumenter som skal inngå i handelsporteføljen. Når det gjelder inndelingen av egenkapital og gjeld, følger det av IAS 32 at kapital i andelslag (mutual funds and co-operatives) og visse typer preferanseaksjekapital skal regnes som gjeld, mens det for konvertible obligasjoner som institusjonen selv har utstedt, skal foretas en splitting av den enkelte obligasjon i en egenkapitalkomponent og en gjeldskomponent. Filtrene i forhold til egenkapital og gjeld innebærer at en ved beregningen av kapitaldekningen opprettholder dagens inndeling. Filtrene i forhold til handelsporteføljen innebærer at dagens inndeling opprettholdes i forhold til CAD-regelverket.

Begrunnelsen for fortsatt å regne utstedte finansielle instrumenter klassifisert som gjeld etter IFRS som ansvarlig kapital, er at det er instrumentenes oppfyllelse av kvalitetskravene for ansvarlig kapital som er det sentrale. Når det gjelder egenkapitalkomponenter for konvertible obligasjoner, tilfredsstiller ikke disse kravene til medregning i ansvarlig kapital. Det vises til at de beregnede egenkapitalkomponentene vil være neddiskonterte fremtidige inntekter og at disse inntektene ikke kan regnes som opptjent i kapitaldekningssammenheng. Bakgrunnen for å opprettholde definisjonen av handelsportefølje i CAD-regelverket, er at definisjonen av handelsportefølje etter IAS 39 er videre og ikke bare omfatter finansielle instrumenter holdt for handelsformål.

Utbytte skal etter IAS 10 klassifiseres som egenkapital helt til formelt vedtak er gjort på generalforsamlingen mens utbytte i henhold til bl.a. våre regnskapsregler (NGAAP) skal føres

som kortsiktig gjeld pr. 31.12 og frem til det er utbetalt. Selv om ikke utbytte er eksplisitt nevnt i retningslinjene fra CEBS vedrørende korrigierende bestemmelser (prudential filters), har de fleste landene gitt uttrykk for at de vil vurdere utbytte som gjeld i kapitaldekningssammenheng. Det har i diskusjonene i Sub Working Group – Prudential and Accounting blant annet vært lagt vekt på at det skal gjøres fradrag for forutsigelig utbytte (foreseeable dividend) ved innregningen av delårsoverskudd i henhold til bestemmelsene i artikkel 34 i gjeldende 2000/12-direktiv.

3.2.3 Korrigierende bestemmelser i forhold til identifikasjon

Definisjonen av hva som skal inngå under ulike regnskapsposter og hvordan disse regnskapspostene skal behandles, er noe endret. Med hensyn til goodwill/eksisterende immaterielle eiendeler og utsatt skattefordel foreslås det å fortsette nåværende behandling i kapitaldekningssammenheng. Endringene omfatter også regnskapsstandardene for leasing, pensjoner og aksjeopsjoner og det foreslås her ikke å innføre filtre selv om definisjonene er noe endret. Imidlertid vil behovet for overgangsbestemmelser bli vurdert. Begrunnelsen for ikke å innføre korrigierende bestemmelser er dels at endringene på disse områdene i liten grad vil påvirke kapitaldekningen, og dels at de nye regnskapsstandardene her regnes som mer hensiktsmessige. Vedrørende behovet for overgangsregler er det orientert om at en i Norge vil vurdere å innføre en overgangsbestemmelse på 5 år i forhold til nullstillingen av uamortiserte estimatavvik på pensjonsforpliktelser (nullstillingen av "korridoren").

3.2.4 Korrigierende bestemmelser i forhold til beregningsgrunnlaget

Det foreslås i retningslinjene fra CEBS å innføre korrigierende bestemmelser i beregningsgrunnlaget som "speiler" de filtrene som er innført vedrørende beregningen av ansvarlig kapital. "Speilingen" av filtrene er diskutert av arbeidsgruppen, men den nærmere utformingen av eventuelle filtre i forhold til beregningsgrunnlaget er overlatt til de enkelte landene, jf. s. 16.

3.3 Beregningsstudie for å måle virkningene på balansen og ansvarlig kapital av nye regnskapsregler

Kredittilsynet har gjennomført en beregningsstudie (IFRS Impacts Analysis) i forhold til de nye internasjonale regnskapsstandardene (IFRS). Beregningsstudien er utført parallelt i alle landene som er med i CEBS og skal danne grunnlag for en analyse av virkningene i balansen og for beregningen av ansvarlig kapital av overgangen til IFRS med og uten korrigierende bestemmelser i kapitaldekningsregelverket. Beregningsstudien måler virkningene av overgangen fra nasjonale regnskapsstandarter til IFRS, og ved at en i analysen har valgt å isolere virkningene til overgangen fra 31.12.04 til 01.01.05 vil det ikke være noen andre endringer i balansepostene enn de som følger av endrede regnskapsstandarter.

I beregningsstudien utført av Kredittilsynet deltok et representativt utvalg av bankkonsern. Beregningsstudien viste en økning i kjernekapitalen før anvendelse av korrigierende bestemmelser (prudential filters) på ca. 8,55 pst. og etter anvendelse av korrigierende bestemmelser (prudential filters) på ca 0,24 pst. Med hensyn til samlet ansvarlig kapital viste

beregningsstudien, for bankkonsernene som deltok i undersøkelsen, en samlet økning etter anvendelse av de korrigerende bestemmelsene på ca. 0,67 pst.

De endringene som ved overgang til nye regnskapsstandarder hadde størst betydning ut i fra analysen var 1) klassifiseringen av utbytte og konsernbidrag som egenkapital, 2) nullstillingen av uamortiserte estimatavvik på pensjonsforpliktelser, 3) reduserte tapsavsetninger/nedskrivninger og 4) føringen av urealiserte gevinster på finansielle instrumenter og faste eiendommer som fra før var bokført til anskaffelseskost. Undersøkelsen viste at de korrigerende bestemmelsene i forhold til nye regnskapsstandarder ga en betydelig reduksjon av virkningene i forhold til beregningen av ansvarlig kapital.

Et forhold som er viktig for vurderingen av resultatet av beregningsstudien er at den nye tapsforskriften er gjort gjeldende for alle finansinstitusjonene og ikke bare de institusjonene som utarbeider konsernregnskap etter IFRS. Nedgangen i tapsavsetningene/nedskrivningene for bankkonsernene som deltok i undersøkelsen var på ca. 19,67 pst. og var beløpsmessig større enn økningen i samlet ansvarlig kapital etter anvendelse av korrigerende bestemmelser, også når det tas hensyn til utsatt skatt. Beregningsstudien tyder derfor på at virkningen for institusjonene av overgang til IFRS på kort sikt vil være negativ, noe som særlig har sammenheng med nullstillingen av "korridoren" for pensjonsforpliktelser.

4. FORSIKRINGSSKAPER OG PENSJONSKASSER

4.1 Gjeldende vurderingsregler sammenlignet med IFRS

Vurderingsreglene for forsikringsselskapene og pensjonskassene innebærer i langt større grad enn for kredittinstitusjonene en føring av regnskapsposter til virkelig verdi. Både skadeforsikringsselskaper, livsforsikringsselskaper og pensjonskasser skal etter gjeldende regnskapsregler føre blant annet aksjer, obligasjoner og sertifikater klassifisert som finansielle omløpsmidler til virkelig verdi. Videre skal livsforsikringsselskaper og pensjonskasser føre bygninger og andre faste eiendommer til virkelig verdi, mens skadeforsikringsselskapene, i likhet med banker, skal føre bygninger og andre faste eiendommer til anskaffelseskost etter reglene i regnskapsloven, med plikt til nedskrivning ved verdifall som forventes ikke å være forbigående.

I forhold til vurderingsreglene for livsforsikringsselskaper og pensjonskasser vil en overgang til IFRS først og fremst innebære flere valgmuligheter. Forskjellene for skadeforsikringsselskapene vil være adgang til i noe større grad å kunne føre eiendelsposter til virkelig verdi samt flere valgmuligheter.

Selv om livsforsikringsselskaper og pensjonskasser fører blant annet aksjer, obligasjoner og sertifikater klassifisert som finansielle omløpsmidler til virkelig verdi, inngår ikke kursgevinstene i den ansvarlige kapitalen. Urealiserte gevinster på finansielle omløpsmidler føres mot kursreguleringsfond og her kan også urealisert tap føres, men slik at kursreguleringsfondet ikke kan være negativt. Siden kursreguleringsfondet ikke er en del av ansvarlig kapital i henhold til beregningsforskriften, har fondet virket som et filter i forhold til innregningen av kursgevinster i ansvarlig kapital.

Med hensyn til urealiserte gevinster på bygninger og andre faste eiendommer vurdert til virkelig verdi inngår slike gevinster i livsforsikringsselskapenes og pensjonskassenes overskudd og skal således fordeles med minimum 65 pst. på kontrakter med oppsparing. Vanligvis fordeles en høyere andel enn 65 pst. på kontraktene med oppsparing. Det vil derfor bare være en mindre andel av urealiserte gevinster på bygninger og andre faste eiendommer som blir tilført egenkapitalen.

For skadeforsikringsselskapene følger det av årsregnskapsforskriften at urealiserte gevinster og urealiserte tap på finansielle omløpsmidler skal resultatføres. Netto urealiserte gevinster som inngår i årsresultatet, vil i årsregnskapet, for den delen som tilbakeholdes, bli tilført annen egenkapital.

4.2 Nærmere om forslagene i Rapporten fra Working Group on Accounting/Pillar III

I rapporten anbefales flere korrigerende bestemmelser, men forslagene gjelder både i forhold til forsikringskontrakter, forsikringstekniske avsetninger og beregningen av solvensmarginkapital. De foreslåtte korrigerende bestemmelsene som vedrører beregningen av den ansvarlige kapitalen som inngår i solvensmarginkapitalen består av korrigerende bestemmelser i forhold til endret klassifisering og korrigerende bestemmelser i forhold til endrede vurderingsregler. Det er også åpnet for at det kan innføres overgangsregler i forhold til regnskapsstandarden om pensjonskostnader (IAS 19).

4.2.1 Korrigerende bestemmelser i forhold til endret klassifisering

De korrigerende bestemmelsene i forhold til endret klassifisering tilsvarende filtrene foreslått av CEBS og gjelder kapital i andelslag og visse typer preferanseaksjekapital som i henhold til IAS 32 skal regnes som gjeld. Det er videre foreslått filtre i forhold til konvertible obligasjoner hvor det i henhold til IAS 32 skal foretas en splitting av den enkelte obligasjon i en egenkapitalkomponent og en gjeldskomponent. Filtrene i forhold til egenkapital og gjeld innebærer at en ved beregningen av solvensmarginkapitalen opprettholder gjeldende inndeling.

4.2.2 Korrigerende bestemmelser i forhold til endrede vurderingsregler

Med hensyn til de korrigerende bestemmelsene i forhold til endrede vurderingsregler avviker disse fra forslagene fra CEBS ved at det skilles mellom land som hovedsakelig har hatt historisk kost baserte regnskapsregler for forsikringsselskapene og land som hovedsakelig har hatt virkelig verdi baserte regnskapsregler. For land som hovedsakelig har hatt historisk kost baserte regnskapsregler for forsikringsselskapene åpnes det for at det kan innføres korrigerende bestemmelser i forhold til urealiserte gevinster og urealisert tap på finansielle instrumenter og fast eiendom, mens det for land som hovedsakelig har hatt virkelig verdi baserte regnskapsregler angis at det kan være nødvendig å *kreve* at institusjonene benytter en virkelig verddivurdering. På litt lenger sikt legges det opp til større sammenfall for de enkelte landenes regulering ved at Solvency II tilpasses de nye internasjonale regnskapsstandardene.

Følgende forslag til korrigerende bestemmelser tilsvare forslagene fra CEBS:

- Filtre i forhold til kontantstrømsikring som innebærer at urealisert gevinst og urealisert tap på sikringsinstrumentene som føres mot egenkapitalen, skal nøytraliseres (ikke medregnes) når solvensmarginkapitalen beregnes.
- Filtre som innebærer at urealisert gevinst og urealisert tap som følge av redusert eller øket verdi av gjeld ikke medregnes i solvensmarginkapitalen når verdiendringen skyldes at forsikringsselskapets kredittverdighet er endret.

5. KREDITILSYNETS VURDERING

Kredittilsynet legger til grunn at de korrigerende bestemmelsene i forhold til nye regnskapsstandarder (IFRS) må være innført i kapitaldekningsregelverket før noen institusjoner omfattet av kapitaldekningsreglene kan gis adgang til å anvende IFRS eller regnskapsregler tilpasset IFRS ved beregningen av kapitaldekningen. Innføring av de korrigerende bestemmelsene i tråd med retningslinjene fra CEBS innebærer at det må foretas endringer i forskriften om beregning av ansvarlig kapital for finansinstitusjoner, oppgjørssentraler og verdipapirforetak (beregningsforskriften), forskriften om minstekrav til kapitaldekning i finansinstitusjoner og verdipapirforetak (kapitaldekningsforskriften) og forskriften om grunnfondsbevis i sparebanker, kredittforeninger og gjensidige forsikringsselskaper (grunnfondsbevisforskriften). Retningslinjene fra CEBS vil både omfatte kredittinstitusjoner, verdipapirforetak og forvaltningsselskap for verdipapirfond, siden direktivbestemmelsene om sammensetningen av ansvarlig kapital som gjelder for kredittinstitusjoner også er gjort gjeldende for verdipapirforetak og forvaltningsselskap for verdipapirfond. Forslagene fra CEBS til korrigerende bestemmelser i kapitaldekningsregelverket omfatter imidlertid ikke forsikringsselskaper. Det må derfor vurderes særskilt i hvilken grad de korrigerende bestemmelsene som innføres i beregningsforskriften, kapitaldekningsforskriften og grunnfondsbevisforskriften, bør gjøres gjeldende for forsikringsselskapene.

Endringene som gjøres i kapitaldekningsreglene vil videre kunne få betydning for beregningen av forsikringsselskapenes solvensmarginkapital, siden solvensmarginkapitalen blant annet består av ansvarlig kapital slik denne beregnes i henhold til beregningsforskriften. De korrigerende bestemmelsene i kapitaldekningsregelverket som er foreslått gjort gjeldende for forsikringsselskapene er derfor også vurdert i forhold til de forslagene som foreligger fra Working Group on Accounting/Pillar III under CEIOPS, til endringer i solvensmarginregelverket.

5.1 Retningslinjene fra CEBS

En viktig hensikt med innføringen av korrigerende bestemmelser i kapitaldekningsregelverket i forhold til nye regnskapsregler er som vist til, å redusere risikoen for at deler av den ansvarlige kapitalen ikke er til stede fra et rapporteringstidspunkt til et annet. Filtrene justerer også for andre utslag av IFRS som ikke er i samsvar med de hensyn som skal ivaretas etter kapitaldekningsregelverket.

Ved innføringen av bestemmelser i kapitaldekningsregelverket i tråd med retningslinjene fra CEBS må det tas stilling til de valgmulighetene som er overlatt til de enkelte landene, hvordan filtrene i forhold til beregningsgrunnlaget skal utformes og behovet for overgangsregler der det er åpnet for det.

Valgmulighetene

Som vist til i avsnittet om korrigerende bestemmelser (prudential filters) innebærer retningslinjene fra CEBS på enkelte områder valgmuligheter. Dette gjelder hvilken andel av urealiserte gevinster som i nærmere beskrevne tilfeller skal tillates innregnet i tilleggskapitalen, hvorvidt filtrene som gjelder porteføljer skal anvendes på netto- eller bruttobasis og hvilke type filtre som skal anvendes i forhold til urealiserte gevinster og urealisert tap for sertifikater og obligasjoner klassifisert som tilgjengelig for salg. Ved vurderingen av valgmulighetene mener Kredittilsynet det bør legges vekt på hva som er mest hensiktsmessig og betryggende samtidig som det ses hen til hva et stort antall av de øvrige landene gjør.

Kredittilsynet har vært i kontakt med tilsynsmyndighetene i Sverige og Danmark vedrørende implementeringen av bestemmelsene i disse landene. Sverige og Danmark har ikke vært med i arbeidsgruppen under EGAA som har utarbeidet filtrene. Det opplyses fra Finansinspektionen at en i Sverige foreløpig ikke har tatt stilling til hvordan bestemmelsene skal implementeres. Arbeidet med bestemmelsene vil starte opp høsten 2005, og det angis fra Finansinspektionen at en tar sikte på å innføre bestemmelsene innen utløpet av 2005.

Med hensyn til implementeringen i Danmark opplyses det fra Finanstilsynet at det er igangsatt et arbeid med å vurdere hvorvidt forslagene fra CEBS til korrigerende bestemmelser kan oppfylles av gjeldende kapitaldekningsregler. Dette gjelder bl.a. føring av urealiserte gevinster på finansielle instrumenter direkte mot egenkapitalen som det etter danske regler ikke er adgang til i kapitaldekningssammenheng, og regler i Danmark om at oppskrivninger på fast eiendom er tilleggskapital. Det er foreløpig ikke trukket noen endelige konklusjoner vedrørende behovet for andre korrigerende bestemmelser i kapitaldekningsregelverket.

Når det gjelder andelen av urealiserte gevinster som skal tillates innregnet i tilleggskapitalen for aksjer klassifisert som tilgjengelig for salg og for investeringseiendommer og varige driftsmidler, mener Kredittilsynet det vil være mest betryggende å anvende en andel på 45 pst. i samsvar med bestemmelsen om urealiserte gevinster i gjeldende Basle Capital Accord. De urealiserte gevinstene vil avhenge direkte av verdiutviklingen på selskapets portefølje av aksjer og på de enkelte eiendommene og vil således være svært utsatt for verdiendringer. Ved å begrense andelen som innregnes til 45 pst, vil svingningene i den ansvarlige kapitalen dempes betydelig i forhold til svingningene i verdiene på de underliggende eiendelene. Det vises også til at flere av de andre europeiske landene har valgt å begrense andelen som innregnes til 45 pst.

Vedrørende spørsmålet om filtrene skal gjelde på brutto- eller nettobasis, tilrår Kredittilsynet at filtrene i forhold til aksjer og andeler klassifisert som tilgjengelig for salg anvendes på nettobasis, og at filtrene i forhold til investeringseiendommer og varige driftsmidler anvendes på bruttobasis. En vurdering på nettobasis vil dempe utslagene på den ansvarlige kapitalen og vil være rimelig å benytte for aksjer og andeler, siden aksjer også etter gjeldende regler i stor grad vurderes etter porteføljeprinsippet. Hva angår investeringseiendommer og varige driftsmidler, har alle landene i arbeidsgruppen signalisert at de vil anvende regelen på

bruttobasis (eiendom for eiendom) og dette vil også være i samsvar med gjeldende praksis for våre institusjoner.

Med hensyn til hvilke type filtre som skal anvendes i forhold til urealiserte gevinster og urealisert tap for sertifikater og obligasjoner klassifisert som tilgjengelig for salg, viser Kredittilsynet til at et flertall av de andre landene i arbeidsgruppen har anført at de vil velge nøytralisering. Det må videre legges vekt på at en obligasjon eller et sertifikat vil kunne realiseres til pålydende verdi ved forfall. Nøytralisering vil også være det filteret som i størst grad stabiliserer den ansvarlige kapitalen. Sammenlignet med gjeldende regler vil nøytralisering for det meste gi samme resultat som regelen for anleggsmidler ved at urealiserte gevinster ikke innregnes samtidig som renteendringer ofte vil omfattes av betegnelsen "forbigående" slik at det heller ikke etter gjeldende regler, vil være krav om nedskrivning. Kredittilsynet mener ut ifra ovenstående at en regel om nøytralisering i forhold til urealiserte gevinster og urealisert tap for sertifikater og obligasjoner klassifisert som tilgjengelig for salg, vil være mest hensiktsmessig.

Korrigerende bestemmelser i beregningsgrunnlaget

Det foreslås i retningslinjene fra CEBS å innføre korrigerende bestemmelser i beregningsgrunnlaget som "speiler" de filtrene som er innført vedrørende beregningen av ansvarlig kapital. Den nærmere utformingen av eventuelle korrigerende bestemmelser i forhold til beregningsgrunnlaget er imidlertid overlatt til de enkelte landene.

Slik Kredittilsynet ser det, vil det være urealiserte gevinster som det på grunn av filtrene ikke er adgang til å medregne ved beregningen av ansvarlig kapital, som heller ikke bør inngå i beregningsgrunnlaget. Eiendelspostene som utgjør beregningsgrunnlaget er multiplisert med ulike risikovekter, og urealiserte gevinster som skal komme til fradrag i beregningsgrunnlaget må derfor også multipliseres med samme risikovekt som eiendelsposten de tilhører. Tilsvarende bør urealisert tap på en eiendelspost, multiplisert med tilhørende risikovekt, legges til beregningsgrunnlaget når det etter anvendelse av de korrigerende bestemmelsene ikke er gjort fradrag for det urealiserte tapet ved beregningen av den ansvarlige kapitalen.

For f. eks. utlån klassifisert som "tilgjengelig for salg" skal urealiserte gevinster og urealisert tap (utenom nedskrivning som følge av svekket kredittverdighet) balanseføres, men på grunn av de korrigerende bestemmelsene vil ikke de urealiserte gevinstene medregnes i den ansvarlige kapitalen. Urealiserte tap vil videre ikke komme til fradrag i den ansvarlige kapitalen (nøytralisering). En speiling av filtrene i beregningsgrunnlaget tilsier at det er utlånets anskaffelseskost (inngående balanseførte verdi) eller bokført verdi før urealisert gevinst/urealisert tap som skal inngå i beregningsgrunnlaget multiplisert med risikovekten. Urealisert gevinst multiplisert med risikovekten må da trekkes fra beregningsgrunnlaget, og urealisert tap multiplisert med risikovekten må legges til beregningsgrunnlaget.

For f. eks. aksjer klassifisert som "tilgjengelig for salg" vil urealiserte gevinster etter anvendelse av filtrene, inngå med 45 pst i tilleggskapitalen mens urealisert tap skal komme til fradrag i den ansvarlige kapitalen. En speiling av filtrene i beregningsgrunnlaget tilsier, etter Kredittilsynets oppfatning, at den delen av gevinsten som ikke er medregnet i ansvarlig kapital (55 pst) bør komme til fradrag i beregningsgrunnlaget multiplisert med tilhørende risikovekt. Det vil ikke være behov for å gjøre korrigeringer i forhold til urealisert tap fordi det her er samsvar mellom beregningsgrunnlaget og behandlingen i kapitaldekningssammenheng (eiendelen er bokført til virkelig verdi som er lavere enn anskaffelseskost samtidig som det urealiserte tapet er kommet til fradrag i ansvarlig kapital).

En grunn til at urealiserte gevinster og urealisert tap ikke inngår i beregningen av ansvarlig kapital er foruten de korrigerende bestemmelsene, at de urealiserte gevinstene og de urealiserte tapene er resultatført. Netto urealiserte gevinster vil, for den delen som ikke utdeles i utbytte/konsernbidrag mv., bli innregnet i den ansvarlige kapitalen pr. 31.12, og det skal ikke gjøres korrigeringer i beregningsgrunnlaget for urealiserte gevinster og urealisert tap som er resultatført. Delårsoverskudd redusert med 50 pst, kan videre innregnes ved beregningen av ansvarlig kapital etter nærmere regler.

Kredittilsynet foreslår at det inntas en bestemmelse i kapitaldekningsforskriften i overensstemmelse med ovenstående om korrigerende bestemmelser i beregningsgrunnlaget. Bestemmelsen foreslås ikke gjort gjeldende for livsforsikringsselskaper og pensjonskasser som allerede er omfattet av en bestemmelse i kapitaldekningsforskriften om å gjøre fradrag (tillegg) i beregningsgrunnlaget for netto urealiserte gevinster (tap) på omløpsmidler, jf. kapitaldekningsforskriften § 6b punkt c (presisert i Kredittilsynets rundskriv 31/2001 og 19/2002). Det legges til grunn at det ved utarbeidelsen av nye forskrifter (etter Basel II) om Standardmetoden og IRB (Internal Ratings Based Approach) vurderes hvorvidt de korrigerende bestemmelsene kan videreføres i forhold til det som fastsettes om verdier for eiendelspostene i det reviderte 2000/12-direktivet.

Behovet for overgangsregler

Det følger av retningslinjene fra CEBS at det i forhold til blant annet standarden om pensjonskostnader (IAS 19) kan overveies om det er behov for overgangsordninger. Kredittilsynet har lagt til grunn at en overgangsregel vil være nødvendig på grunn av at mange finansinstitusjoner vil føre store negative beløp mot egenkapitalen ved overgangen til IFRS som følge av nullstilling av uamortiserte estimatavvik på pensjonsforpliktelser (nullstilling av "korridoren"). I henhold til Norsk Regnskapsstandard nr. 6 om pensjoner er det adgang til å holde akkumulert virkning av estimatendringer og avvik på inntil 10 pst. av hva som er størst av pensjonsforpliktelsene og pensjonsmidlene utenfor grunnlaget for innregning i resultatregnskapet (den såkalte "korridoren"). Regelen er en utjevningsmetode i forbindelse med endringer i forutsetninger og avvik. En viktig økonomisk forutsetning for beregningen av pensjonskostnaden er diskonteringsrenten og denne har falt betydelig siden årsskiftet 2002/2003. Mange finansinstitusjoner har derfor store beløp i den såkalte "korridoren" som ikke er kostnadsført som følge av utjevningsregelen i forhold til endringer i forutsetninger og avvik.

Soliditetsmessig er det, slik Kredittilsynet ser det, ikke betenkelig å gi overgangsregler for innregning av nullstillingen av "korridoren" i kapitaldekningssammenheng. Det vises til at regnskapsregelen om oppføring av en netto pensjonsforpliktelse i et selskaps regnskap i henhold til NRS 6, ikke innebærer noen juridisk forpliktelse med hensyn til et selskaps utbetaling av pensjon til de pensjonsberettigede. I en situasjon hvor et selskap har lidd betydelige økonomiske tap, er satt under offentlig administrasjon eller er under avvikling, vil midler satt av som netto pensjonsforpliktelse kunne benyttes til å dekke tap på samme måte som et selskaps egenkapital. Hvis selskapet har hatt en pensjonsordning i en pensjonskasse eller et forsikringsselskap, vil det være denne ordningen og den premie som selskapet har rukket å innbetale før avviklingen, som vil avgjøre hva de pensjonsberettigede har krav på. Det forholdet at midler avsatt som netto pensjonsforpliktelse i et foretaks regnskap ikke "tilhører" de pensjonsberettigede, gjør det lettere ut ifra en soliditetsmessig vurdering å kunne tillate en ordning med overgangsregler for innregning av effekten av nullstilling i den ansvarlige kapitalen.

Det vises videre til at pensjonskostnadene som selskapet har unnlatt å resultatføre som følge av utjevningsreglene om endringer i forutsetninger og avvik, er akkumulert over en periode. Effektene av å holde akkumulerte pensjonskostnader utenfor grunnlaget for resultatføring har for den aktuelle perioden vært at selskapets netto pensjonsforpliktelse blir tilsvarende mindre og egenkapitalen tilsvarende større. Nullstillingen innebærer en synliggjøring av kostnadene som er akkumulert og ikke resultatført, ved at beløpet i "korridoren" debiteres egenkapitalen (som reduseres) og krediteres netto pensjonsforpliktelse (som øker). Kostnadene som ved nullstillingen belastes egenkapitalen, var før nullstillingen i like stor grad til stede uten å bli hensyntatt. Debiteringen av egenkapitalen og krediteringen av netto pensjonsforpliktelse er en ren regnskapsmessig postering som ikke har sammenheng med endringer i økonomiske og aktuarmessige forhold.

Et annet forhold som gjør at det kan virke hensiktsmessig å innføre en overgangsregel i forhold til uamortiserte estimatavvik, er at en nullstilling av "korridoren" vil ha som effekt at pensjonskostnadene i senere perioder vil kunne reduseres fordi beløpet i "korridoren" vil være null under mindre gunstige økonomiske og aktuarmessige forhold enn tidligere. Ved å innføre overgangsregler vil en kunne ta en større del av belastningen på egenkapitalen ettersom effekten av nullstillingen gjør at pensjonskostnadene i etterfølgende år blir lavere (og inntektene høyere). En overgangsregel vil da gi en fornuftig utjevning av effekten på egenkapitalen, og en unngår å få en veldig reduksjon i egenkapitalen på tidspunktet for nullstillingen.

Kredittilsynet tilrår under henvisning til ovenstående at det i forhold til nullstillingen av uamortiserte estimatavvik på pensjonsforpliktelser innføres en overgangsperiode på 5 år.

5.2 Rapporten fra Working Group on Accounting/Pillar III under CEIOPS

Når det gjelder de korrigerende bestemmelsene som skal gjøres gjeldende for forsikringsselskapene og pensjonskassene, legger Kredittilsynet til grunn at følgende bestemmelser bør kunne anvendes likt for forsikringsselskaper/pensjonskasser og kredittinstitusjoner og verdipapirforetak:

- korrigerende bestemmelser i forhold til endret klassifisering av egenkapital og gjeld,
- korrigerende bestemmelser i forhold til kontantstrømsikring,
- korrigerende bestemmelser i forhold til endringer i egen kredittverdighet ved føring av gjeld til virkelig verdi (FVO), og
- overgangsregler i forhold til nullstilling av uamortiserte estimatavvik på pensjonsforpliktelser.

På de opplistede områdene har også arbeidsgruppen under CEIOPS foreslått tilsvarende regler som CEBS. For øvrige filtre i forhold til endrede vurderingsregler vil reglene om overskuddsdeling for livsforsikringsselskaper og pensjonskasser ha betydning for hvordan de korrigerende bestemmelsene bør utformes. Det må videre legges vekt på selskapenes balansesammensetning og endringene i forhold til gjeldende regnskapsregler.

Livsforsikringsselskaper og pensjonskasser

Reglene i livsforsikring om fordeling av overskudd gjør at føring av urealiserte gevinster mot et egenkapitalfond vil utløse krav om fordeling på kontraktene. Dette anses ikke som ønskelig for verdiendringer på finansielle instrumenter. Klassifisering av finansielle instrumenter som tilgjengelig for salg (med føring av verdiendringer mot egenkapitalen) anses derfor som lite aktuelt for livsforsikringsselskaper og pensjonskasser. Etter det Kredittilsynet har fått opplyst tar livsforsikringsselskapene og pensjonskassene sikte på å fortsette å føre urealiserte gevinster og urealiserte tap (forutsatt at fondet er positivt) på finansielle omløpsmidler verdsatt til virkelig verdi, mot kursreguleringsfond ved benyttelse av virkelig verdi-adgangen (fair value option). Kredittilsynet antar at Finansdepartementet vil unnta livsforsikringsselskaper og pensjonskasser fra plikten etter allmennaksjeloven og aksjeloven § 3-3 a til å avsette positive differanser mellom virkelig verdi og anskaffelseskost for finansielle instrumenter til fond for urealiserte gevinster (egenkapitalfond), jf. allmennaksjeloven og aksjeloven § 3-3 a, annet ledd, nr. 4.

Kursreguleringsfond inngår ikke i den ansvarlige kapitalen i henhold til beregningsforskriften eller i solvensmarginkapitalen i henhold til solvensmarginregelverket, og fondet er derfor et mer omfattende filter for nøytralisering av urealiserte gevinster og urealisert tap enn filtrene fastsatt av CEBS. Netto urealiserte gevinster på aksjer og obligasjoner og sertifikater vil ved avsetning til kursreguleringsfond ikke inngå med en andel i tilleggskapitalen slik som netto urealiserte gevinster på aksjer og eventuelt obligasjoner og sertifikater (valgfritt) klassifisert som tilgjengelig for salg. Videre vil ikke urealisert tap som føres mot kursreguleringsfondet redusere den ansvarlige kapitalen, men i den grad samlet urealisert tap overstiger samlet urealisert gevinst avsatt til kursreguleringsfondet, vil det urealiserte tapet måtte resultatføres.

Kredittilsynet viser til at livsforsikringsselskapene har en langt større andel av balansen i form av verdipapirer holdt som anleggsmidler og omløpsmidler enn bankene (hhv. 81,5 pst mot 10 pst i bankene pr. 31.12.04). En korrigerende bestemmelse som går lenger i retning av nøytralisering av kursendringer for verdipapirer for livsforsikringsselskaper enn for kredittinstitusjoner kan derfor være hensiktsmessig. Det legges også til grunn at regelen om føring av verdiendringer mot kursreguleringsfond etter gjeldende regelverk har fungert tilfredsstillende.

Med hensyn til investeringseiendommer og varige driftsmidler eid av livsforsikringsselskaper og pensjonskasser, gjelder allerede regler om føring til virkelig verdi. Urealisert gevinst på investeringseiendommer og varige driftsmidler vil som del av selskapets overskudd fordeles på kundene med endelig virkning og slik at bare en mindre andel tilføres egenkapitalen. De foreslåtte filtrene for kredittinstitusjoner vil derfor ikke passe. Det vil for livsforsikringsselskapene og pensjonskassene være en mindre andel av urealiserte gevinster som tilføres kjernekapitalen enn andelen som etter CEBS' retningslinjer kan tilføres tilleggskapitalen. Kredittilsynet ser ut i fra en sammenligning av reglene ikke behov for at det gjøres ytterligere korrigeringer i forhold til verdiendringene på investeringseiendommer og varige driftsmidler eid av livsforsikringsselskaper og pensjonskasser.

Kredittilsynet foreslår under henvisning til ovenstående at de korrigerende bestemmelsene i henhold til retningslinjene fra CEBS, for urealiserte gevinster og urealiserte tap på finansielle eiendeler klassifisert som tilgjengelig for salg og for investeringseiendommer og varige driftsmidler, ikke gjøres gjeldende for livsforsikringsselskaper og pensjonskasser. En opprettholdelse av status quo for livsforsikringsselskaper og pensjonskasser med hensyn til hvilke poster som inngår i den ansvarlige kapitalen som er del av solvensmarginkapitalen,

vil også være i overensstemmelse med forslagene fra arbeidsgruppen under CEIOPS vedrørende behovet for eventuelle korrigerende bestemmelser ved overgangen til IFRS.

Skadeforsikringsselskaper

Skadeforsikringsselskapene har etter gjeldende regnskapsregler i likhet med kredittinstitusjonene ikke adgang til å oppskrive fast eiendom. Selv om Kredittilsynet i brev 26. oktober 2004 til Finansdepartementet har tilrådd at forsikringsselskapene avskjæres fra adgangen til full anvendelse av IFRS i selskapsregnskapet, har Kredittilsynet samtidig gitt uttrykk for at det er et mål at årsregnskapsforskriften tilpasses IFRS. Det legges til grunn at dersom skadeforsikringsselskapene på noe sikt gis adgang til å anvende vurderingsregler tilpasset IFRS-standardene for investeringseiendommer og varige driftsmidler, jf IAS 40 og IAS 16, vil det være rimelig at de aktuelle korrigerende bestemmelser utarbeidet av CEBS også gjøres gjeldende for skadeforsikringsselskapene. Det vises til at verdien av urealiserte gevinster på fast eiendom vil variere direkte med verdiutviklingen på den enkelte eiendom, og at en uavkortet innregning av urealiserte gevinster på investeringseiendommer og varige driftsmidler i kjernekapitalen ikke vil tilfredsstille kvalitetskravene til ansvarlig kapital. Kredittilsynet legger videre til grunn at en innføring av korrigerende bestemmelser i forhold til urealiserte gevinster og urealisert tap på investeringseiendommer og varige driftsmidler vil være i overensstemmelse med forslagene fra arbeidsgruppen under CEIOPS. Det fremgår av forslaget fra arbeidsgruppen at land med et historisk kost regime blant annet kan innføre følgende korrigerende bestemmelser:

“Prudential filters may be needed:

a) to require specific treatments for the unrealised capital gains and losses related to financial instruments as well as property valuation”.

Når det gjelder urealiserte gevinster og urealisert tap på omløpsmidler ført til virkelig verdi, følger det av gjeldende regnskapsregler at slike gevinster og tap inngår i resultatet og derved ved årsslutt i den ansvarlige kapitalen og solvensmarginkapitalen for den delen som tilbakeholdes i selskapet. Skadeforsikringsselskaper har en ganske høy andel av balansen i form av verdipapirer holdt som omløpsmidler, og hoveddelen av dette er obligasjoner og sertifikater (39,4 pst. av balansen pr. 31.1.2004). Kredittilsynet går ut fra at dersom skadeforsikringsselskapene på noe sikt gis adgang til å anvende vurderingsregler tilpasset IFRS-standardene om finansielle instrumenter klassifisert som tilgjengelig for salg, bør de korrigerende bestemmelsene utarbeidet av CEBS også gjøres gjeldende for disse selskapene. Det vises til at urealiserte gevinster på finansielle eiendeler klassifisert som tilgjengelig for salg vil føres direkte mot egenkapitalen, noe som vil gi uønskede svingninger i selskapenes ansvarlige kapital. Kredittilsynet legger videre vekt på at ingen av de øvrige institusjonene omfattet av kapitaldekningsregelverket vil innregne urealiserte gevinster på obligasjoner og sertifikater klassifisert som tilgjengelig for salg eller ført mot kursreguleringsfond i den ansvarlige kapitalen (nøytralisering). Innføring av korrigerende bestemmelser som foreslått av CEBS vil, slik Kredittilsynet ser det, være forenlig med forslagene fra arbeidsgruppen under CEIOPS. Det fremgår av forslaget fra arbeidsgruppen at alle land blant annet kan innføre følgende korrigerende bestemmelser:

“Prudential filters may be needed:

b) to establish or retain specific requirements for solvency purposes to accept fair valuation of financial instruments as well as property (rules, regularity, valuers requirements...).”

Med hensyn til virkelig verdi-adgangen (FVO) er det, som nevnt, både av CEBS og arbeidsgruppen under CEIOPS foreslått korrigerende bestemmelser i forhold til endringer i egen kredittverdighet ved føring av gjeld til virkelig verdi.

5.3 Nærmere om innføringen av bestemmelsene

De korrigerende bestemmelsene i kapitaldekningsregelverket for kredittinstitusjoner og verdipapirforetak foreslås innført i tråd med retningslinjene fra CEBS ved at beregningsforskriften, kapitaldekningsforskriften og grunnfondsbevisforskriften endres. Videre foreslås det at korrigerende bestemmelser for forsikringsselskaper, som vedrører beregningen av ansvarlig kapital som inngår i solvensmarginkapitalen, innføres i beregningsforskriften, kapitaldekningsforskriften og grunnfondsbevisforskriften dels i tråd med forslagene fra arbeidsgruppen under CEIOPS og dels i tråd med retningslinjene fra CEBS. Ved å endre beregningsforskriften vil de korrigerende bestemmelsene også gjelde for holdingsselskap omfattet av forskriften, forvaltningsselskap for verdipapirfond og oppgjørssentraler, som fører regnskap etter IFRS, og Kredittilsynet foreslår ingen unntak for slike selskaper.

Urealiserte gevinster og urealisert tap som er resultatført, vil vanligvis ikke inngå i den ansvarlige kapitalen i kapitaldekningsrapporteringen til Kredittilsynet pr. 31.03, 30.06 og 30.09, og de korrigerende bestemmelsene om fradrag og tillegg i den ansvarlige kapitalen som blant annet kan omfatte resultatførte gevinster og tap, er utformet slik at det er presisert at bestemmelsene kun gjelder de verdiendringene som inngår i kjernekapitalen. Det vil for flere av de øvrige korrigerende bestemmelser kunne være behov for utfyllende beskrivelser. Dette gjelder f. eks. hvordan verdiendringer som skyldes endringer i kredittverdighet skal beregnes, og som det er tatt med bestemmelser om i forslag til endringer av IAS 32. Kredittilsynet foreslår at det inntas nærmere forklaringer til de nye bestemmelsene i veiledningene til kapitaldekningsoppgavene og vil videre foreta nødvendige endringer av kapitaldekningsoppgavene (skjema 700 og skjema 800).

CEBS legger opp til at det skal gjelde særlige rapporteringskrav ved bruk av virkelig verdi-adgangen (fair value option). Dette gjelder innsendelse av oppgaver over kvantitative virkninger av benyttelse av virkelig verdi-adgangen (fair value option) på balansen og på ansvarlig kapital. Kredittilsynet foreslår at innsendelsen av opplysningene inngår som en del av kapitaldekningsrapporteringen og at rapporteringskravet gjøres tilsvarende gjeldende for forsikringsselskapene.

Når det gjelder veiledningen som utarbeides av Baselkomitéen, for bankenes benyttelse av virkelig verdi-adgangen (fair value option) i forhold til kapitaldekningsregelverket, er denne foreløpig ikke endelig vedtatt. Kredittilsynet legger til grunn at veiledningen når denne foreligger i sin endelige form og er behandlet av CEBS, kan gis ut i form av et rundskriv fra Kredittilsynet. Oppfølgingen av institusjonenes benyttelse av virkelig verdi-adgangen (fair value option) med ulike tiltak og sanksjoner, bør, slik Kredittilsynet ser det, skje som en del av pilar II - tilsynet.

Betydningen av krav om eget fond for urealiserte gevinster som skal vises i regnskapet

Ved Besl. O. nr. 64 (2004-2005) ble det innført en ny bestemmelse i allmennaksjeloven og aksjeloven (ny § 3-3 a) om fond for urealiserte gevinster. Bestemmelsen pålegger alle aksje-

og allmennaksjeselskaper å ha et fond for urealiserte gevinster dersom selskapet vurderer eiendeler til virkelig verdi, og *"sette av til fondet en positiv differanse mellom balanseført verdi av hver enkelt eiendel eller gruppe av eiendeler og deres anskaffelseskost under hensyn til effekten av utsatt skatt. Dette gjelder tilsvarende ved vurdering av gjeld til virkelig verdi"*. Bestemmelsen gjelder ikke for finansielle instrumenter i handelsporteføljen, pengeposter i utenlandsk valuta, immaterielle eiendeler og andre poster når dette er fastsatt i forskrift gitt av departementet (for eksempel vil dette være aktuelt for urealiserte gevinster og urealiserte tap på finansielle omløpsmidler som i livsforsikringsselskaper og pensjonskasser føres mot kursreguleringsfond). Selskaper som utarbeider regnskap etter IFRS-forordningen, er unntatt fra regnskapsloven med forskrifter og de krav til oppstillingsplaner som gjelder for øvrige institusjoner. Gjennom IFRS-forordningen er selskapene likevel pålagt å vise alle fond i regnskapet. Den nye bestemmelsen i allmennaksjeloven og aksjeloven (ny § 3-3 a) sammen med kravene etter IFRS-forordningen, gjør at selskapene må ha en oppstillingsplan for det offisielle regnskapet hvor fond for urealiserte gevinster inngår i tillegg til andre egenkapitalposter.

Kredittilsynet legger til grunn at dersom mange av de urealiserte gevinstene som oppstår ved overgang til IFRS settes av til et eget fond som ikke inngår i kjernekapitalen, vil dette kunne virke som et filter i forhold til innregningen i ansvarlig kapital og ha betydning for hvordan de korrigerende bestemmelsene som følger av retningslinjene fra CEBS og arbeidsgruppen under CEIOPS skal utformes. Bestemmelsen i allmennaksjeloven og aksjeloven (ny § 3-3 a) er en utbyttebegrensningsregel, men vil også, som vist til, ha betydning for oppstillingen av regnskapet. Vi antar at institusjoner som har utstedt grunnfondsbevis ikke bør ha en videre adgang til å dele ut utbytte av urealiserte gevinster enn aksje- og allmennaksjeselskaper og foreslår at det tas inn et nytt første ledd i grunnfondsbevisforskriften § 14 om utbytte som gjør bestemmelsen i allmennaksjeloven § 3-3 a tilsvarende gjeldende for institusjoner som har utstedt grunnfondsbevis. På denne måten vil også sparebanker som har utstedt grunnfondsbevis og som utarbeider regnskap etter IFRS, på tilsvarende måte som aksje- og allmennaksjeselskaper, måtte ha en oppstillingsplan for det offisielle regnskapet hvor fond for urealiserte gevinster inngår i tillegg til andre egenkapitalposter. Kredittilsynet legger til grunn at skattemessige forhold ved bestemmelsen vurderes av Finansdepartementet.

Selv om institusjoner som har utstedt grunnfondsbevis omfattes av bestemmelsen i allmennaksjeloven og aksjeloven (ny § 3-3 a), vil IFRS-rapporterende foretak som verken har utstedt grunnfondsbevis eller er aksje- eller allmennaksjeselskap, ikke være pålagt å avsette urealiserte gevinster på et eget fond. For institusjoner som avsetter til fond for urealiserte gevinster er det videre uklart i hvor stor grad urealisert tap kan avsettes til fondet (ut i fra en porteføljevurdering) eller om slike urealiserte tap må føres mot øvrig egenkapital. Det er også usikkert om fond for urealiserte gevinster vil inngå i oppstillingsplaner for alle institusjoner som eventuelt vil omfattes av IFRS-tilpassede/forenklede regnskapsstandarter. Uklarheter med hensyn til hvilken oppstillingsplan som vil gjelde i kapitaldekningssammenheng og hvilken praksis som vil bli etablert vedrørende føring av urealiserte tap, gjør det, slik Kredittilsynet ser det, formålstjenlig å innta fond for urealiserte gevinster som en kjernekapitalpost i beregningsforskriften og i veiledningen definere fondet tilsvarende fond for urealiserte gevinster i allmennaksjeloven og aksjeloven (ny § 3-3 a). På denne måten vil rapporteringen i kapitaldekningssammenheng være avklart og lik for alle, og filtrene vil kunne tilpasses slik at urealiserte gevinster mv. som ikke skal inngå i kjernekapitalen, blir trukket ut.

5.4 Behovet for korrigerende bestemmelser i grunnfondsbevisforskriften i forhold til IFRS

Kredittilsynet legger til grunn at de nye regnskapsstandardene vil kunne påvirke grunnfondsbevisbrøken ved at flere av endringene i forhold til gjeldende regnskapsregler virker inn på den "eierløse" kapitalen, uten å endre grunnfondsbeviserens kapital. Den "eierløse" kapitalen utgjør etter grunnfondsbevisbrøken all ansvarlig kapital som ikke trekkes fra etter bestemmelsen, og både fond for urealiserte gevinster og andre urealiserte gevinster og urealisert tap som ikke har inngått i fordeling i henhold til grunnfondsbevisbrøken vil, uten korrigerende bestemmelser, bare påvirke den "eierløse" kapitalen og ikke grunnfondsbeviserens kapital. Videre vil endringene i klassifiseringen av utbytte og eventuelt splittingen av konvertible obligasjoner i en egenkapitalkomponent og en gjeldskomponent som følge av IFRS, øke den "eierløse" kapitalen og derved endre grunnfondsbevisbrøken.

Kredittilsynet antar at det vil være hensiktsmessig om fond for urealiserte gevinster og andre urealiserte gevinster og urealiserte tap som ikke har inngått i fordeling i forhold til grunnfondsbevisbrøken, holdes utenfor grunnfondsbevisbrøken. Det vises til at det vil være enklere å fastsette at de urealiserte gevinstene og de urealiserte tapene ikke skal inngå i grunnfondsbevisbrøken, enn å innta nærmere bestemmelser i grunnfondsbevisforskriften om fordelingen av urealiserte gevinster og urealisert tap som midlertidig føres mot egenkapitalen (herunder fond for urealiserte gevinster). Når eiendelspostene realiseres, vil urealisert gevinst og urealisert tap ført mot egenkapitalen reverseres og resultatføres, jf. f. eks. IAS 39 nr. 55 b vedrørende eiendeler klassifisert som tilgjengelig for salg (available for sale). Gevinst og tap som er realisert og resultatført, vil i etterfølgende år påvirke fordelingen av korrigert årsoverskudd for de deler av resultatet som er tilbakeholdt og fordelt på sparebankens fond/annen egenkapital og på utjevningfond. Når det gjelder de foreslåtte korrigerende bestemmelsene fra CEBS som ikke vedrører vurderingsreglene, mener Kredittilsynet at de relevante filtrene i forhold til klassifiseringen av egenkapital og gjeld også må inntas i bestemmelsene om grunnfondsbevisbrøken.

Kredittilsynet mener en bestemmelse om å holde urealiserte gevinster og tap (som ikke har inngått i fordeling) utenfor grunnfondsbevisbrøken, sammen med filtre i forhold til klassifisering, vil bidra til å opprettholde regelen om fordeling av overskudd mellom grunnfondsbeviserne og den "eierløse" kapitalen slik den har vært i forhold til gjeldende regnskapsstandarder. Det må imidlertid forutsettes at det beløpet som ved overgangen til IFRS føres på fond for urealiserte gevinster, fratrekkes den samlede engangseffekten, og at øvrige engangseffekter fordeles på grunnfondsbeviserne og den "eierløse" kapitalen i forhold til grunnfondsbevisbrøken. (Beløp som ved overgangen til IFRS avsettes til fond for urealiserte gevinster vil på denne måten være "finansiert" av grunnfondsbeviserne og den "eierløse" kapitalen i forhold til grunnfondsbevisbrøken.) Kredittilsynet har med brev 13. januar 2005 til Finansdepartementet oversendt utkast til høringsnotat hvor det blant annet tilrås at det inntas en bestemmelse om at Kredittilsynet kan gi nærmere regler om fordelingen av egenkapitaleffektene i forbindelse med overgang til IFRS.

Kredittilsynet foreslår under henvisning til ovenstående at det inntas en bestemmelse i grunnfondsbevisforskriften om at urealisert gevinst og urealisert tap som ikke har inngått i fordeling i henhold til grunnfondsbevisbrøken eller som er ført mot kursreguleringsfond (og dermed ikke inngår i den ansvarlige kapitalen), ikke skal inngå i institusjonens totale ansvarlige kapital. Det tilrås videre at den korrigerende ansvarlige kapitalen skal være fratrukket

utbytte avsatt til utdeling som er klassifisert som egenkapital, jf. IAS 10 og egenkapitalkomponenter for konvertible obligasjoner som institusjonen selv har utstedt, jf. IAS 32. Det foreslås også at det presiseres at det er årsoverskudd etter avsetning til fond for urealiserte gevinster som skal fordeles i henhold til grunnfondsbevisbrøken.

6. Merknader til bestemmelsene

6.1 Til forslagene til endringer i forskrift 1. juni 1990 om beregning av ansvarlig kapital for finansinstitusjoner, oppgjørssentraler og verdipapirforetak

Til § 2 Ansvarlig kapital

De mindre justeringene av paragrafen er nødvendige som følge av de øvrige foreslåtte endringene av bestemmelsene i forskriften.

Til § 3 Kjernekapital, nytt punkt 12

Bestemmelsen innføres for at oppstillingen av kjernekapitalen skal være lik og avklart for alle institusjonene omfattet av forskriften ved beregningen av ansvarlig kapital, slik at de korrigerende bestemmelsene kan gis en ensartet utforming. Bestemmelsen må ses i sammenheng med den nye bestemmelsen i allmennaksjeloven og aksjeloven (ny § 3-3 a) om fond for urealiserte gevinster. Det vises til kommentarene i høringsnotatet punkt 5.3.

Til § 4 Tilleggskapital, nytt punkt 5

Bestemmelsen gjennomfører forslaget i retningslinjene fra CEBS om at urealiserte gevinster på aksjer og andeler klassifisert som tilgjengelig for salg kan inkluderes med en andel i tilleggskapitalen. Bestemmelsen gjelder på porteføljebasis (netto) slik at urealisert gevinst skal være fratrasket urealisert tap. Det vises til den nærmere omtalen av forslagene fra CEBS i høringsnotatet punkt 3.2.1, kommentarene i høringsnotatet punkt 5.1 og omtalen av livsforsikringsselskapene og pensjonskassene i punkt 5.2.

Til § 4 Tilleggskapital, nytt punkt 6

Bestemmelsen gjennomfører forslaget i retningslinjene fra CEBS om at urealiserte gevinster på investeringseiendommer og varige driftsmidler kan inkluderes med en andel i tilleggskapitalen. Bestemmelsen gjelder på bruttobasis, dvs. eiendom for eiendom. Urealiserte gevinster som er resultatført, vil gjennom året ikke omfattes av bestemmelsen med mindre de urealiserte gevinstene inngår i kjernekapitalen gjennom innregning av delårsoverskudd. Det vises til den nærmere omtalen av forslagene fra CEBS i høringsnotatet punkt 3.2.1, kommentarene i høringsnotatet punkt 5.1 og omtalen av livsforsikringsselskapene og pensjonskassene i punkt 5.2.

Til § 7. Fradragposter, punkt d.

Bestemmelsen gjennomfører forslaget i retningslinjene fra CEBS og fra arbeidsgruppen under CEIOPS om at dagens klassifisering av egenkapital og gjeld skal opprettholdes ved beregningen av kapitaldekningen. Det vises til den nærmere omtalen av forslagene fra CEBS i høringsnotatet punkt 3.2.2, omtalen av forslagene fra arbeidsgruppen under CEIOPS i høringsnotatet punkt 4.2.1 og kommentarene i høringsnotatet punkt 5.2.

Til § 7. Fradragposter, punkt e.

Bestemmelsen må ses i sammenheng med den foreslåtte nye bestemmelsen i § 4

Tilleggs kapital, nytt punkt 5 og gjennomfører forslaget i retningslinjene fra CEBS om at urealiserte gevinster på aksjer og andeler klassifisert som tilgjengelig for salg ikke kan inngå i kjernekapitalen, men kan inkluderes med en andel i tilleggs kapitalen. Den andelen av gevinsten som er satt av som utsatt skatteforpliktelse, vil ikke inngå i kjernekapitalen og skal ikke trekkes fra. Det vises til den nærmere omtalen av forslagene fra CEBS i høringsnotatet punkt 3.2.1, kommentarene i høringsnotatet punkt 5.1 og omtalen av livsforsikringsselskapene og pensjonskassene i punkt 5.2.

Til § 7. Fradragposter, punkt f.

Bestemmelsen gjennomfører forslaget i retningslinjene fra CEBS om at urealiserte gevinster på utlån klassifisert som tilgjengelig for salg skal nøytraliseres ved beregningen av den ansvarlige kapitalen, og at urealiserte gevinster på sertifikater og obligasjoner klassifisert som tilgjengelig for salg kan nøytraliseres ved beregningen av den ansvarlige kapitalen. Den andelen av gevinsten som er satt av som utsatt skatteforpliktelse, vil ikke inngå i kjernekapitalen og skal ikke trekkes fra. Bestemmelsen må ses i sammenheng med den foreslåtte nye bestemmelsen i § 8 *Tillegg, punkt a*. Porteføljen av utlån, sertifikater og obligasjoner vil på et gitt rapporteringstidspunkt enten omfattes av § 7 punkt f eller § 8 punkt a. Det vises til den nærmere omtalen av forslagene fra CEBS i høringsnotatet punkt 3.2.1, kommentarene i høringsnotatet punkt 5.1 og omtalen av livsforsikringsselskapene og pensjonskassene i punkt 5.2.

Til § 7. Fradragposter, punkt g.

Bestemmelsen må ses i sammenheng med den foreslåtte nye bestemmelsen i § 4

Tilleggs kapital, nytt punkt 6 og gjennomfører forslaget i retningslinjene fra CEBS om at urealiserte gevinster på investeringseiendommer og varige driftsmidler ikke kan inngå i kjernekapitalen, men kan inkluderes med en andel i tilleggs kapitalen.

Det vises til den nærmere omtalen av forslagene fra CEBS i høringsnotatet punkt 3.2.1, kommentarene i høringsnotatet punkt 5.1 og omtalen av livsforsikringsselskapene og pensjonskassene i punkt 5.2.

Til § 7. Fradragposter, punkt h.

Bestemmelsen må ses i sammenheng med den foreslåtte nye bestemmelsen i § 8 *Tillegg, punkt b*, og gjennomfører forslaget i retningslinjene fra CEBS og fra arbeidsgruppen under CEIOPS om at verdiendringer på sikringsinstrumenter ved kontantstrømsikring ført mot egenkapitalen ikke skal inkluderes ved beregningen av den ansvarlige kapitalen (hovedregel). Porteføljen av sikringsinstrumenter ved kontantstrømsikring vil på et gitt rapporteringstidspunkt enten omfattes av § 7 punkt h eller § 8 punkt b. Det vises til den nærmere omtalen av forslagene fra CEBS i høringsnotatet punkt 3.2.1, omtalen av forslagene fra arbeidsgruppen under CEIOPS i høringsnotatet punkt 4.2.2 og kommentarene i høringsnotatet punkt 5.2

Til § 7. Fradragposter, punkt i.

Bestemmelsen må ses i sammenheng med den foreslåtte nye bestemmelsen i

§ 8, *punkt c*, og gjennomfører forslaget i retningslinjene fra CEBS og fra arbeidsgruppen under CEIOPS om at urealisert gevinst som skyldes endringer i institusjonens egen kredittverdighet og som har sammenheng med at gjeld føres til virkelig verdi, ikke skal medregnes ved beregningen av ansvarlig kapital. Urealiserte gevinster som er resultatført, vil gjennom året normalt ikke omfattes av bestemmelsen med mindre de urealiserte gevinstene

inngår i kjernekapitalen gjennom innregning av delårsoverskudd. Det vises til den nærmere omtalen av forslagene fra CEBS i høringsnotatet punkt 3.2.1, omtalen av forslagene fra arbeidsgruppen under CEIOPS i høringsnotatet punkt 4.2.2 og kommentarene i høringsnotatet punkt 5.2.

Til § 7. Fradragsposter, punkt j.

Bestemmelsen gjennomfører forslaget i retningslinjene fra CEBS og fra arbeidsgruppen under CEIOPS om at egenkapitalkomponenter beregnet etter de nye regnskapsstandardene, for konvertible obligasjoner utstedt av institusjonen selv, ikke skal medregnes ved beregningen av den ansvarlige kapitalen. Det vises til den nærmere omtalen av forslagene fra CEBS i høringsnotatet punkt 3.2.2, omtalen av forslagene fra arbeidsgruppen under CEIOPS i høringsnotatet punkt 4.2.1 og kommentarene i høringsnotatet punkt 5.2

Til ny § 8 Tillegg, punkt a.

Bestemmelsen gjennomfører forslaget i retningslinjene fra CEBS om at urealisert tap på utlån klassifisert som tilgjengelig for salg (utenom nedskrivning for verdifall som følge av svekket kredittverdighet) skal nøytraliseres ved beregningen av den ansvarlige kapitalen, og at urealisert tap på sertifikater og obligasjoner klassifisert som tilgjengelig for salg (utenom nedskrivning for verdifall som følge av svekket kredittverdighet) kan nøytraliseres ved beregningen av den ansvarlige kapitalen. I henhold til en gjeldende bestemmelse i beregningsforskriften § 7 fradragsposter, punkt c. skal utsatt skattefordel trekkes fra kjernekapitalen, og for å nøytralisere urealiserte tap er ikke tillegget etter § 8 fratrullet utsatt skattefordel. Bestemmelsen må ses i sammenheng med den foreslåtte nye bestemmelsen i § 7 punkt f. Porteføljen av utlån, sertifikater og obligasjoner vil på et gitt rapporteringstidspunkt enten omfattes av § 7 punkt f eller § 8 punkt a. Det vises til den nærmere omtalen av forslagene fra CEBS i høringsnotatet punkt 3.2.1, kommentarene i høringsnotatet punkt 5.1 og omtalen av livsforsikringsselskapene og pensjonskassene i punkt 5.2.

Til ny § 8 Tillegg, punkt b.

Bestemmelsen må ses i sammenheng med den foreslåtte nye bestemmelsen i § 7 Fradragsposter, nytt punkt h, og gjennomfører forslaget i retningslinjene fra CEBS og fra arbeidsgruppen under CEIOPS om at verdiendringer på sikringsinstrumenter ved kontantstrømsikring ført mot egenkapitalen ikke skal inkluderes ved beregningen av kapitaldekningen (hovedregel). Porteføljen av sikringsinstrumenter ved kontantstrømsikring vil på et gitt rapporteringstidspunkt enten omfattes av § 7 punkt h eller § 8 punkt b. Det vises til den nærmere omtalen av forslagene fra CEBS i høringsnotatet punkt 3.2.1, omtalen av forslagene fra arbeidsgruppen under CEIOPS i høringsnotatet punkt 4.2.2 og kommentarene i høringsnotatet punkt 5.2.

Til ny § 8 Tillegg, punkt c.

Bestemmelsen må ses i sammenheng med den foreslåtte nye bestemmelsen i § 7, nytt punkt i, og gjennomfører forslaget i retningslinjene fra CEBS og fra arbeidsgruppen under CEIOPS om at urealisert tap som skyldes endringer i institusjonens egen kredittverdighet og som har sammenheng med at gjeld føres til virkelig verdi, ikke skal medregnes ved beregningen av ansvarlig kapital. Urealiserte tap som er resultatført, vil gjennom året normalt ikke omfattes av bestemmelsen med mindre de urealiserte tapene inngår i akkumulert underskudd som det er gjort fradrag for i kjernekapitalen. Det vises til den nærmere omtalen av forslagene fra CEBS i høringsnotatet punkt 3.2.1, omtalen av forslagene

fra arbeidsgruppen under CEIOPS i høringsnotatet punkt 4.2.2 og kommentarene i høringsnotatet punkt 5.2.

Til ny § 11 Overgangsbestemmelser, nytt punkt f

Det er etter forslagene i retningslinjene fra CEBS og fra arbeidsgruppen under CEIOPS anledning til å innføre overgangsbestemmelser i forhold til standarden om pensjonskostnader. Bestemmelsen innebærer at det innføres en overgangsperiode på fem år for innregningen av nullstillingen av uamortiserte estimatavvik på pensjonsforpliktelser ført mot egenkapitalen ved beregningen av kjernekapitalen. Det vises til den nærmere omtalen av forslagene fra CEBS i høringsnotatet punkt 3.2.3, omtalen av forslagene fra arbeidsgruppen under CEIOPS i høringsnotatet punkt 4.2 og kommentarene i høringsnotatet punkt 5.1.

6.2 Til forslagene til endringer i forskrift 22. oktober 1990 om minstekrav til kapitaldekning i finansinstitusjoner og verdipapirforetak

Til § 6b. Nytt punkt d):

Bestemmelsen gjennomfører forslaget i retningslinjene fra CEBS om å "speile" i beregningsgrunnlaget de filtrene som er innført vedrørende beregningen av ansvarlig kapital. Justeringen av overskriften til paragrafen er nødvendig som følge av den foreslåtte endringen av bestemmelsen. Det vises til den nærmere omtalen av forslagene fra CEBS i høringsnotatet punkt 3.2.4 og kommentarene i høringsnotatet punkt 5.1.

6.3 Til forslagene til endringer i forskrift 7. februar 2001 om grunnfondsbevis i sparebanker kredittforeninger og gjensidige forsikringsselskaper

Til § 14 utbytte og § 26 avsetning til utjevningsfond, annet ledd nr. 1

Ved endringene i bestemmelsene innføres det filtre også i forhold til bestemmelsene i grunnfondsbevisforskriften om det relative kapitalforholdet mellom grunnfondsbeviserens kapital og den "eierløse" kapitalen. Tilføyelsene i bestemmelsene vil nøytralisere de utslagene av de nye regnskapsstandardene som vil føre til endringer i grunnfondsbeviserens kapital og den "eierløse" kapitalen som ikke er i samsvar med grunnfondsbevisbrøken. Endringene omfatter urealiserte gevinster og urealisert tap som vil føres på fond for urealiserte gevinster eller på sparebankens fond/annen egenkapital, og endringer i klassifiseringen av egenkapital og gjeld som uten korrigerende bestemmelser om dette vil påvirke den "eierløse" kapitalen og ikke grunnfondsbeviserens kapital. Det er også tilføyd at den ansvarlige kapitalen etter bestemmelsen skal være den ansvarlige kapitalen slik den fremgår av årsregnskapet, men dette er kun en presisering og innebærer ikke noen endring i forhold til gjeldende praksis. Det vises til kommentarene i høringsnotatet punkt 5.3.

7. Forslag til endringer i regelverk

7.1 Forslag til endringer i forskrift 1. juni 1990 om beregning av ansvarlig kapital for finansinstitusjoner, oppgjørssentraler og verdipapirforetak

§ 2. Ansvarlig kapital endres som følger (endringene er uthevet):

Den ansvarlige kapital består av kjernekapital (§ 3) og tilleggskapital (§ 4), samt generelle reserveavsetninger (§ 5). Ved beregningen gjelder fradrag, **tillegg** og begrensninger i henhold til §§ 7-9.

§ 3. Kjernekapital

(...)

Nytt punkt 12: (i oppregningen av elementer i kjernekapitalen)

Fond for urealiserte gevinster

Punktene 12-14 blir nye punkter 13-15

§ 4. Tilleggskapital

(...)

Nye punkter 5 og 6: (i oppregningen av elementer i tilleggskapitalen)

5. 45 pst. av netto urealisert gevinst på aksjer, andeler og grunnfondsbevis klassifisert som tilgjengelig for salg, jf. IAS 39. Bestemmelsen gjelder ikke for livsforsikringsselskaper og pensjonskasser.

6. 45 pst. av urealiserte gevinster på investeringseiendommer og varige driftsmidler som omfattes av § 7 første ledd, punkt g, jf. IAS 40 og IAS 16. Bestemmelsen gjelder ikke for livsforsikringsselskaper og pensjonskasser.

§ 7. Fradragsposter

Følgende poster skal trekkes fra i kjernekapitalen:

Nye punkter d-i:

d. Utbytte og konsernbidrag avsatt til utdeling, som er klassifisert som egenkapital, jf. IAS 10.

e. Netto urealisert gevinst på aksjer, andeler og grunnfondsbevis klassifisert som tilgjengelig for salg hensyntatt effekten av utsatt skatt, jf. IAS 39. Bestemmelsen gjelder ikke for livsforsikringsselskaper og pensjonskasser.

- f. Netto urealisert gevinst på utlån, sertifikater og obligasjoner klassifisert som tilgjengelig for salg hensyntatt effekten av utsatt skatt, jf. IAS 39. Bestemmelsen gjelder ikke for livsforsikringsselskaper og pensjonskasser.**
- g. Urealiserte gevinster på investeringseiendommer og varige driftsmidler som inngår i kjernekapitalen, jf. IAS 40 og IAS 16. Bestemmelsen gjelder ikke for livsforsikringsselskaper og pensjonskasser.**
- h. Netto urealisert gevinst på sikringsinstrumenter ved kontantstrømsikring, jf. IAS 39**
- i. Urealisert gevinst inkludert i kjernekapitalen som følge av redusert verdi av gjeld og som skyldes en svekkelse av institusjonens egen kredittverdighet, jf. IAS 39.**
- j. Egenkapitalkomponenter for konvertible obligasjoner som institusjonen selv har utstedt, jf. IAS 32.**

Ny § 8 som følger:

§ 8 Tillegg

Følgende poster skal legges til kjernekapitalen:

- a. Netto urealisert tap på utlån, sertifikater og obligasjoner klassifisert som tilgjengelig for salg, jf. IAS 39, med unntak for nedskrivning som følge av svekket kredittverdighet. Bestemmelsen gjelder ikke for livsforsikringsselskaper og pensjonskasser.**
- b. Netto urealisert tap på sikringsinstrumenter ved kontantstrømsikring, jf. IAS 39.**
- c. Urealisert tap fratrullet kjernekapitalen som følge av økt verdi av gjeld og som skyldes en bedring av institusjonens egen kredittverdighet, jf. IAS 39.**

§§ 8-10 blir nye §§ 9-11.

§ 11. Overgangsbestemmelser

(...)

Nytt punkt f:

- f. I perioden fram til og med 31. desember 2005 skal minimum en femdel av det negative beløpet som er ført mot egenkapitalen som følge av nullstilling av uamortiserte estimatavvik på pensjonsforpliktelser, medregnes ved beregningen av kjernekapitalen. I perioden 1. januar 2006 – 31. desember 2006 skal minimum to femdeler av nullstilte uamortiserte estimatavvik ført mot egenkapitalen medregnes i kjernekapitalen. I perioden 1. januar 2007 - 31. desember 2007 skal minimum tre femdeler av nullstilte uamortiserte estimatavvik ført mot egenkapitalen medregnes i kjernekapitalen. I perioden 1. januar 2008 – 31. desember 2008 skal minimum fire femdeler av nullstilte uamortiserte estimatavvik ført mot egenkapitalen medregnes i kjernekapitalen.**

7.2 Forslag til endringer i forskrift 22. oktober 1990 om minstekrav til kapitaldekning i finansinstitusjoner og verdipapirforetak

§ 6b. Fradragposter endres til Fradrags- og tilleggsposter

(...)

Nytt punkt d):

- d) Ved bruk av IFRS eller regnskapsstandarter tilpasset IFRS skal urealiserte gevinster som ikke inngår i resultatet eller i beregningen av den ansvarlige kapitalen, komme til fradrag i beregningsgrunnlaget. Urealisert tap som det ikke er gjort fradrag for i resultatet eller ved beregningen av den ansvarlige kapitalen, skal legges til beregningsgrunnlaget. Fradraget og tillegget i beregningsgrunnlaget beregnes som differansen mellom balanseført verdi og anskaffelseskostnad for hver enkelt eiendelspost multiplisert med tilhørende risikovekt, jf. § 5. Bestemmelsen gjelder ikke livsforsikringsselskaper og pensjonskasser**

7.3 Forslag til endringer i forskrift 7. februar 2001 om grunnfondsbevis i sparebanker, kredittforeninger og gjensidige forsikringsselskaper

§ 14. Utbytte endres som følger (endringen er uthevet):

Allmennaksjeloven § 3-3 a om fond for urealiserte gevinster gjelder tilsvarende for institusjoner som har utstedt grunnfondsbevis.

Årlig utbytte av grunnfondsbevis etter vedtak av øverste myndighet i institusjonen, kan bare utdeles fra årsoverskuddet i henhold til det fastsatte resultatregnskapet for regnskapsåret. Utbyttet kan ikke settes høyere enn det som er forenlig med forsiktig og god forretningsskikk under tilbørlig hensyn til tap som måtte være inntruffet etter regnskapsårets avslutning, eller som må forutsettes å ville inntreffe. Summen av det årlige utbyttet og de årlige avsetninger til utjevningsfondet kan ikke utgjøre større andel av korrigert årsoverskudd enn grunnfondsbevis kapitalens, overkursfondets og utjevningsfondets andel av institusjonens **korrigerte ansvarlige kapital**, jf. denne forskrifts § 26. **Korrigert ansvarlig kapital utgjør i denne paragraf institusjonens totale ansvarlige kapital slik den fremgår av årsregnskapet, korrigert for urealisert gevinst og urealisert tap som ikke har inngått i fordeling i henhold til grunnfondsbevisbrøken og som ikke er ført mot kursreguleringsfond, minus fond for vurderingsforskjeller, fondsobligasjoner og ansvarlig lånekapital. Den korrigerte ansvarlige kapitalen skal være fratrasket avsatt utbytte som er klassifisert som egenkapital, jf. IAS 10 og egenkapitalkomponenter for konvertible obligasjoner som institusjonen selv har utstedt, jf. IAS 32. Korrigert årsoverskudd utgjør i denne paragraf resultatet for regnskapsåret korrigert for overføringer til og fra fond for vurderingsforskjeller og etter avsetning til fond for urealiserte gevinster.**

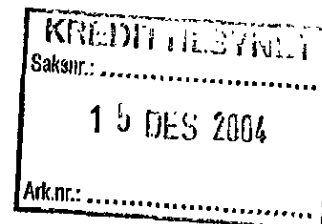
§ 26. Avsetning til utjevningsfond annet ledd nr.1 endres som følger (endringen er uthevet):

- 1. Summen av de årlige avsetninger til fondet og kontantutbytte kan ikke utgjøre større andel**

av korrigert årsoverskudd enn grunnfondsbeviskapitalens, overkursfondets og utjevningsfondets andel av institusjonens **korrigerte ansvarlige kapital, jf. denne forskrifts § 14. Korrigert ansvarlig kapital utgjør i denne paragraf institusjonens totale ansvarlige kapital slik den fremgår av årsregnskapet, korrigert for urealisert gevinst og urealisert tap som ikke har inngått i fordeling i henhold til grunnfondsbevisbrøken og som ikke er ført mot kursreguleringsfond, minus fond for vurderingsforskjeller, fondsobligasjoner og ansvarlig lånekapital. Den korrigerte ansvarlige kapitalen skal være fratrasket avsatt utbytte som er klassifisert som egenkapital, jf. IAS 10 og egenkapitalkomponenter for konvertible obligasjoner som institusjonen selv har utstedt, jf. IAS 32. Korrigert årsoverskudd utgjør i denne paragraf resultatet for regnskapsåret korrigert for overføringer til og fra fond for vurderingsforskjeller og etter avsetning til fond for urealiserte gevinster.**

Kredittilsynet vil når det er vedtatt endringer i forskriftene, fastsette nærmere bestemmelser om de nye postene i veiledningene til kapitaldekningsoppgavene (skjema 700 og skjema 800) samt foreta nødvendige endringer av kapitaldekningsoppgavene.

Kredittilsynet
Postboks 100 Bryn
0611 Oslo



Att.: Ingrid Hyggen

Deres ref.

Deres brev

Vår ref.
2004/00631

Dato
14.12.04

Overgangsregel i kapitaldekningsregelverket i forbindelse med implementering av IFRS - pensjonsforpliktelser

Det vises til telefonsamtale 09.12.04 mellom Ingrid Hyggen i Kredittilsynet og Herborg Horvei i FNH angående behovet for en overgangsregel i kapitaldekningsregelverket for så vidt angår eliminering av akkumulerte estimatavvik på pensjonsforpliktelser i forbindelse med implementering av IFRS. Videre vises det også til møtet i Kredittilsynets referansegruppe for implementering av nytt kapitaldekningsregelverk 10.12.04 der denne problemstillingen ble omtalt. FNH og Sparebankforeningen vil innledningsvis peke på at vi vurderer det som meget positivt at Kredittilsynet har uttrykt forståelse for at det vil være behov for en overgangsregel i kapitaldekningsregelverket på dette området.

Hovedregelen om overgang til IFRS gjelder også for pensjonskostnader. Dette betyr at IAS 19 Employee Benefits skal innføres slik at de tallene som fremkommer viser situasjonen som den ville ha vært dersom IAS 19 alltid hadde vært brukt. I IFRS 1 First-time Adoption of International Financial Reporting Standards erkjenner imidlertid IASB at det for de fleste foretak vil være praktisk umulig å rekonstruere akkumulerte estimatavvik, det vil si avvik mellom det faktiske utfall og de beregningsmessige antakelser, som om IAS 19 alltid hadde vært brukt. Det er derfor gitt en alternativ måte å implementere IAS 19 på, som innebærer at alle estimatavvik nullstilles i inngående balanse på overgangsdatoen.

Finansinstitusjoner vil etter all sannsynlighet i noe tid fremover måtte anvende norske regnskapsregler i selskapsregnskapet. Det vises til at Kredittilsynet i sin anbefaling til Finansdepartementet går inn for at banker og finansieringsforetak gis anledning til å utarbeide selskapsregnskap i samsvar med IFRS-forordningens system tidligst fra fjerde kvartal 2005.

Postboks 2473 Solli
0202 Oslo
Tlf.: 23 28 42 00
Fax.: 23 28 42 01
Org. 981 423 682

Postboks 6772 St. Olavs plass
0130 Oslo
Tlf.: 22 11 00 75
Fax.: 22 36 25 33
Org.: 971 531 045

Forsikringsselskaper bør etter Kredittilsynets oppfatning inntil videre avskjæres fra adgangen til å avlegge selskapsregnskap i samsvar med IFRS-forordningen.

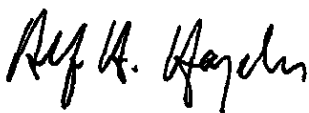
Det pågår for tiden et arbeid med å ajourføre NRS 6 Pensjonskostnader, slik at den norske standarden for regnskapsmessig behandling av pensjoner tilpasses de endringer som følger av IAS 19. I denne forbindelse er vi kjent med at det vurderes å ta inn en bestemmelse som gir datterselskaper av IFRS-rapporterende foretak adgang til å ta estimatavvik mot egenkapitalen per 1. januar 2004, med virkning fra 1. januar 2005. Estimatavvik for pensjonsforpliktelser vil dermed kunne få virkning for egenkapitalen også i selskapsregnskapet.

Etter forskrift om anvendelse av kapitaldekningsregler på konsolidert basis skal man legge selskapsregnskapene til grunn ved beregning av den konsoliderte kapitaldekningen. Informasjon innhentet fra ulike finansinstitusjoner viser at dersom uamortiserte estimatavvik for pensjonsforpliktelser kommer til fradrag i egenkapitalen som inngår i beregningen av kapitaldekning på konsolidert basis, vil flere foretak få en svekkelse av den konsoliderte kapitaldekningen per 1. januar 2005. Av de tilbakemeldinger vi har mottatt er det kun ett foretak som har gitt uttrykk for at kapitaldekningen vil bli lavere enn 8 prosent. For flere andre foretak dreier det seg om en betydelig belastning på egenkapitalen.

FNH og Sparebankforeningen vil på denne bakgrunn be om at det blir fastsatt en overgangsregel i kapitaldekningsregelverket der det åpnes for at mor-/datterselskaper i finanskonsern som velger å ta akkumulert estimatavvik mot egenkapitalen kan fordele dette over en periode på inntil 5 år i kapitaldekningssammenheng. Overgangsregelen bør være en frivillig ordning. Behovet for denne overgangsregelen gjelder i de tilfellene konsernregnskapet rapporteres etter IFRS og ved eventuelle fremtidige krav om IFRS-rapportering i selskapsregnskapet.

Vi vil for øvrig be om at innføring av en slik overgangsregel ikke vil medføre at fremtidig ny underdekning som gir opphav til nye korridorer og/eller amortiseringsdifferanser vedrørende pensjonsordningene av Kredittilsynet vil bli krevd fratrukket ved beregning av kapitaldekning. Etter vår oppfatning er det så stor usikkerhet i beregningene og så lang løpetid frem til de beregnede forpliktelsene materialiserer seg som reelle økonomiske forpliktelser overfor de pensjonsberettigede at de ikke bør inkluderes i en soliditetsbetraktning på balansetidspunktet.

Med vennlig hilsen
FINANSNÆRINGENS HOVEDORGANISASJON

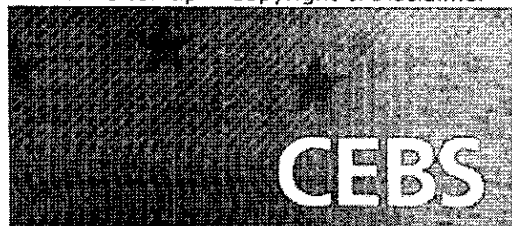


Alf A. Hageler
Direktør

SPAREBANKFORENINGEN I
NORGE



Hans Halle
Avd.direktør

[Home](#) [Sitemap](#) [Copyright & Disclaimer](#) [Privacy](#)

Committee of European
Banking Supervisors

Guidelines



[Printer friendly pdf version](#)

[<back](#)

21 December 2004

CEBS GUIDELINES ON PRUDENTIAL FILTERS FOR REGULATORY CAPITAL (THE FULL DOCUMENT)

From January 1st, 2005 European listed companies, at the minimum, will have to publish consolidated financial statements based on the new International Financial Reporting Standards (IFRS) rules. The IFRS accounting developments may affect the magnitude, the quality and volatility of banks' available regulatory capital. As accounting numbers remain the basis for the computation of prudential ratios, this change will have a significant impact on the solvency ratios and, primarily, on the content of own funds.

In response to a request from the Banking Advisory Committee, CEBS has proposed to the European Commission on 19 October 2004 a first set of technical advice on the use of prudential filters in the context of the new IFRS and the proposed Capital Requirements Directive. In addition to the prudential filters proposed to the European Commission, CEBS has developed supplementary prudential filters. CEBS suggests member states to apply the guidelines to institutions applying IFRS for prudential purposes in order to avoid any unwanted change likely to be introduced by the new accounting rules; and that CEBS monitors the application thereof. For consistency purposes, CEBS also encourages member states to consider the need to apply the guidelines to institutions following national GAAP to the extent that they are similar to IFRS.

As the Recasting Directive 2000/12/EC will only be applicable 1st January 2007 onwards, in the meantime, it is the intention of CEBS members to apply CEBS guidelines on prudential filters on a best effort basis for their IFRS based prudential returns on a voluntary and national basis, implemented in accordance with national procedures.

Accounting changes that will have an impact on Own funds have been prioritised. In this regard, the objective of the prudential filters should be to maintain the current definition - and quality - of regulatory capital for those institutions applying IFRS, or institutions following national GAAP to the extent that they are similar to IFRS, for prudential purposes.

In order to reach a common level playing field across Europe and G10 countries CEBS proposals on prudential filters are in line with the Basel Committee's work on the same subject.

CEBS Guidelines on the Use of Prudential Filters in the Context of the New IFRS

CEBS proposes the following adjustments and prudential filters on institutions' own funds:

The boundary between debt and equity

Two significant issues related to the distinction between debt and equity arise from IAS 32. Firstly, some instruments classified as eligible regulatory capital under the current solvency directive will be reclassified as liabilities under this new accounting standard. Shares in co-operative entities and certain preferred shares are likely to be affected. Secondly, some liabilities with embedded derivatives that are not classified as accounting capital today may contain an equity-type embedded derivative which will be, in the future, automatically classified as equity. For example, shares in co-operative entities

would continue to qualify as capital, and the equity component of a liability which is not currently included in capital will continue to be excluded.

In this context, the CEBS recommends continuing the current prudential treatment in determining the classification of instruments for regulatory capital purposes. CEBS opinion is that issued financial instruments can be included in own funds if they respect the criteria of the directive on own funds regardless of the classification in the new IFRS and for the amount which would exist if no separation between liabilities and equity had been made. Furthermore, competent authorities should have the possibility to exclude from regulatory capital some instruments booked in equity or to classify these instruments as hybrid original own funds or additional own funds.

Available-for-sale

The available-for-sale portfolio comprises equities, loans and receivables as well as other financial instruments (other available-for-sale assets). CEBS proposes that for fair value revaluation reserves on available-for-sale assets the following prudential filters shall apply:

- For equities, unrealised losses should be deducted after tax from original own funds and unrealised gains should only partially be included in additional own funds before tax.
- For loans and receivables, the unrealised gains and losses, apart from those related to impairment, are neutralised in own funds after tax.
- For other available for sale assets, (for example debt securities, financial instruments subject to interest rate risk) two methods can be applied. According to the first one, items classified in this portfolio should be treated as equities, under the second method; they should be treated as loans and receivables. As a related issue, CEBS considers that there should be a consistent treatment of gains and losses resulting from a transaction whereby a cash flow hedge is created for an available for sale instrument: i.e. if the gains on the hedged item are recognised in additional own funds, so should the results of the corresponding cash flow hedging derivative.

As a general principle, no regulatory adjustments should be made to impairment losses. Impairment related to credit risks should always be taken into account via the profit and loss account and therefore deducted from original own funds. Any additional supervisory formal recommendation or requirement regarding credit risk impairment should also be deducted from original own funds.

In the context of prudential filters partially means that at least the tax effect should be taken into account.

Fair value option

A specific case can be made on the impact of the fair value option on a credit institution's liabilities that are due to changes in the institution's own credit standing as defined in IAS 32.

In accordance with the proposal of the Basel Committee, CEBS proposes as a general principle, that institutions make adequate disclosure to their supervisors with regard to the quantitative impact of the use of the fair value option on the carrying value of financial assets on the balance sheet and on retained earnings. It applies in particular to the fair value option on financial assets as a result of the version of IAS 39 endorsed by the European Commission. In such a case, national competent authorities may decide whether prudential filters are needed; otherwise inclusion in original own funds will be allowed.

CEBS proposes exclusion from own funds of any cumulative unrealised gains and losses arising from changes in an institution's own credit standing as a result of the potential future application to liabilities of the fair value option. The Fair Value Option is of course currently not available for financial liabilities under the EU carved out version of IAS 39.

Cash flow hedges

CEBS proposes that institutions shall not include in own funds the fair value reserves related to cash flow hedges of financial instruments measured at amortised cost and forecast transactions other than cash flow hedges on available for sale assets where the treatment should be consistent with that of the reserve created for the relevant assets.

There should be a consistent treatment of gains and losses resulting from a transaction whereby a cash flow hedge is created for an available for sale instrument: i.e. if the gains of the hedged item are recognised in additional own funds, so should the results of the corresponding cash flow hedge.

On investment properties and own use properties

For investment properties and own use properties (property plant and equipment) valued under the fair value model, CEBS proposes to deduct cumulative unrealised losses from original own funds and to partially include in additional own funds cumulative unrealised gains. In the context of prudential filters, partially means that at least the tax effect should be taken into account.

In general there is no need for regulatory adjustments in cases where the cost method is applied. However, national competent authorities are encouraged to consider the need for transferring unrealised gains, if any, resulting from the first time application of the cost method to properties from original own funds to additional own funds.

Securitisation

CEBS acknowledges the fact that securitisation transactions fulfilling the criteria of the directives should follow the revised prudential framework regardless of the accounting treatment

Risk weighted assets

In order to mirror the impact of prudential filters on own funds, national competent authorities may require some adjustments to the balance sheet value of the exposures used in the computation of an institution's risk weighted exposures based on accounting numbers.

Current prudential classification and definition

IFRS may change the current prudential classification of financial instruments and have consequences on the boundary between trading and banking books, even if this has no impact in the amount of own funds. CEBS considers that the impact on the classification of items should not be carried through to prudential regulation and proposes accordingly to keep the current prudential definition of the trading portfolio.

No need for prudential filters in other areas

For the time being, CEBS does not intend to encourage national competent authorities to apply any adjustments or prudential filters on existing intangible assets, including goodwill, deferred tax assets, pension cost, stock option costs and leasing, given that the impact on own funds of the application of IFRS is inexistent or small or given that the new accounting treatment is considered more prudent than before. For existing intangible assets, including goodwill, and deferred tax assets the current regulatory capital treatment may continue. For pension costs, stock option costs and leasing no regulatory capital adjustments will be applied in regulatory capital and accordingly the adoption of IFRS will impact on profit and loss. However, consideration should be given to the need for any transitional/other arrangements for the first time adoption of the standards, or to accommodate particular national circumstances for the mentioned items.

Scope and method of consolidation

Consideration of the scope and methods of consolidation is still underway. The outcome of this exercise and possible proposals will be communicated subsequently.

Reminder

The prudential filters discussed in this report should be considered as CEBS guidelines until the Recasting Directive 2000/12 comes into force. In this intermediate period the prudential filters should be implemented in line with national procedures and should be applied on a best efforts basis by national competent authorities. It is CEBS intention to

monitor the application of the guidelines.

Committee of European Banking Supervisors (CEBS) is comprised of high level representatives from the banking supervisory authorities and central banks of the European Union. CEBS main tasks are to advise the Commission in the field of banking activities, to contribute to the consistent implementation of Community Directives and to the convergence of supervisory practices and to enhance supervisory co-operation. The Committee is chaired by Mr José-María Roldán. The CEBS Secretariat is based in London. The Secretary General of the Committee is Mr Andrea Enria.

Capital treatment of certain items under IFRS

15 December 2004

Further to its press releases of 8 June and 20 July, the Basel Committee on Banking Supervision (the Committee) has considered additional issues related to the potential impact on regulatory capital of the implementation of certain International Financial Reporting Standards (IFRS). The Committee encourages national supervisors in jurisdictions implementing IFRS to consider the following points.

The Committee's intention to carry out a review of the definition of regulatory capital at a later stage is explained in [paragraph 17](#) of the "International Convergence of Capital Measurement and Capital Standards: A Revised Framework" (Revised Framework) published on 26 June 2004.

Available-for-sale instruments

Under IAS 39, the cumulative fair value gains and losses on available-for-sale instruments are recognised directly in equity, while impairment losses on these instruments are recognised in the profit and loss account.

- The Committee believes that there should be no regulatory adjustments made to impairment losses; as such, the result is a reduction in Tier 1 capital. Impairment losses should also not be netted against an unrealised gain that is reflected directly in equity.
- The Committee encourages national supervisors to consider excluding unrealised gains and losses on loans designated as available-for-sale from the regulatory definition of Tier 1 and Tier 2 capital.
- The Committee feels that it may be appropriate for national supervisors to allow partial recognition of

Further Information

- ② Next press release: [BIS to administer EMEAP's investments in ABF2 \(16 Dec\)](#)
- ② Previous press release: [Triennial and semiannual central bank surveys on positions in the OTC derivatives market in June 2004 - Preliminary global results \(6 Dec\)](#)
- ② [List of 2004 press releases](#)
- ② [Print-friendly version](#)

Advanced Search

- About BIS
- Press and Speeches
 - Press Releases
 - BIS Speeches
- Links to Central Banks
- Banking Services
- Forum for Central Banks
- Basel Committee
- Financial Stability Institute
- Publications and Statistics
- What's new

unrealised gains on available-for-sale equity securities in Tier 2 capital. The level of partial recognition could be set, for example, by using the 55% haircut applied to latent revaluation reserves as described in the 1988 Basel Capital Accord or by considering the amount of gain after the effect of taxes. The Committee also believes it appropriate to deduct from Tier 1 capital any cumulative unrealised losses below the cost of available-for-sale equity securities.

- Supervisors should decide whether to treat unrealised gains and losses on available-for-sale debt securities in the same manner as on loans or equity securities.

In cases where unrealised gains are not included in regulatory capital but are recognised directly in equity on a post-tax basis for accounting purposes, national supervisors may wish to consider reversing - for the calculation of regulatory capital - any deferred tax liabilities arising from such gains.

On a related issue, the Committee also encourages national supervisors to consider a consistent treatment of gains and losses resulting from a transaction in which a cash flow hedge is created for an available-for-sale instrument or a forecast transaction. In other words, if the gains on the hedged item are recognised in Tier 2 capital, the losses on the hedging instrument could be recognised as an adjustment to Tier 2 capital; conversely, if the gains and losses on the hedged item are not recognised for capital purposes, the losses and gains on the hedging instrument could also be excluded. Similarly, in the case of cash flow hedges of forecast transactions, since forecast transactions themselves are not recognised on the balance sheet, the cumulative gains and losses on the hedging instrument that are recognised directly in equity could also be excluded for regulatory capital purposes.

Own-use and investment properties

In the context of IAS 16 and IAS 40, in cases where the fair value model is applied, the Committee feels that caution should be exercised if national supervisors allow partial recognition of unrealised gains

on both own-use and investment property in Tier 2 capital. The level of partial inclusion could be set in a similar manner as for available-for-sale equity securities. The Committee encourages supervisors to consider deducting any cumulative losses below the depreciated cost value from Tier 1 capital for both own-use and investment property. In the case of own-use property, it also encourages supervisors to consider not allowing the netting of losses that are recognised in the profit and loss account against unrealised gains that are reflected directly in equity.

In cases where the cost method is applied, the Committee believes that there is no need to adjust regulatory capital. A possible exception may arise, however, with respect to unrealised gains resulting from the first-time application of the cost method on both own-use and investment property. National supervisors may wish to consider allowing such gains in Tier 2 capital and to require banks to disclose the amount of such gains.

Exposure measurement

As a general rule, the Committee encourages national supervisors to consider defining the exposure amount of an asset for the purpose of calculating risk weighted assets such that it is no less than the amount by which the bank's regulatory capital would be reduced if the exposure were fully written off. This rule would be especially relevant for available-for-sale instruments and properties under the fair value model.

Scope of consolidation, derecognition and securitisation

The Committee has received questions on the relationship between the securitisation treatment under the Revised Framework and the scope of consolidation and derecognition under IFRS. It is the Committee's view that the securitisation treatment contained in the Revised Framework should be seen as independent of a transaction's accounting treatment.

The fair value option

The Committee will continue to consider the potential effects of the use of the fair value option under IAS 39. Banks are

reminded that regulatory capital measures adopted by national supervisors in the interim with respect to this option may be subject to change, once the IASB has finalised the accounting treatment of this option. In the meantime, as it stated in its 20 July press release, the Committee encourages national supervisors in jurisdictions implementing IFRS to consider requiring their banks to track and report the impact on the carrying value of financial instruments and the unrealised gains and losses accumulated in retained earnings related to any use of the fair value option that may be available.

© Please see [disclaimer and copyright](#) information

 [BIS Home](#) > [Press releases](#) > [Press releases 2004](#) > **Capital treatment of certain items und**

[FAQ](#) | [Contact](#)[BIS Home](#) > [Press releases](#) > [Press releases 2004](#) > [Capital treatment of certain items under IFRS](#)

Capital treatment of certain items under IFRS

20 July 2004

Further to its [press release](#) of 8 June 2004, the Basel Committee on Banking Supervision (the Committee) has been considering other issues related to the potential impact on regulatory capital of the implementation of certain International Financial Reporting Standards (IFRS).

For the time being, the Committee does not plan to encourage national supervisors to make adjustments to the existing capital adequacy framework, including the definition of capital, in the following areas in response to the implementation of certain IFRS:

- Definition of the trading book for purposes of the Market Risk Amendment
- Equity/liability classification
- Intangible assets, including goodwill
- Deferred tax assets
- Pension costs
- Stock option costs, and
- Leasing

The implications of a national supervisor not adjusting capital regulations related to the first two items would be that, for the time being, its regulatory definition of the trading book and capital, respectively, would be maintained.

For the next two items, the implication is that the current regulatory capital treatment would continue. The Committee notes that some national supervisors have instituted regulatory treatments that are more prudent than required under the 1988 Accord. Other supervisors may wish to consider appropriate prudential treatments for these

Further Information

- Next press release: [International Journal of Central Banking](#) (26 Jul)
- Previous press release: [FSI Connect: a new online resource for banking supervisors](#) (29 Jun)
- [List of 2004 press releases](#)
- [Print-friendly version](#)

Advanced Search

- About BIS
- Press and Speeches
 - Press Releases
 - BIS Speeches
- Links to Central Banks
- Banking Services
- Forum for Central Banks
- Basel Committee
- Financial Stability Institute
- Publications and Statistics
- What's new

items.

The result of not making regulatory capital adjustments with regard to the last three items would be the reflection in regulatory capital of their impact on profit and loss following the adoption of the applicable IFRS.

National supervisors should consider the need for any transitional/other arrangements for the first time adoption of these standards, or to accommodate particular national circumstances.

The Committee will continue its consideration of the potential effects of the implementation of IFRS, including the use of the fair value option and other items that remain under study, as well as the need for coordinating any transitional arrangements across jurisdictions. As an initial measure, the Committee encourages national supervisors in jurisdictions implementing IFRS to consider requiring their banks to track and report, at an appropriate level for supervisory purposes, the impact on the carrying value of financial instruments and the unrealised gains and losses accumulated in retained earnings related to any use of the fair value option that may be available.

The Committee's intention to carry out a review of the definition of regulatory capital at a later stage is explained in paragraph 17 of the International Convergence of Capital Measurement and Capital Standards: a Revised Framework published on 26 June 2004.

© Please see [disclaimer and copyright](#) information

 BIS Home > Press releases > Press releases 2004 > **Capital treatment of certain items under**



Regulatory capital in light of forthcoming changes in accounting standards

8 June 2004

The Basel Committee on Banking Supervision (the Committee) has been considering the potential impact the implementation of certain International Financial Reporting Standards (IFRS) may have on regulatory capital and whether it should be adjusted, in response.

Under IAS39, the cumulative fair value gains and losses on cash flow hedges of financial instruments measured at amortised cost are recognised directly in equity, to the extent the hedges are effective. The Committee believes that, for regulatory capital purposes, it would be appropriate for national supervisors to exclude these cumulative gains and losses on these cash flow hedges that are recognised directly in equity from the definition of Tier 1 and Tier 2 capital.

The Committee also examined the appropriate regulatory treatment of any gains and losses arising from changes in an institution's own credit risk as a result of applying the fair value option to its liabilities. The Committee believes that the potential inclusion of these gains and losses in Tier 1 or Tier 2 capital raises significant supervisory concerns and is of the view that they should be excluded. Accordingly, the Committee believes it would be appropriate for national supervisors to not recognise these gains and losses in regulatory capital. Application of the fair value option may raise other, additional supervisory concerns with respect to regulatory capital. The Committee will continue to review these implications concurrently with the International Accounting Standards Board's planned finalisation of its revised approach to the fair value option along with other consequences of the introduction of IFRS.

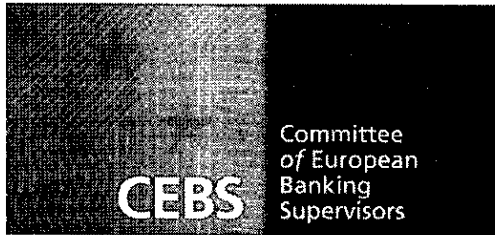
Further information

- Next press release:
[BIS Quarterly Review June 2004](#) (14 Jun)
- Previous press release:
[FSF concludes third Asia-Pacific Regional Meeting](#) (31 May)
- [List of 2004 press releases](#)
- [Print-friendly version](#)

Advanced Search

- About BIS
- Press and Speeches
 - Press Releases
 - BIS Speeches
- Links to Central Banks
- Banking Services
- Forum for Central Banks
- Basel Committee
- Financial Stability Institute
- Publications and Statistics
- What's new

 BIS Home > Press releases > Press releases 2004 > **Regulatory capital...**



Date: 21.12.2004

Press Release

GUIDELINES ON PRUDENTIAL FILTERS FOR REGULATORY CAPITAL

From beginning of 2005 European listed companies, at the minimum, will have to publish consolidated financial statements based on the new International Financial Reporting Standards (IFRS) rules. In response to a request from the Banking Advisory Committee, CEBS has proposed its first set of technical advice to the European Commission on the use of prudential filters in the context of the new IFRS rules and the Recasting Directive 2000/12/EC (Capital Requirements Directive), applicable 1st January 2007 onwards.

CEBS has further developed the filters and the final advice from CEBS may be considered by the European Commission at a later stage for incorporation into the Capital Requirements Directive via the appropriate legislative procedure and following the required prior call for advice by the Banking Advisory Committee and full industry consultation. In the meantime, CEBS has agreed to adopt the guidelines on prudential filters that will be applied on a best efforts basis by national supervisors to institutions which use IFRS for their prudential returns. The guidelines will be implemented in accordance with national procedures, and that CEBS will monitor the application thereof. For consistency purposes national authorities may consider the need to apply the guidelines to institutions following national GAAP to the extent that they are similar to IFRS. As IFRS will come into force on 1st January 2005, CEBS is not in a position to undertake a public consultation. However, national competent authorities have been asked to undertake a consultation in their country.

In order to reach a common level playing field across Europe and G10 countries CEBS proposals are, on purpose, in line with the Basel Committee's work on the same subject. The objective of the guidelines is to maintain the current definition - and quality - of regulatory capital.

CEBS has made the following proposals on the use of prudential filters in the context of the new IFRS:

1. To apply the following adjustments and prudential filters on own funds of institutions:
 - Institutions shall not include in own funds the fair value reserves related to gains and losses on cash flow hedges, other than cash flow hedges on available for sale assets where the treatment should be consistent with that of the reserve created for the relevant assets.
 - Institutions shall not include in own funds the consequences (gains and losses) resulting from valuing liabilities at fair value that are due to changes in their own credit standing. CEBS is aware that the Fair Value Option is not, under the EU carved out version, currently available on liabilities.
2. As a general principle, no filter should apply to impairment losses which, therefore, should flow through original own funds.
3. For the revaluation reserves on available-for-sale assets the following filters shall apply:
 - for equities, unrealised losses should be deducted after tax from original own funds and unrealised gains should only partially be included in additional own funds before tax. Partially means that at least the tax effect should be taken into account;
 - for loans and receivables, included in the available-for-sale category, the unrealised gains and losses, apart from those related to impairment, are neutralised in own funds after tax;
 - for the other available-for-sale assets, two methods can be applied, either that applied to equities or that applied to loans and receivables.
4. To keep the current prudential classification or definition of :
 - Debt and equity, as CEBS is of the opinion that issued financial instruments can be included in own funds if they respect the criteria of the directive on own funds regardless of the accounting classification and for the amount which would exist if no separation between liabilities and equity had been made. Competent authorities should also have the possibility to exclude from regulatory capital some instruments booked in equity or to classify these instruments as hybrid original own funds or additional own funds.
 - The trading book, as CEBS considers that the accounting classification of items as trading should not be carried through to prudential regulation.

On the treatment of revaluation reserves arising from fair valuing investment property or property plant and equipment, CEBS encourages national competent authorities to apply the following treatment:

- unrealised losses should be deducted after tax from original own funds;
- cumulative unrealised gains should only partially be included in additional own funds before tax. Partially means that at least the tax effect should be taken into account;
- additionally national competent authorities are encouraged to consider the need for transferring unrealised gains, if any, resulting from the first time application of the cost method to properties from original own funds to additional own funds.

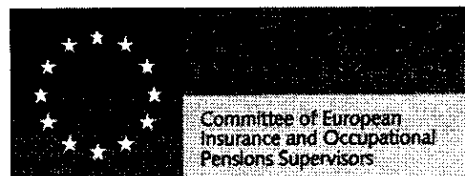
CEBS does not plan to encourage national competent authorities to make adjustments in some areas, although consideration should be given to the need for any transitional/other arrangements for the first time adoption of the standards, or to accommodate particular national circumstances. For existing intangible assets, including goodwill, and deferred tax assets the current regulatory capital treatment may continue. For pension costs, stock option costs and leasing the result of not making regulatory capital adjustments will be the reflection, in regulatory capital, of their impact on profit and loss, following the adoption of the applicable IFRS.

As a general principle CEBS encourages disclosures by an institution, to its supervisor, of the impact of the use of the fair value option. This disclosure particularly applies in the current context of the carved out version of IAS 39 to the fair value option on financial assets. Competent authorities may consider the need for further prudential filters in this area, otherwise inclusion of the fair value results in original own funds will be allowed.

In order to mirror the impact of prudential filters on own funds, competent authorities may require some adjustments to the balance sheet value of the exposures used in the computation of their risk weighted exposures based on accounting numbers.

Regarding scope and method of consolidation, CEBS acknowledges the fact that securitisation transactions fulfilling the prudential definition of a true sale should follow the prudential principles regardless of the accounting treatment.

Press Contact:
Mr. Jouko Marttila
Communications Officer
Tel: +44 207 382 1780
Mobile: +44 791 706 4197
E-mail: jouko.marttila@c-ebs.org



Press Release | 29.11.2004

Contact: Alberto Corinti

Phone: +49 (0) 69 95 11 19 22 | Fax: +49 (0) 69 95 11 19 18

alberto.corinti@ceiops.org

CEIOPS releases Draft Consultation Paper on the Implications of IAS/IFRS Introduction for the Prudential Supervision of Insurance Undertakings

The Committee of European Insurance and Occupational Pensions Supervisors (CEIOPS) today issued its third consultation paper dealing with the implications of IAS/IFRS introduction for the prudential supervision of insurance undertakings.

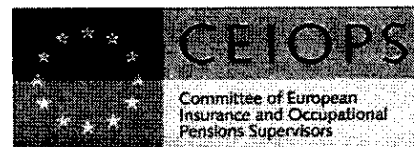
The paper, after a brief description of the main factors influencing the analysis, outlines the possible countermeasures (i.e. *prudential filters*) national supervisors may need to adopt in order to avoid that the move towards IAS has undesired effects on the current solvency regime.

These countermeasures can largely be implemented without any change of the Directives since they aim to maintain the current standard of prudence of the supervisory system. In only one case the Working Group has identified issues that may require changes in the Directives and that should therefore be brought to the attention of the Commission Services (Annex 2).

The draft paper (CEIOPS-CP-03/04) and its annexes are now available on the CEIOPS website (www.ceiops.org – Consultations – Consultation Papers).

CEIOPS highly welcomes comments from interested parties on the draft. Any comments should be sent to CEIOPS by email (Secretariat@ceiops.org) by 1 March 2005, indicating the reference "CEIOPS-CP-03/04". CEIOPS will make all comments available on its website, except where respondents specifically request that their comments remain confidential.

Sebastian-Kneipp-Straße 41 | 60439 Frankfurt | Germany
Phone: +49 (0) 69 95 11 19 20 | Fax: +49 (0) 69 95 11 19 19
secretariat@ceiops.org | www.ceiops.org



CEIOPS-CP-03/04

CEIOPS

**Committee of European Insurance and Occupational Pension
Supervisors**

Consultation Paper No. 3

Implications of IAS/IFRS Introduction for the Prudential Supervision of Insurance Undertakings

CEIOPS welcomes comments from interested parties on the following draft "Implications of IAS/IFRS introduction for the prudential supervision of insurance undertakings".

Please send your comments to CEIOPS by email (Secretariat@ceiops.org) by 1 March 2005, indicating the reference "CEIOPS-CP-03/04".

CEIOPS will make all comments available on its website, except where respondents specifically request that their comments remain confidential.

Implications of IAS/IFRS Introduction for the Prudential Supervision of Insurance Undertakings

Table of contents

- I. Introduction
- II. Purpose of the paper
- III. Factors influencing the analysis
- IV. List of issues
- V. Supervisory implications of IAS introduction
- VI. Financial Statement format
- VII. Conclusions

Annexes

- 1 - Survey on IAS application in the Insurance Sector
- 2 - Implications for the European Directives
- 3 - Issues arising from IAS application in the light of prudential supervision

The purpose of this paper is **to analyse the impact of the introduction of IAS/IFRS** accounting rules on supervisory returns in Member States.

It also indicates the **prudential filters** that may be needed for jurisdictions and the extent to which IAS/IFRS reporting can be used for supervisory reporting consistent with the European Directives.

The Working Group suggests that this paper is sent out for wide consultation to the insurance industry and to other interested parties.

I. Introduction

Insurance accounting in the European Union

1. The introduction of IAS/IFRSs in 2005 will significantly change financial statements of EU insurance undertakings. In principle, the use of international accounting standards represents a positive development that will increase convergence of financial reporting requirements.

2. For insurance undertakings, the introduction of such standards will come in two stages. During the first phase following 2005, there will be no comprehensive and final standard on insurance. The major rules will be found in IAS 39 ("Financial Instruments: Recognition and Measurement"), IAS 32 (Financial Instruments: Disclosure and Presentation) and in the interim standard IFRS 4 ("Insurance Contracts").

3. Phase 1 of IASB insurance project is meant to be a "stepping stone" towards a final standard. The IASB Board has started its deliberations on a more permanent "Phase 2" standard, but it is expected that this will take some years before it is finalised.

4. Insurance accounting in the EU is currently harmonised under the Fourth, the Seventh and the Insurance Accounts Directives¹. The Directives contain a significant number of options that have been exercised differently in Member States². As a consequence, the current supervisory rules in the European Union are not based on a sole accounting regime.

5. The different exercise of the options may significantly impact the introduction of IAS/IFRS rules. This is particularly true for the options related to the use of an "historical cost" or a "market value" approach for the valuation of investments. Generally, the more the local GAAP are based on a market value system, the easier the move to IAS/IFRS will be. In fact, some of the current options in the Directives go a long way towards IAS/IFRS accounting.

¹ Fourth Council Directive of 25 July 1978 (78/660/EEC), Seventh Council Directive of 13 June 1983 (83/349/EEC) and Council Directive of 19 December 1991 on the annual accounts and the consolidated accounts of insurance undertakings (91/674/EEC). For the purpose of this paper are referred to as Accounting Directives.

² In some cases, the options might have been passed on to the insurance undertakings. See the KPMG survey "Options in EU insurance accounting rules" (January, 1999).

Supervisory reporting for insurance undertakings following the introduction of IAS/IFRS

6. Since the IASB Framework and standards have not been elaborated primarily for prudential purposes, it is crucial for regulators to be conscious of the changes that will take place.

7. In principle, the introduction of the new accounting regime should be neutral insofar prudential supervision is concerned and it should not bring about non-intended modifications to the current solvency regime. Since the solvency regime is based on accounting definitions and practices, the adoption of new definitions and valuation rules may have involuntary solvency implications.

8. In any case, the change in the financial reporting criteria should not weaken the prudential regulation. If no supervisory countermeasures are adopted, there is a risk that the introduction of IAS/IFRS could lead to unintended increases (or decreases) in the amount of admissible assets, the Available Solvency Margin and/or in Required Solvency Margin. The magnitude of this risk may vary depending on the extent to which accounting data are used for solvency purposes within jurisdictions.

9. Therefore, the CEIOPS Managing Board asked the Working Group on Accounting/Pillar III³ to develop a proposal on the possible introduction of "prudential filters" to process the IAS/IFRS accounting data, before their use for prudential purposes.

10. As stated above, the current situation in Member States is not the same; so that, the relevance of the "prudential filters" might vary from Member State to Member State.

Consequently, the proposal for "prudential filters" has been developed by the Working Group on the basis of the current level of accounting harmonization in the EU as well as considering the temporary situation of the accounting rules for insurance (Phase 1 of IASB insurance project).

11. It is worth underlining that a sort of prudential filters already exists in the current EU solvency regime. In fact, the main sources of accounting differences, such as asset valuation rules or discounting of liabilities, are clearly identified and explicit countermeasures are foreseen in the solvency margin rules so as to reach a level playing field among market participants.

³ The Working Group is chaired by Fausto Parente (Italy) and is composed of Karl Proschofsky-Spindler (Austria), Giancarlo Pellizzari (Belgium), Iva Pluharova (Czech Republic), Flemming Petersen (Denmark), Priit Kask (Estonia), Pirjo Saarelainen (Finland), Sarah Bouquerel (France), Henning Goebel (Germany), Christine Pierrakou (Greece), Judit Gyongy (Hungary), Paul Fleming (Ireland), Dave Montgomery (Ireland), Lucilla Caterini Grossi (Italy), Elena Barra Caracciolo (Italy), Dace Vilne (Latvia), Agnese Joela (Latvia), Audrius Linartas (Lithuania), Claude Wirion (Luxembourg), Bernie Komduur (Netherlands), Siw-Mette Thomassen (Norway), Beata Baluta (Poland), Teresa Casado (Portugal), Ema Kokalj-Prelc (Slovenia), Luis Pasquau (Spain) and Teddy Nyahasha (UK). Ulf Linder and Susanne Rosenbaum are the EU Commission observers.

The same approach could be used concerning new divergences resulting from the introduction of IAS/IFRS: not each and every single source of divergences should be considered, but only those having a significant impact on the prudential supervision, with the purpose not to weaken the current level of prudence.

12. The time horizon of the possible application of prudential filters to cope with IAS/IFRSs should not be very long. The development of a new solvency regime (*EU Solvency II project*), which is expected to be "IAS compliant", could make the need for such filters unnecessary or, at least, very limited.

II. Purpose of the paper

13. The purpose of this paper is to **analyse the impact of the introduction of IAS/IFRS** accounting rules on supervision returns in Member States⁴. The paper studies the impact on Member States systems where the reporting is based on the "historical cost approach" as well as on those using a "market value model".

The paper indicates which **prudential filters** may be needed for jurisdictions using these two different approaches (i.e. the historical cost approach vs. the market value one).

It furthermore elaborates to what extent IAS/IFRS reporting can be used for supervisory reporting consistent with the European Directives.

14. The paper takes its starting point in the fact that phase 1 accounting rules will only be applicable for a short time, and that pragmatic prudential solutions could be used to preserve the prudence level of the current system in order to secure the interests of policyholders.

15. For the purpose of this paper, IAS/IFRS shall mean standards and interpretations endorsed for mandatory use in the EU by the Accounting Regulatory Committee in accordance with Regulation No. 1606/2002 of the European Parliament and of the Council⁵.

⁴ Reference is also made to the EU Commission Services' document MARKT/2527/03 dated August 27th, 2003.

⁵ The Working Group started to perform the analysis on the current non-amended version of IAS 39. At the meeting of the Accounting Regulatory Committee on 1 October 2004 a majority of Member States voted in favour of the endorsement of IAS 39 with carve-outs for some parts relating to certain hedging rules and to the fair value option. Such carve-outs have been explicitly mentioned in the paper, where relevant. However, an in-depth study of the impact of such carve-outs is still to be completed.

III. Factors influencing the analysis

16. The Working Group acknowledged that the supervisory implications can widely vary among Member States, due to the following reasons:

- A. the scope of application of IAS/IFRS in Member States;
- B. the use of separate sets of accounts for financial reporting and supervisory purposes;
- C. the current accounting regime in Member States;
- D. the different choices regarding solo and adjusted solvency margin calculations in Member States.

A. The scope of application of IAS/IFRS in Member State.

17. The Regulation No. 1606/02 regards the consolidated accounts of EU listed entities and publicly traded entities. Consequently, the endorsed IAS will automatically be applicable only to the consolidated statements of listed insurance undertakings and those with listed debt instruments. However, Member States can require or permit the application of IAS to other types of undertakings as well as to individual accounts.

18. The Working Group has carried out a survey regarding the choices made in different Member States regarding the scope of application of the Regulation (Annex 1).

19. The survey generally shows that IAS/IFRS accounts will be used for the consolidated accounts of insurance undertakings, while – for the moment – this will generally not be the case for annual accounts. This means that the main impact of IAS/IFRS for solvency will be related to the calculation of the adjusted solvency margin when based on consolidated accounts⁶.

20. A number of jurisdictions however will not require, but allow the application of IAS/IFRS, both for consolidated and annual accounts. Consequently, in these countries, the real impact will largely depend on the companies' choices.

B. The use of separate sets of accounts for financial reporting and supervisory purposes

21. In most Member States the financial statements are the basis for the supervisory returns. Certain Member States use the same set of accounts, whilst others perform

⁶ Directive 98/78/EC of 27 October 1998 on the supplementary supervision of insurance undertakings in an insurance group, Annex 1, method 3.

more or less extensive adjustments to the financial information to make it appropriate for the supervisors' purposes. In certain Member States the extent of prudential adjustments is such that it can be considered a separate set of accounts.

22. This means that the introduction of IAS/IFRS may have a more relevant impact in the former Member States and a less significant one in the latter ones. In any case, the IAS/IFRS introduction may directly or indirectly have an impact also on supervisory returns and so, it may even lead each country to introduce more extensive adjustments to the accounting data.

23. The Working Group acknowledges the interest of the insurance Industry to deal with a single set of accounts as well as limit the amount of prudential adjustments to the financial statements. Even though it is generally recognised that adjustments to a basis set of IAS accounts are needed, such adjustments need to be motivated from a prudential point of view.

C. The current accounting regime in Member States

24. As stated in the introduction, the Accounting Directives contain a large number of options that have been exercised in different ways in Member States⁷. Some of these main options also have consequential alternatives in the Prudential Directives⁸ (as stated in the Introduction § 11, these can be considered prudential filters for the valuation alternatives allowed today).

25. The options under the Accounting Directives to use historical cost values, current values and fair values for certain balance sheet items are of particular importance to the analysis of this paper⁹.

Based on the different national application of the options in the Accounting Directives the accounting systems in Member States can be divided, for the sake of clarity of this analysis, in two groups:

⁷ See footnote 1.

⁸ For the purpose of this paper, the following Directives are considered "Prudential":

- Directive 73/239/EEC on the coordination of laws, regulations and administrative provisions relating to the taking-up and pursuit of the business of direct insurance other than life assurance (with subsequent amendments);
- Directive 2002/83/EC of the European Parliament and of the Council of 5 November 2002 concerning life assurance, Official Journal L 345, 19.12.2002, pp. 1-51.

⁹ The Fourth Directive normally mentions purchase price, market value and fair value. The Insurance Accounts Directive normally uses purchase price, current value and fair value. The fair value paragraphs in the Fourth Directive apply also to insurance undertakings.

Major options between market and historical valuations can e.g. be found in:

- **Fourth Directive:** Fixed assets (including investments of insurance companies) at purchase price or current value (Art. 35); Financial instruments at purchase price or fair value (Art 39, 42a).
- **Insurance Accounts Directive:** Investments at purchase price or current value (Art 46), but the fair value option in the Fourth Directive applies; Land and buildings at purchase price or current value (Art 49); Art 62 (g) allows discounting under certain conditions.
- **Prudential Directives:** E.g. Art 27.3 (d) of the consolidated life directive (2002/83/EEC) states that hidden reserves could be used to cover the solvency margin. Directive 2002/13 ("Solvency I") Article 16 (2c) requires adjustments to the eligible capital when companies have discounted their technical provisions to take account of investment income.

- i. historical cost-based
- ii. market value-based.

There is however a continuum possible for Member States between these two extremes.

26. The market value-like provisions of the different Directives seem to make it possible for Member States to apply most of the IAS/IFRS fair value requirements.

D. The different choices regarding solo and adjusted solvency margin calculation in Member States

27. The Insurance Groups' Directive includes an option for Member States with regard to the calculation of the adjusted solvency margin¹⁰. The Prudential Directives also envisage some options related to the eligible elements for the solo solvency margin coverage. These options have an influence at group level, too.

28. As stated above (§19), IAS/IFRSs will be mainly applied to the consolidated accounts. From a prudential point of view, the impact of the move towards IAS/IFRS is likely to be greater in jurisdictions which chose to apply the accounting consolidation method for the calculation of adjusted solvency margin.

IV. List of issues

29. Against this background, the Working Group has identified 11 issues arising from the application of IASB principles that may have an impact on prudential supervision. The issues are the following:

- Definition of insurance contract
- Valuation of financial assets
- Financial derivatives
- Valuation of property
- Valuation of insurance liabilities
- Equalisation provisions
- Valuation of financial liabilities
- Intangible assets
- Discretionary participation features

¹⁰ The Insurance Groups' Directive, Annex 1 contains three methods for the calculation of the group solvency margin: 1) the deduction and aggregation method, 2) the requirement deduction method and 3) the accounting consolidation-based method. The accounting consolidation-based method also allows Member State to choose between i) adding up Required Solvency Margins which are calculated at solo level; ii) calculate a Solvency Margin on the basis of the consolidated accounts.

- Valuation of subsidiaries
- Valuation of Pension Commitments

V. Supervisory implications of IAS/IFRS introduction

30. The Working Group has performed the analysis of the supervisory implications according to the following structure:

- Prudential implications – that is analysis on the effectiveness of the current most important supervisory tools in the light of the new accounting regime:
 - a) measurement of technical provisions,
 - b) coverage of technical provisions by appropriate assets,
 - c) solvency margin.
- Lack of homogeneity implications – that is analysis on the threat for supervision related to the possible lack of homogeneity of data arising from IAS/IFRSs accounting treatment options.

31. The prudential implications analysis has been performed from the starting point of Member States using a historical cost approach as well as from the point of view of countries with a market value tradition.

32. The different perspectives may trigger different supervisory countermeasures. Those countermeasures can largely be implemented without any change of the Directives since they aim to maintain the current standard of prudence of the supervisory system. In only one case, the Working Group has identified issues that may need changes in the Directives. These issues should be brought to the attention of the Commission Services (Annex 2).

33. In addition to the prudential aspects, the Working Group has also analysed each issue considering the lack of homogeneity implications. This is an important issue as it relates to reporting formats, collection of statistics as well as input figures for analytical models. However, it is mainly of interest at national level, since the options in the Directives already give rise to similar problems between Member States today¹¹.

34. The Working Group believes that, in the long run, the transition to IAS/IFRSs will increase harmonization of accounts on a European level. However, the valuation options included in IAS/IFRSs can potentially create additional problems to the current level of homogeneity - in terms of measurement criteria - within the same jurisdiction.

¹¹ One of the main issues (use of market values vs. historical values) has been dealt with in the Accounting Directives by requiring double disclosure.

So that each national supervisor should make an inventory of its data need and consequently make a decision on which issues adjusted figures should be required.

35. Annex 3 is the working paper which reflects the complete analysis performed by the Working Group according to the structure described in § 30. The main results of the analysis however are indicated below. For each issue a synthesis of the main point of the discussion is reported together with the supervisory implications and the prudential filters proposed under the two perspectives (market value approach vs. historical cost approach)¹².

DEFINITION OF INSURANCE CONTRACT

36. *Discussion:* The current EU Directives do not contain a definition of insurance contract, since they follow an entity approach, rather than a contract approach.

37. IFRS 4 provides for a definition of insurance contract which is based on the "significance" of insurance risk accepted by the insurer. This definition may have significant effects on the financial statements of insurance companies, especially regarding the life assurance side where a large part of the current insurance portfolio may not contain "significant" insurance risk.

38. *Implications (market/historical approach):* The ineligibility for certain contracts to be considered as insurance contracts may have effects on the level of technical provisions and Required Solvency Margin, especially in life sector. Furthermore, the lack of guidance, regarding the definition of insurance risk and of its "significance", could potentially damage the comparability of financial statements and as such, causes concern to supervisors.

39. As a consequence, the WG agreed on the necessity to reverse the accounting definition of insurance contracts and to keep on with the current entity-based approach, for supervisory purposes.

VALUATION OF FINANCIAL ASSETS

40. *Discussion:* As mentioned above, the Accounting Directives provide Member States with the option to choose within a range of different evaluation methods which vary between "purchase cost", "current value" and "fair value" principles. Therefore, since each Member State chooses the system to be applied, different measurement systems may have been implemented throughout EU.

41. IAS 39 provides for a mixed valuation system which depends on the classification of financial assets in four different categories, for which diverse measurement

¹² When the implications and the prudential filters are the same under the two perspectives, they are outlined as "market/historical approach".

principles are to be used. Such a system is largely based on "fair value" principles, but it also includes amortised cost criteria for most financial liabilities and some financial assets. Financial instruments of the same kind may be valued at different basis depending on their classification, while in the Accounting Directives financial instruments of the same kind must be valued mainly in the same way. Under IAS 39, it is up to each insurance undertaking to select which valuation system to apply, so that there will be less comparability even within the same jurisdiction.

42. The application of IAS 39 may create a mismatch issue between the valuation of assets and liabilities. The supervisory implications are discussed below under "Valuation of insurance liabilities" and "Valuation of financial liabilities".

43. *Implications (historical approach)*: In Member States using "historical cost" criteria, fair value measurement implies the recognition of unrealised capital gains, which cannot be entirely accounted for under the current solvency regime.

44. For such jurisdictions supervisory countermeasures may basically rely on the maintenance of current valuation criteria for solvency purposes. This requires specific treatments for the unrealised capital gains and losses which arise in the financial statements drawn up under IASB principles. These jurisdictions may need to require that those unrealised capital gains and losses have the characteristics foreseen by the local solvency regime in order to be considered as eligible elements and, where applicable, as admissible assets for the coverage of technical provisions.

45. *Implications (market approach)*: In jurisdictions that today are more focussed on market values, IAS 39 will cause less concerns. There is however a risk that financial assets which are today market valued could be subject to amortised cost treatment. A possible prudential filter is to require market valuation in supervisory reporting also in the future.

46. *Implications (market/historical approach)*: In order to accept fair valuation for solvency purposes, specific requirements may be retained or established by supervisors (rules, regularity, definition of fair value).

FINANCIAL DERIVATIVES

47. *Discussion*: Under the Prudential Directives, derivatives such as options, futures and swaps in connection with assets covering technical provisions may be used in so far as they contribute to a reduction of investment risks or facilitate efficient portfolio management. These instruments must, according to the Prudential Directives, be valued on a prudent basis and may be taken into account in the valuation of the underlying assets.

48. IAS 39 requires to measure derivatives on a fair value basis. This includes stand alone financial derivatives as well as derivatives embedded in a financial instrument or in an insurance contract. Financial derivatives may therefore occur on the asset side

as well as on the liability side of the balance sheet. They may also be used for hedge purposes to eliminate changes in fair values or cash flows of a hedged instrument.

49. In most cases, IAS 39 will mean that more financial derivatives (certainly on the liabilities' side) are included in the balance sheet, and this transparency should normally benefit also insurance supervisors.

50. Derivatives may also be used for hedge purposes to eliminate changes in fair values or cash flows of an hedged instrument. Prudential implications of their use are mainly related to cash flow hedge¹³.

51. *Implications (market/historical approach):* Supervisors may find it appropriate to exclude cumulative gains and losses on cash flow hedges that are recognised directly in equity from the Available Solvency Margin.

VALUATION OF PROPERTY

52. *Discussion:* The current EU Directives provides Member States with the option to select between the purchase price and the market value criteria.

53. IAS 40 as well as IAS 16 foresee an evaluation system under which insurance companies are allowed to choose between the adoption of a "cost model" or "fair value model".

54. *Implications (historical approach):* In countries whose system is based on historical cost principles, unrealised gains are considered as an eligible element only under certain circumstances and by prior approval of the supervisor. In these Member States, the IAS allowance for fair value measurement may imply an automatic recognition in equity of unrealised gains.

55. Supervisory countermeasures basically rely on the maintenance of the current evaluation criteria for solvency purposes. This requires specific treatments for the

¹³ Where the insurer tries to hedge the value of its investments by using derivatives, the value of the derivative and the asset it is hedging would move in opposite directions, the result should be approximately neutral. This includes fair value hedges as defined in IAS 39.

Where the insurer tries to hedge a stream of cash flows, for example in an interest rate swap paying floating and receiving fixed (the underlying instrument being a floating interest rate instrument), cash flows will be stable but fair value movements may occur. This refers to cash flow hedges as defined in IAS 39. Under IAS39, the cumulative fair value gains and losses on cash flow hedges of financial instruments are recognised directly in equity, to the extent that the hedges are effective.

To solve the unwanted accounting volatility that may arise from cash flow hedge accounting, accounting solutions provided by IFRS4 are: 1) shadow accounting, where the effect of fair value measurement on the asset side is equally applied to insurance liabilities; 2) using a current market interest rate along with other current assumptions regarding insurance liabilities. Provided that such accounting solutions are compliant with the Prudential Directives, supervisors may accept their use for solvency purposes, too.

unrealised capital gains which arise in the financial statements, drawn up under IASB principles. So that, jurisdictions may need to require that those unrealised gains have the same characteristics foreseen by the local solvency regime in order to be included in the eligible elements and, where applicable, as admissible assets for the coverage of technical provisions.

56. *Implications (market approach)*: In countries whose system is based on market value principles, unrealised gains are already recognised in equity and are considered, totally or partially, eligible for solvency purposes. For these countries, the adoption of the fair value model in the measurement of investment property, will have no impacts for solvency purposes.

57. However, there is a risk that property which is today market valued could be subject to amortised cost treatment if an insurance chooses to do so. A possible prudential filter is to require market valuation in supervisory reporting also in the future.

58. *Implications (market/historical approach)*: In order to accept market valuations of property for solvency purposes, specific requirements regarding valuers and valuation may be retained or established in certain jurisdictions.

VALUATION OF INSURANCE LIABILITIES

59. *Discussion*: Under the Prudential Directives, technical provisions are prudently calculated in order to be "adequate" or "sufficient" to fulfil the payments to policyholders¹⁴. There are no detailed instructions at EU level on how these provisions should be established. However, Member States normally have more defined rules, which ensure uniform measurement principles to be applied in each jurisdiction. This situation has led to significant differences in practice within Member States, both as concerns financial reporting and supervisory returns¹⁵.

60. IFRS 4 allows insurance undertakings to keep their current valuation principles for insurance liabilities. It also allows insurance undertakings to change their accounting policies provided that this will lead to more relevant and no less reliable methods. The purpose is to allow some steps towards – in the view of the IASB – better accounting solutions preparing phase II¹⁶.

61. The application of IFRS 4 may create two different supervisory concerns :

¹⁴ Article 15 of Directive 73/239/EEC and Article 28 of Directive 91/674/EEC.

¹⁵ European Commission, Report of the Working Group on non-life technical provisions to the IC Solvency Subcommittee (MARKT/2529/02), September 2002.

¹⁶ Particularly, insurance undertakings may measure designated liabilities to reflect current interest rate, bringing them into line with movements in valuation of interest rate sensitive assets. The technique does not need to be applied across all categories of insurance liabilities. Further, companies can adjust their liabilities to reflect future investment margins. Insurers can adopt a form of shadow accounting that would allow them to adjust their liabilities for changes that would have arisen if any unrealised gains or losses on securities had been realised.

- a) a mismatch issue, i.e. the problem of asymmetry in the valuation of assets and liabilities arising mainly in historical cost-based jurisdictions from the application of IAS 39 on financial instruments covering technical provisions¹⁷. The IFRS 4 solutions to such a problem is the allowance for changing the current evaluation principles (for example shadow accounting and change of discount rate);
- b) a prudential issue, since the allowed changes may not comply with the Prudential Directives requirements regarding prudence¹⁸. The fact that the options in the Standard are given directly to the undertaking can create problems for supervisors. There is a fear that the options may lead to financial statements that are less robust, reliable and relevant than before. Moreover, the lack of guidance in the choice of methodology and assumptions might hinder the measurement verifiability.

62. *Implications (historical approach)*: The issues can be addressed by retaining the current calculation rules for prudential purposes.

Some jurisdictions may want to allow the use of certain elements of the accounting methods envisaged by IFRS 4 (e.g. shadow accounting and change of discount rate). In this case, it could be necessary to pose limits to the use of IFRS 4 options for prudential purposes: caution must be taken that the options are exercised in conformity with the Prudential Directives.

63. *Implications (market approach)*: The prudential issue can be addressed by posing limits to the use of IFRS 4 options for prudential purposes or by providing guidance related to measurement changes. This may especially be related to the possible use of current interest rates and other current measurement estimates in calculating insurance liabilities as well as regarding the application of shadow accounting.

Caution must be taken that the options are exercised in conformity with the Prudential Directives, as the options in financial reporting do not override the valuations rules of these Directives for prudential purposes.

EQUALISATION PROVISIONS

64. *Discussion*: Under the Prudential Directives the establishment of equalisation provisions for credit insurance business is required and shown as liabilities in the balance sheet. Moreover, in some Member States further provisions are allowed or required to be set up.

65. IFRS4 prohibits insurance companies from recognising any catastrophic provisions or equalisation provision relating to future possible claims as liability under future

¹⁷ A less relevant mismatch issue may arise in market value-based jurisdiction in relation to the assets which should be measured at amortised cost under IAS 39.

¹⁸ E.g.: the option to re-measure designated insurance liabilities by introducing current market-based discount rate does not prescribe a comparison of this market rate to the expected future earning rate of assets backing the considered liabilities.

insurance contracts. Thus equalisation provision and catastrophic provision, today accounted for as liabilities, will be shown as equity.

66. The effect of IAS introduction in this respect may be a reduction in the robustness of the provisions.

67. Due to the links between the Insurance Accounts Directive and the third general non-life directive, minor revisions to these Directives may be needed. The major reason of the proposed amendments is to create legal certainty.

68. *Implications (market/historical approach):* A supervisory countermeasure consists in keeping the current national rules for solvency purposes, requiring that an equal amount of reserves (namely, the former equalisation provisions) is included as a restricted, segmented part of equity, are deducted from the eligible elements for solvency purposes. On the other hand, such amount should be added to the technical provisions to be covered by appropriate assets.

VALUATION OF FINANCIAL LIABILITIES

Financial liabilities and the supervisory treatment of own credit risk

69. *Discussion:* The Prudential Directive requirements contain some prudential margins for the measurement of liabilities related to all the contracts issued by an insurer (see dir. 2002/83, art. 20 and dir. 91/674, articles 56 to 60).

70. The Working Group started its analysis considering the whole non-amended current version of IAS 39. Under this standard financial liabilities should normally be measured at amortised cost or, by means of the "Fair Value Option" subject to specific designation by each insurance company, at fair value through profit and loss.

71. The Fair Value Option has however not been endorsed in the EU with regard to the financial liabilities¹⁹. An in-depth study of the possible impacts of such carve-out has not yet been developed; however, the possible consequential mismatch issue regarding the unit-linked contracts accounting treatment has been already clarified by the Commission Services²⁰.

¹⁹ At the Accounting Regulatory Committee meeting (1st October 2004), a majority of Member States voted in favour of a partial endorsement of IAS 39, with carve-outs for some parts relating to certain hedging rules and to the fair value option.

²⁰ Liabilities stemming from such contracts are today normally market valued as the related assets are. The carve-out of the Fair Value Option might lead to an asymmetrical treatment between asset and liabilities.

The Commission Services have stated in the Explanatory Memorandum dated 24 September 2004 that such contracts can continue to be market valued due to rules in the Insurance Accounts Directive. The legal reasoning behind this conclusion is the following:

The rules in the Insurance Accounts Directive are applicable, and would enable Member States to permit or require companies reporting under IAS/IFRS to value liabilities - where the policyholders bear the investment risk or where benefits are determined according to an index - according to the value of the underlying units, assets, share index or

Therefore, in the following, the full version of the standard is considered.

72. The application of IAS 39 to financial liabilities may create concerns for:

- a) insurance contracts falling outside the IFRS4 definition. They will be accounted for under IAS 39 and this will generate financial liabilities instead of insurance liabilities.

Although the general valuation approach in IAS seems to be in line with the Prudential Directives, there is a need for supervisors to verify that the valuation criteria fulfil the prudential purpose. The fair value measurement of financial liabilities may result to be less prudent than the current EU regime under the Prudential Directives.

The amortised cost method envisaged by the IAS 39 seems compatible with EU requirements insofar as all future cash flows should be taken into account, including all future premiums, benefits, options available to the policyholder and all future expenses, including commissions.

- b) financial liabilities that do not derive from the re-classification of the current insurance contracts.

It is the case of subordinated debts, which are eligible to be included in the available solvency margin. Under IAS 39, in fact, the evaluation method for these instruments ("fair value" or "amortised cost") could overestimate the global amount compared with the current system.

73. Implications (historical approach): In both cases, problems may arise where the fair value of the liabilities is lower than amortised cost. In these situations a supervisory countermeasure is the maintenance of the current EU evaluation rules for supervisory reporting of such financial liabilities.

74. Implications (market approach): In jurisdictions that are fair value orientated, supervisors may require valuation of financial liabilities on a fair value basis, provided that such requirements respect the rules laid down in the Prudential Directives. So that no countermeasures are needed in this respect. Nonetheless, a problem may arise from the requirement in IAS 39 to take into account own creditworthiness. The potential inclusion of gains and losses related to changes in own creditworthiness would not be in line with the current EU solvency regime. Accordingly, it would be appropriate for supervisors not to recognise these gains and losses in regulatory capital.

reference value. It is however important to carefully analyse the product features in each case to determine whether the criteria in the Insurance Accounts Directive would be fulfilled. The recent amendments to the Fourth Council Directive following the fair value Directive (2001/65/EC) provided a further valuation option (Article 42a), but did not replace the valuation rules in the Insurance Accounts Directive

Distinction between liabilities and equity

75. *Discussion:* Some instruments classified as capital under the Accounting Directives will be reclassified as liabilities under IAS 32. Shares in co-operative entities (such as some Mutual Insurance Undertakings) and certain preferred shares are likely to be affected.

On the other hand, some liabilities with embedded derivatives that are not classified as capital today, may contain equity-type embedded derivatives which will be automatically classified as equity under IAS standards. This would for example relate to the conversion option in a convertible bond.

76. *Implications (market/historical approach):* Supervisors may find it appropriate to continue the current treatment of equity and liability components, particularly in the case of equity being recognised as a liability within the IFRS rules.

INTANGIBLE ASSETS

77. *Discussion:* Under the Prudential Directives, all intangible assets recognised in the balance sheet are deducted from the available solvency margin.

78. IAS 38 allows the recognition of intangible assets that meet specific requirements and envisages that, after initial recognition, intangible assets are carried at cost or at revalued amount.

79. The amount of intangible assets in the balance sheet might increase since some purchased intangibles (such as trademarks and customer lists) that are not currently recognised on the balance sheet will be recognised under IAS 38 and since, under certain conditions, revaluations of intangible assets will be allowed.

80. *Implications (market/historical approach):* The possible increase in the amount of intangible assets has no specific prudential implications since intangible assets are deducted from the available solvency margin. So that, no countermeasures are necessary and supervisors may continue to deduct all intangible assets from the eligible elements.

DISCRETIONARY PARTICIPATION FEATURES

81. *Discussion:* Under the Accounting Directives bonuses intended for policyholders but not yet credited to individual policyholders should be accounted for as a liability. As an alternative, Member States can allow that such amounts are accounted for as an item in the balance sheet not belonging neither to liabilities nor to equity (fund for future appropriations).

Under the Prudential Directives, Member States may allow unallocated bonuses to be used to cover the solvency margin.

82. IFRS4 envisages that Discretionary Participation Features cannot be classified as an intermediate category that is neither liability or equity. IFRS4 allows the DPF to be recognised together with the guaranteed element to which it is associated; if so, the whole contract is classified as a liability. Otherwise, the DPF being separately recognised, it shall be classified as either a liability or a separate component of equity or it might be split into liability and equity components. IFRS4 does not provide guidance for this classification nor for this split, nor for the accounting treatment of DPF itself.

83. *Implications (market/historical approach):* The amount of DPF classified as a component of equity influences the Available Solvency Margin as well as it may decrease the amount of technical provisions. Supervisors may want to maintain the current national regime, by reallocating amounts from equity to liabilities, to the extent they are assessed to be allocated to policyholders as bonuses in the future.

Consequently, the Available Solvency Margin may be reduced with the part assessed to be allocated to policyholders in the future. On the other hand, such amount may be added to the technical provisions to be covered by appropriate assets.

VALUATION OF SUBSIDIARIES

84. *Discussion:* The Accounting Directives allow the use of cost method, equity method (minus goodwill) or a prudent estimated sales for the evaluation of subsidiaries.

85. IAS 27 requires the use of cost method or, under certain circumstances, the use of fair value method in the individual accounts of an entity. In the consolidated financial statement the equity method is preferred.

86. *Implications (market approach):* Supervisory concerns may arise especially for Member States whose current system is not based on the cost method. A countermeasure is to keep the current method for solvency purposes, that is to apply the equity method in the individual accounts as well.

VALUATION OF PENSION COMMITMENTS

87. *Discussion:* Although current pension approaches vary widely across Europe, it is commonly accepted that the new rules will better describe the full future cost of pension payments than the current systems in the EU. The pension liabilities will in most cases be increased, and volatility may be introduced as a result of use of market values.

88. *Implications (market/historical approach):* In countries where the new regime is more prudent than the existing one, no supervisory countermeasures may be needed.

Supervisors, however, should pay attention that a net asset resulting from the valuation of pension assets and liabilities is deducted from the available solvency margin to the extent that it does not entitle to a reimbursement from the pension regime or to a reduction of future contributions.

In any case, supervisors will need to take into account the need for any transitional arrangements for the first time adoption of the standard.

V. Financial Statement Formats

89. The Insurance Accounting Directive provides for specified formats for the balance sheet and for the profit and loss account to be adopted by an insurance company.

90. Contrarily, under IASB accounting rules each insurer will be allowed to determine suitable formats for the financial statements to represent its own business.

91. This freedom to choose a format, even though it has no direct impact on recognition and measurement issues, may create lack of homogeneity in the collection of IAS/IFRSs accounting data, both among different Member States and within the same jurisdiction.

92. The CEIOPS Managing Board is currently considering whether the Working Group should be asked to analyse the possibility to propose specific formats for supervisory purposes. Such work should be made in close coordination with other organisations involved in these issues (IAIS, IASB, EFRAG, CEBS, etc.) as well as consulting the Industry and other interested parties.

VI. Conclusions

Long-term convergence goals

93. The evolution in accounting and financial reporting is taking place within a context of convergence among Member States regimes. The convergence towards a unique accounting system is an extraordinary opportunity to enhance the level of harmonization throughout the European Union and it will surely impinge positive effects in increasing the convergence of national solvency regimes.

94. However, some further steps are necessary to reach a degree of convergence, such as:

- i.* a final International Accounting Standard on Insurance Contracts,

- ii. a wider mandatory scope of application of the International Accounting Standards,
- iii. the development of an EU "IAS compliant" solvency system.

95. On the basis of the analysis carried on and taking into account all the differences among the national systems, the Working Group acknowledged that a wider degree of convergence among supervisory systems can be reached only at a later stage.

Temporary solutions during phase 1

96. In the meantime, there is a strong call for closely monitoring the accounting changes in order to ascertain that the move towards the new accounting regime would not have undesired effects on the Available Solvency Margin and/or in Required Solvency Margin. The Working Group acknowledges that it is a reasonable starting point to put in place some supervisory actions to revert the changes resulting from the introduction of IAS/IFRS, which have a relevant impact on prudential supervision.

97. Those supervisory actions, so-called "prudential filters", constitute a means to avoid that the move towards the new accounting regime may have undesired effects on the current solvency system. They aim to neutralize the non-intended effects of the application of IAS/IFRS on such a system. Since there are differences among the present national solvency systems, those prudential filters may differ between Member States to reflect their peculiarities.

98. The Working Group acknowledges the interest of the insurance Industry to deal with a single set of accounts as well as the need to limit the amount of prudential adjustments to the financial statements. Therefore, the adjustments would have to be motivated from a prudential point of view.

99. As a result of the analysis, the Working Group proposes the following prudential filters to be adopted.

Prudential filters for all jurisdictions

100. The prudential filters may be needed :

- a) to reverse the accounting definition of insurance contracts and to keep on with the current entity-based approach;
- b) to establish or retain specific requirements for solvency purposes to accept fair valuation of financial instruments as well as of property (rules, regularity, valuers requirements, ...);
- c) to exclude cumulative gains and losses on cash flow hedges that are recognised directly in equity from the available solvency margin;

- d) to deduct from the equity elements an amount of reserves equal to the current equalisation provisions as well as to add it to technical provisions to be covered by appropriate assets;
- e) to maintain the current definition of equity and liability components;
- f) to reduce the Available Solvency Margin with the part of Discretionary Participation Features assessed to be allocated to policyholders in the future as well as to add it to technical provisions to be covered by appropriate assets.

Prudential filters primarily for historical cost jurisdictions

101. In Member States which are used to an historical cost-based accounting tradition, prudential filters may be needed:

- a) to require specific treatments for the unrealised capital gains and losses related to financial instrument as well as property evaluation;
- b) to maintain the current national rules for the measurement of insurance liabilities;
- c) to retain the current EU evaluation rules for supervisory reporting on financial liabilities. This could be also the case for qualifying subordinated debts as eligible elements.

Prudential filters primarily for market value jurisdictions

102. In Member States using a market value-based approach, prudential filters may be needed :

- a) to require market valuation in supervisory reporting for the valuation of all the financial instruments as well as property;
- b) to limit the use of IFRS 4 options (or to provide guidance) to change the measurement of insurance liabilities. Caution must be taken that the insurance liabilities are measured in conformity with the Prudential Directives;
- c) to require that gains and losses arising in the valuation of financial liabilities on a fair value basis in relation to own creditworthiness are deducted from the Available Solvency Margin;
- d) to keep the current evaluation method of subsidiaries.

Amendments to the Directives

103. In the analysis, only one point has arisen where changes to Directives seem necessary. This relates to the **Equalisation provisions**, which are generally regarded as provisions in the EU and are normally covered by assets as other technical provisions. The main purpose of the adjustment is to bring legal clarity about the differentiation between the prudential and the accounting treatment.

Possibly the following adjustments would be needed:

- i.* Clarify in the Prudential Directive that "equalisation reserve" is a technical provision.
- ii.* Clarify in the Prudential Directive that equalisation reserves included under equity cannot be used to cover the solvency margin.
- iii.* Remove the caption "equalisation provision" in the IAD and create a new sub-caption "equalisation reserve"

§§§

104. The Working Group suggests that this paper is sent out for wide consultation to the insurance industry and to any other interested parties.

Survey on the application of IAS in the Insurance Sector
Updated results of the questionnaire

	Status	LISTED COMPANIES		OTHER COMPANIES			
		annual accounts		consolidated accounts		annual accounts	
		permitted	required	permitted	required	permitted	required
Austria	draft law	no	no	yes	no	no	no
Belgium	working group	no	no	no	yes (***)	no	no
Cyprus	final law	no	yes	no	yes	no	yes
Czech Rep.	final law	no	yes	yes	no	no	no
Denmark	consultation	yes	no	yes	no	yes	no
Estonia	consultation	no	yes	no	yes	no	yes
Finland	draft law	no	no	yes	no	no	no
France	draft law	no	no	yes	no	no	no
Germany	draft law	no (*)	no	yes	no	no (*)	no
Greece	final law	no	yes	yes	no	yes	no
Hungary	final law	no	no	yes	no	no	no
Iceland	no decision yet						
Ireland	Proposal	yes	no	yes	no	yes	no
Italy	final law	no	no	no	yes	no	no
Latvia	final law	no	yes	no	yes	no	yes
Liechtenstein							
Lithuania	final law	no	yes	no	no	no	no
Luxembourg	working group	yes	no	yes	no	yes	no
Malta	final law		yes		yes		yes
Norway	draft law	yes	no	yes	no	yes	no
Poland	draft law	yes	no	yes	no	yes	no
Portugal	draft law	no	no	yes	no	no	no
Slovakia	draft law	no	yes	no	yes	yes	no
Slovenia	draft law	no	yes	no	yes	yes	yes (**)
Spain	final law	no	no	yes	no	no	no
Sweden	draft law	no	no	yes	no	no	no
The Netherlands	draft law	yes	no	yes	no	yes	no
United Kingdom	draft law	yes	no	yes	no	yes	no

(*) there will probably be an option to also publicly disclose additional individual accounts on the basis of IAS

(**) only for subsidiaries, banks and insurance companies; in the temporary provisions of the amendment of the Company Act is prescribed that insurance companies shall prepared financial statements in accordance with IFRS for each financial year determined by Insurance Supervision Agency at the latest for financial year starting on or after 1 January 2007.

(***) no final decision taken.

Implications for the European Directives

In carrying on the analysis of the implication of IAS/IFRS introduction for prudential supervision, the Working Group also pointed out any possible changes to the EU financial reporting and Prudential Directives that may be needed or desirable. This analysis which should be brought to the attention of the Commission Services is presented below.

In general, amendments to directives are very time-consuming and for practicality reasons must therefore be avoided to the greatest extent possible. In certain cases, however the introduction of IAS/IFRSs as well as related prudential filters may call for amendments to Directives.

The purpose of such an analysis is not to propose further changes to the prudential directives at this point in time, as the matters are discussed in a profound way within the Solvency II project. Instead, it is only focussed on the possible need for Member States to introduce prudential filters that are in line with the minimum harmonisation approach used by the Directives. Full use of all options under IAS/IFRS may require changes to Directives. The Working Group assesses that these adjustments are better done in relation to Solvency II and phase II of the IASB accounting project.

All eleven issues mentioned above in part IV have been analysed from this aspect. Both historical cost and market value approaches have been considered.

Definition of insurance contracts

Neither financial reporting nor prudential directives currently define insurance. Most jurisdictions are considering requiring that all contracts previously included as "insurance" should keep that classification during phase I. Two parallel classification systems may cause problems, but changes to the Directives do not seem needed at this stage. This issue however could be analysed within the EU Solvency II project.

Valuation of financial assets

Supervisors need to define what prudential filters that are needed concerning financial assets, provided that these are within the Prudential Directives.

IASB has outlined certain accounting methods to address the mismatch between the insurance assets and insurance liabilities (for example shadow accounting and change of discount rate). Caution must be taken that these are exercised in a way that is in conformity with the Directives.

Financial derivatives

In principle no changes to the Directives seem necessary. If a prudential filter for cash flow hedges is introduced, this must be constructed in a way that the provisions in the Directives are respected.

Valuation of property

As both the Directives and applicable IASs have a choice between market values or historical valuation, no changes to the Directives are needed.

Valuation of insurance liabilities

Financial reporting rules do not override specific supervisory valuations rules contained in the prudential Directives. This is particularly important for the valuation options contained in IFRS 4. These rules take precedence over the Insurance Accounts Directive (IAD), but the specific provisions in the Third Generation Insurance Directives apply.

Undertakings wanting to use the same set of accounts should only choose such options that are within the Prudential Directives. There are certain options outlined in IFRS 4 that may be exercised in a way contrary to prudential rules. A full use of all options may therefore require changes to the Directives, but this is an item under discussion within EU Solvency II project.

After discussions in the Working Group, it has been agreed not to advocate changes to prudential directives at this stage, as Solvency II work is already underway. The members of the Working Group believe that the current prudential Directives provide sufficient flexibility to allow the intended level of communality between financial and supervisory statements.

Equalisation provisions

There are some links between the IAD and the Third Generation Non-Life Directive (92/49/EEC).

The latter Directive Article 18 requires the establishment of equalisation *reserves*, but the Insurance Accounts Directive uses the notion equalisation *provisions*. In the IAD, the equalisation provisions are furthermore listed under the heading "technical provisions". This is the only place in the Directives where it is explicitly said that equalisation provisions are a part of technical provisions.

In practice, equalisation amounts are generally regarded as provisions in the EU and are normally covered by assets as other technical provisions.

Following its deliberations there may be a need for smaller changes to the Prudential Directives as well as the IAD. The main purpose of the adjustment is to bring legal clarity about the differentiation between the prudential and the accounting treatment. Possibly the following adjustments would be needed:

- Clarify in the Prudential Directive that "equalisation reserve" is a technical provision.
- Clarify in the Prudential Directive that equalisation reserves included under equity cannot be used to cover the solvency margin.
- Remove the caption "equalisation provision" in the IAD and create a new sub-caption "equalisation reserve"

Valuation of financial liabilities

There may be a need for certain prudential amendments following the introduction of IAS/IFRSs. The Working Group believes that these could be done within the borderlines of the current directives. If the full fair value option had been retained, a full choice by companies may not have been possible due to the prudential directives.

Intangible assets

No need for changes to the Directives.

Discretionary participation features

No need for changes to the Directives.

Valuation of subsidiaries

No need for changes to the Directives.

Pension plan

No need for changes to the Directives.

Issues Arising from IAS/IFRS Application in the Light of Prudential Supervision

1 - Definition of an Insurance Contract (IFRS4)

General description

IFRS 4 defines an insurance contract as *"a contract under which one party (the insurer) accepts significant insurance risk from another party (the policyholder) by agreeing to compensate the policyholder if a specified uncertain event (the insured event) adversely affects the policyholder"*.

According to the definition introduced by IFRS4, a significant insurance risk is a main feature of an insurance contract, so that contracts that do not have a significant insurance risk are classified as financial instruments and recognised/measured according to IAS39¹.

Non-life insurance generally clearly falls within the definition, although there may be a question about some limited classes (such as credit insurance). On the life side, pure risk products are clearly covered and pure investment products are clearly not. It is likely that many "bundled" products will fall readily into one or other category.

However, despite the clarifications, it seems that, in the case of a number of life products and product structures, different interpretations of "significant" are currently being promoted by companies, auditors and consultants. It is not immediately clear how such differences will be resolved, other than through the emergence of uniformity of practice with experience.

Prudential implications

The IFRS definition will potentially have very significant effects on the financial accounts of insurance companies, specifically on the life assurance side, which apply IFRS. The application of IFRS 4 will be obligatory in the case of the consolidated accounts of listed companies in the EU from 2005. For insurance companies otherwise, either IFRS or local GAAP will, in general, be permitted. It is unclear, therefore, how extensive the use of IFRS will be, although it appears that companies are likely to continue to use local GAAP where permitted.

¹ The IASB has offered the following clarifications of "significant" insurance risk:

- (i) Risk is significant if, and only if, an insured event could cause an insurer to pay significant additional benefits in any scenario, other than a scenario that lacks commercial substance. The obvious example is where a benefit paid on death is significantly larger than the benefits payable on surrender or maturity.
- (ii) To qualify as significant, the insurance risk should reflect a pre-existing risk for the policyholder, rather than having arisen from the terms of the contract.
- (iii) In considering the additional benefits under a contract, a requirement to pay benefits earlier if an insured benefit occurs could make a contract insurance.
- (iv) 101% unit linked contracts are unlikely to meet the definition.

However, it is clear that different insurance company's accounts will be prepared on two different bases from 2005, posing problems of comparability for supervisors.

The IFRS definition is a definition for financial accounting purposes. For other purposes, insurance continues to be defined in accordance with EU Directives and local law. The current EU directives do not contain a definition of insurance contract, since they follow an entity approach rather than a contract approach.

In most cases supervisory returns are based on the financial accounts, and adjustments to the financial accounts will (in cases where IFRS applies) be required for supervisory purposes since, at least for accounting purposes, some of the contracts issued by an insurance company and currently treated as insurance contracts - both for supervisory and accounting purposes - will not be considered as such anymore, under the new international accounting regime.

So that contracts that today are classified as insurance could disappear from the insurance caption in the accounts, and will be classified and accounted for as financial instruments under IAS39.

Similar effects may arise from the unbundling of the financial components of an insurance contract, which are required by the IFRS4 to be treated, under certain circumstances, in accordance with IAS39.

A) Measurement of technical provisions

Description: the ineligibility for certain contracts to be considered as insurance contracts has an influence on:

- i) the Life technical provisions;
- ii) provision for unearned premiums measurement.

Countermeasures (prudential filters): To keep on the existing definition for supervisory purposes. Consequently, the supervisory amount of premiums will differ from the accounting one.

B) Coverage of technical provisions by appropriate assets

Description: Not applicable

Countermeasures (prudential filters): Not applicable

C) Solvency margin

Description: the variation in the amount of premiums and technical provisions has an influence on

- i) the minimum solvency margin required at solo level;
- ii) the minimum solvency margin required at a group level when it is calculated on the basis of consolidated accounts, that is option b) of the method n. 3 envisaged by the annex 1 of the directive 98/78.

Countermeasures (prudential filters): To keep on the existing definition for supervisory purposes. Consequently, the supervisory amount of premiums will differ from the accounting one.

Lack of homogeneity implications

Description: the lack of clarity in the definition of "significant" insurance risk may lead to a variety of behaviours in accounting treatment of the same contract, even within the same jurisdiction. Actually it will depend on the evaluation made by the single insurer. There is a risk that supervisors will not be able to make an effective comparison of data.

Countermeasures (prudential filters): To keep on the existing definition for supervisory purposes. Consequently, the supervisory amount of premiums will differ from the accounting one.

2 - Valuation of financial assets (IAS 39)

2.1 - Valuation of Loans and Receivables

General description

Loans and receivables are non-derivative financial assets with fixed or determinable payments that are not quoted in an active market. They shall be measured at amortised cost using the effective interest method.

Prudential implications

A) Measurement of technical provisions

Description: Not applicable

Countermeasures (prudential filters): Not applicable

B) Coverage of technical provisions by appropriate assets

Description: No impact for this class of financial assets.

Countermeasures (prudential filters): Not applicable

C) Solvency margin

Description: No impact for this class of financial assets besides the impact due to the classification in the AFS for some Loans & receivables.

Countermeasures (prudential filters): Not applicable

Lack of homogeneity implications

Description: Not applicable

Countermeasures (prudential filters): Not applicable

2.2 - Valuation of Held To Maturity financial assets

General description

Held-to-maturity investments are non-derivative financial assets with fixed or determinable payments and fixed maturity that an entity has the positive intention and ability to hold to maturity. The HTM shall be measured at amortised cost using the effective interest method.

Prudential implications

A) Measurement of technical provisions

Description: Not applicable

Countermeasures (prudential filters): Not applicable

B) Coverage of technical provisions by appropriate assets

Description: For jurisdictions using the historical cost valuation, no impact for this class of financial assets. Nevertheless, there should be very few assets classified as HTM because:

- They can be classified as AFS or HFT.
- They suffer from a very severe rule i.e. the tainting rule that will make the use of this class of assets almost impossible.

On the other hand, for jurisdictions where the valuation is based on mark to market, the impact can be a lower valuation of those assets because the use of amortised cost for this type of assets was forbidden. However, the use of this class of assets will probably be very limited.

Countermeasures (prudential filters): Not applicable for historical cost jurisdictions. There can be a need for countermeasures for market jurisdictions because of the mismatch risk in covering the technical provisions.

C) Solvency margin

Description: the impact of this class of financial assets is related to the classification in the Available For Sale for a lot of financial assets currently considered as Held To Maturity. On the other hand, for jurisdictions where the valuation is based on mark to market, the impact can be a risk of mismatch in the evaluation criteria for assets and liabilities.

Countermeasures (prudential filters): Not applicable

Lack of homogeneity implications

Description: Not applicable

Countermeasures (prudential filters): Not applicable

2.3 - Valuation of Available For Sale financial assets

General description

Available-for-sale financial assets are those non-derivative financial assets that are designated as available for sale or are not classified as (a) loans and receivables, (b) held-to-maturity investments or (c) financial assets at fair value through profit or loss. A gain or loss on an available-for-sale financial asset shall be recognised directly in equity, through the statement of changes in equity until the financial asset is derecognised, at which time the cumulative gain or loss previously recognised in equity shall be recognised in profit or loss.

Prudential implications

A) Measurement of technical provisions

Description: Not applicable

Countermeasures (prudential filters): Not applicable

B) Coverage of technical provisions by appropriate assets

Description: some instruments that are currently classified in portfolios such as "loans and receivables", "held to maturity" will be accounted for in the AFS portfolio, at fair value through equity. For the historical cost jurisdictions, the major impact will come from instruments currently accounted at historical cost that should be classified as HTM but, because of the tainting rule, will be classified as AFS.

The fair valuation generally implies higher values of financial assets in Member States which currently use historical cost accounting. Currently, under this practice, unrealised capital gains cannot be accounted for, whilst the unrealised capital loss generally must be.

Countermeasures (prudential filters): A specific treatment should be applied to specific instruments included in this portfolio for supervisory purposes. In order to accept fair valuation for solvency purposes, specific requirements may be retained or established by supervisors (rules, regularity, definition of fair value). To keep on with the existing evaluation rules can be a solution for historical cost countries.

C) Solvency margin

Description: the fair valuation through equity implies the recognition of unrealised capital gains, which in historical cost countries can just be considered as eligible elements under certain circumstances and only by prior approval of the supervisor. In some extreme circumstances, it is even possible to have a negative equity and a positive cash flow statement and income statement.

Countermeasures (prudential filters): The effects of IAS 39 may be (partially) neutralised through national adjustments, provided that these are in line with the EU Directives. In order to accept fair valuation for solvency purposes, specific requirements may be retained or established by supervisors (rules, regularity, definition of fair value).

Lack of homogeneity implications

Description: In this portfolio, the insurance companies can classify almost all types of financial instruments. This implies that some instruments that are currently classified in portfolios such as "loans and receivables", "held to maturity" will be accounted in the AFS portfolio, at fair value through equity. The major impact will come from instruments currently accounted at historical cost that should be classified as HTM but, because of the tainting rule, will be classified as AFS. Because the companies can choose what kind of instruments are to be included in that portfolio, it will lead to a loss of comparability between different insurance undertakings.

Countermeasures (prudential filters): Ask for sufficient information on the AFS portfolio to make it possible to compare the different insurance companies' portfolios on a basis of the use of the financial instrument (i.e. not on the basis of the accounting treatment).

2.4 - Valuation of financial assets measured at fair value through income statement (Held For Trading)

General description

A financial asset or financial liability is classified as held for trading if it is:

- (i) acquired or incurred principally for the purpose of selling or repurchasing it in the near term;
- (ii) part of a portfolio of identified financial instruments that are managed together and for which there is evidence of a recent actual pattern of short-term profit-taking; or
- (iii) a derivative (except for a derivative that is a designated and effective hedging instrument).

Those assets are accounted at fair value with changes in fair value through income statement.

Prudential implications

A) Measurement of technical provisions

Description: Not applicable

Countermeasures (prudential filters): Not applicable

B) Coverage of technical provisions by appropriate assets

Description: the fair valuation generally implies higher values of financial assets in Member States which currently use historical cost accounting. Currently, under this practice, unrealised capital gains cannot be accounted for in the financial statements, whilst the unrealised capital loss generally must be shown in the account. In the jurisdiction using a mix-model - i.e. mix of historical cost accounting and mark to market accounting - as well as for jurisdictions using the fair value model, there won't be any impact because those assets are already recognised as trading instrument and measured at mark to market.

Countermeasures (prudential filters): A specific treatment should be applied to specific instruments included in this portfolio for supervisory purposes. In order to accept fair valuation for solvency purposes, specific requirements may be retained or established by supervisors (rules, regularity, definition of fair value). To keep on with the existing evaluation rules can be a solution for historical cost countries.

C) Solvency margin

Description: in the historical cost jurisdictions, there can be an indirect impact on the available solvency margin due to the fact that the changes in fair value through income statement can increase the level of eligible elements (retained earnings).

Countermeasures (prudential filters): In order to accept fair valuation for solvency purposes, specific requirements may be retained or established by supervisors (rules, regularity, definition of fair value). To keep on with the existing evaluation rules could be a solution for historical cost countries.

Lack of homogeneity implications

Description: Not applicable

Countermeasures (prudential filters): Not applicable

2.5 - Valuation of other financial assets measured at fair value through income statement (fair value option)²

General description

Upon initial recognition it is designated by the entity as at fair value through profit or loss. If elected, such designation shall be used only for a financial asset that meets certain conditions.

Those assets are accounted at fair value with changes in fair value through income statement.

Prudential implications

A) Measurement of technical provisions

Description: Not applicable.

Countermeasures (prudential filters): Not applicable

B) Coverage of technical provisions by appropriate assets

Description: the fair valuation generally implies higher values of financial assets in Member States which currently use historical cost criteria. Currently, under this practice, unrealised capital gains cannot be accounted for in the financial statements, whilst the unrealised capital loss generally must be shown in the account.

Countermeasures (prudential filters): The valuation can be adjusted to neutralise the impact of IAS 39. The use for the fair value option can be also restricted for

² See also chapter no. 7 "Valuation of Financial Liabilities" with regard to the endorsement of the Fair Value Option.

prudential reporting. In order to accept fair valuation for solvency purposes, specific requirements may be retained or established by supervisors (rules, regularity, definition of fair value).

C) Solvency margin

Description: in the historical cost jurisdictions, there can be an indirect impact on the available solvency margin due to the fact that the changes in fair value through income statement can increase the level of eligible elements (retained earnings).

Countermeasures (prudential filters): In order to accept fair valuation for solvency purposes, specific requirements may be retained or established by supervisors (rules, regularity, definition of fair value). To keep on with the existing evaluation rules could be a solution for historical cost countries.

Lack of homogeneity implications

Description: In this portfolio and under the current draft's version, the insurance companies can classify almost all types of financial instruments, because of the embedded derivative condition. This implies that some instruments that are currently classified in portfolios such as "loans and receivables", "held to maturity" or "AFS" will be measured at fair value through income statement. Because the companies can choose what kind of instruments are to be included in that portfolio, it will lead to a loss of comparability between different insurance companies. It will, in some circumstances, lead to financial instruments' manipulation to create some embedded derivative in order to be eligible for the fair value option (like it can be also done for some insurance contracts that do not fall into the IFRS4's scope).

Countermeasures (prudential filters): The classification of the financial instruments (assets and liabilities) included in this portfolio can be based on supervisory definitions for the prudential control and not on accounting definitions in historical cost jurisdictions.

3 - Financial derivatives – IAS 39 (including cash flow hedges)³

General description

Treatment under IAS/IFRS

Under IAS 39 an insurer is required to value derivatives on a fair value basis. This includes stand alone financial derivatives as well as derivatives embedded in a financial instrument or in an insurance contract. Financial derivatives may therefore occur on the asset side as well as on the liability side of the balance sheet. In most cases, IAS 39 will mean that more financial derivatives (certainly on the liabilities' side) are included in the balance sheet, and this transparency should normally benefit also insurance supervisors.

Relating to solvency effects special attention is addressed to cash flow hedges. Cash flow hedging gives rise to recognition of a gain or loss directly into equity.

³ In this note it is assumed that the effect of measuring derivatives in accordance with IAS39 on technical provisions relating to investments on behalf of the policyholders will be limited as both positions are fair valued already.

EU directives

Derivative instruments such as options, futures and swaps in connection with assets covering technical provisions may be used in so far as they contribute to a reduction of investment risks or facilitate efficient portfolio management. They must be valued on a prudent basis and may be taken into account in the valuation of the underlying assets.

Prudential implications

A) Measurement of technical provisions

Description: Insurance contracts included in technical provisions may contain written options/derivatives. This will potentially concern all contracts issued by an insurer. However if the embedded derivative qualifies as an insurance contract the insurer may continue measuring the contract under existing accounting practice. Furthermore IFRS 4 states that an insurer need not separate, and measure at fair value, a policyholder's option to surrender an insurance contract for a fixed amount (or for an amount based on a fixed amount and an interest rate).

In general embedded financial derivatives in insurance contracts can be classified as written options. Measurement at fair value of these options therefore may lead to an increase in technical provisions.

Countermeasures (prudential filters):

As technical provisions will probably be increased, from a supervisory point of view no measures are necessary.

B) Coverage of technical provisions by appropriate assets

Description: An insurer may enter into different types of derivative contracts. The goals an insurer has in entering into a derivative contract will be various. Derivatives may relate to written options or guarantees contained in the technical provisions. Changes in the value of the derivatives on the asset side should in these cases be in line with changes in the value on the liability side of the balance sheet.

There may also be derivatives in the investments of the insurer to cover for the risks associated with these investments⁴. These derivatives may relate to different forms of market risk (interest, foreign exchange, commodity and equity risk) and to credit risk attached to the investments of the insurer.

Where the insurer tries to hedge the value of the investments by using derivatives, the value of the derivative and the asset would move in opposite directions, the result should be approximately neutral. This includes fair value hedges as defined in IAS 39.

Where the insurer tries to hedge a stream of cash flows, for example in an interest rate swap paying floating and receiving fixed (the underlying instrument being a floating rate loan), cash flows will be stable but fair value movements may occur. This includes cash flow hedges as defined in IAS 39.

The following situations can be recognised:

⁴ It is assumed that the insurer will use these derivatives in line with the EU directives i.e. relating to risk management.

- ♦ If assets and corresponding liabilities are not measured on a fair value basis, accounting volatility may arise with regard to equity. This also concerns the effect of cash flow hedges.
- ♦ If assets and corresponding liabilities are measured on a fair value basis no significant effect is to be expected, to the extent that positions are matched (assets and liabilities) and/or to the extent investments are effectively hedged.

Countermeasures (prudential filters): Some measures are already provided by IFRS 4, such as:

- ♦ shadow accounting where the effect of fair value measurement on the asset side is equally applied to the technical provisions;
- ♦ introducing a realistic measurement basis for technical provisions.

On the other hand, problems may arise where assets and liabilities are not fair valued in case of cash flow hedges. In this case, a supervisory countermeasure could be the elimination of the effect of cash flow hedge in equity.

C) Solvency margin

Description: The effect of measuring derivatives on the asset side on a fair value basis - e.g. cash flow hedges - may imply the recognition of unrealised capital gains and losses. However if sufficient countermeasures relating to technical provisions are applied - i.e. shadow accounting, fair valuing technical provisions or eliminating the fair value effect in equity - no further measures relating to the solvency margin will be required.

Countermeasures (prudential filters): See comments under letter B.

Lack of homogeneity implications

Description: Not applicable

Countermeasures (prudential filters): Not applicable.

4 - Valuation of property -Valuation of investment property (IAS 40) and valuation of owner-occupied property (IAS 16)

General description

An insurer will be required to evaluate property according to IAS 40/IAS 16, which allows the adoption of a "fair value model", under which property is measured after initial measurement and at each reporting date at fair value with changes in fair value recognised in profit or loss, or, of a "cost model", under which property is measured after initial measurement at depreciated cost (less any accumulated impairment losses).

In result, the adoption of the "fair value model" for property can lead to a possible mismatch due to the liability evaluation principles until phase II.

By other hand, in countries that already valued property at a fair value model (whether or not liabilities are valued at fair value or amortized cost), the choice of the "cost model", allowed only to give preparers and users time to gain experience with using a fair value model, represents a loss of comparability and relevance on the financial reporting.

Regarding the requirements established to support fair value measurement considering solvency implications, most of these countries have defined requirements of independency, professional qualification and recent experience of the valuers, which are stricter than IAS/IFRS rules requirements.

Prudential implications

A) Measurement of technical provisions

Description: *Not applicable*

Countermeasures (prudential filters): Not applicable

B) Coverage of technical provisions by appropriate assets

Description: The choice by insurers of the "fair value model" in countries where property is valued at historical cost, as also as the choice of the "cost model" in countries where property is valued at market value, can implicate significant changes in the amounts of property covering technical provisions.

Regarding fair value measurement, the acceptance of the (re)evaluations in the measurement of property covering technical provisions has to rely on the fulfilment of a set of requirements regarding valuers and valuations, established for prudential proposes.

Countermeasures (prudential filters): The effects of IAS/IFRSs should be (partially) neutralise through national adjustments, provided that these are in line with the EU Directives. Regarding valuations, specific prudential requirements could be established.

C) Solvency margin

Description: The choice of the fair value model implies the recognition of unrealised gains and losses, which in countries where property measurement is based on an historical cost principle, are considered as an eligible element just under certain circumstances and by prior approval of the supervisor.

In countries where property measurement is based on a market value principle, unrealised gains and losses are already recognised in equity and are considered total or partially eligible for solvency purposes. For these countries, the adoption of the fair value model in the measurement of property, in opposite to a choice of a cost model,

will have no impact for solvency purposes, if prudential requirements regarding valuers and valuations are established.

Countermeasures (prudential filters): The effects of IAS 40/IAS 16 may be (partially) neutralised through national adjustments, provided that these are in line with the EU Directives. Regarding valuations, specific prudential requirements must be established.

Lack of homogeneity implications

Description: Under IAS/IFRSs, two different measurement criteria are allowed: the "fair value model" and the "cost model". Considering that choice is up to the single insurer, this can lead to a loss of comparability between insurers.

Also, the lack of requirements regarding valuations and valuers, can imply different levels of reliability regarding valuations since insurers are just encouraged but not required to determine fair value on the basis of valuation by an independent valuer who holds a recognised and relevant professional qualification and experience.

Countermeasures (prudential filters): To avoid lack of comparability, supervisors can for solvency purposes establish the measurement criteria, as also as, specific requirements for valuations and valuers.

5- Valuation of insurance liabilities (IFRS 4)

General description

Under the Prudential Directives, technical provisions are prudently calculated in order to be "adequate" or "sufficient" to fulfil the payments to policyholders. There are no detailed instructions at EU level on how these provisions should be established. However, individual Member States normally have more defined rules, which ensure uniform measurement principles to be applied in the jurisdiction. This situation has led to significant differences in practice within Member States, both as concerns financial reporting and supervisory returns.

IFRS 4 allows insurance undertakings to keep their current valuation principles for insurance liabilities. It also allows insurance undertakings to change their accounting policies provided that this will lead to more relevant and no less reliable methods. The purpose is to allow some steps towards – in the view of the IASB – better accounting solutions preparing phase II.

Main point of discussion is the lack of any methodology and next data comparison difficulties and possible arbitrage, potential manipulation in the amount of the most important class of insurance business. Particular methodology and assumption rules could be set to decrease possible above mentioned difficulties and especially to be able to practise real insurance supervision.

Prudential implications

A) Measurement of technical provisions

Description:

Under current directives, technical provisions are prudently calculated (e.g. art. 20, par. 1, lett. b of the 2002/83 EU Directive defines the interest rate to be used in the evaluation of Life technical provisions; art. 15, par 1 of 73/239 EU Directive states that undertakings have to establish sufficient technical provisions; art. 56 of 91/674 EU Directive states that the amount of technical provisions must at all times be such that an undertaking can meet any liabilities arising out of insurance contracts as far as can reasonably be foreseen; art. 31 of 78/660 EU Directive states that valuation must be made on a prudent basis).

Under IAS/IFRSs, insurance companies will have considerable room for manoeuvre in key area. IFRS 4 permits to use new accounting bases for insurance contract – shadow accounting, floating interest rates – to achieve certain level of matching assets and liabilities.

Insurers can change their accounting policies so that they measure designated liabilities to reflect current interest rate, bringing them into line with movements in valuation of interest rate sensitive assets. The technique does not need to be applied across all categories of insurance liabilities. Further companies can adjust their liabilities to reflect future investment margins. Insurers can adopt a form of shadow accounting that would allow them to adjust their liabilities for changes that would have arisen if any unrealised gains or losses on securities had been realised.

IFRS 4 imposes minimum requirements for a liability adequacy test that insurers have to apply in order to assess at each reporting date whether their insurance liabilities are adequate or not. However, these requirements seem to be already covered by the current directives.

Therefore, the application of IFRS 4 may create two different supervisory concerns :

- a) a mismatch issue, i.e. the problem of asymmetry in the valuation of assets and liabilities arising mainly in historical cost-based jurisdictions from the application of IAS 39 on financial instruments covering technical provision⁵. The IFRS 4 solutions to such a problem is the abovementioned allowance for changing the current evaluation principles (for example shadow accounting and change of discount rate);

⁵ A less relevant mismatch issue may arise in market value-based jurisdiction in relation to the assets which should be measured at amortised cost under IAS 39.

- b) a prudential issue, since the allowed changes may not comply with the Prudential Directives requirements regarding prudence⁶. The fact that the options in the standard are given directly to the undertaking can create problems for supervisors. There is a fear that the options may lead to financial statements that are less robust, reliable and relevant than before. Moreover, the lack of guidance in the choice of methodology and assumptions might hinder the measurement verifiability.

Countermeasures (prudential filters):

In the historical cost countries, both issues can be addressed by retaining the current calculation rules for prudential purposes.

Some jurisdictions may want to allow the use of certain elements of the accounting methods envisaged by IFRS 4 (e.g. shadow accounting and change of discount rate). In this case it could be necessary to pose limits to the use of IFRS 4 options for prudential purposes: caution must be taken that the options are exercised in conformity with the Prudential Directives.

In the market-value countries, the prudential issue can be addressed by posing limits to the use of IFRS 4 options for prudential purposes or by providing guidance related to measurement changes. This may especially relate to the possible use of current interest rates and other current measurement estimates in calculating insurance liabilities as well as regarding the application of shadow accounting.

B) Coverage of technical provisions by appropriate assets

Description: Not applicable

Countermeasures (prudential filters): Not applicable

C) Solvency margin

Description: since the minimum margin required is based to a certain extent on the amount of technical provisions (especially in Life business classes), the option for the insurers to change their accounting criteria in this field has an impact for supervisory purposes.

Countermeasures (prudential filters): to keep on the existing evaluation methods for solvency purposes.

Lack of homogeneity implications

Description: the lack of clarity in the methodologies and assumptions in the fair valuation may lead to a variety of behaviours in accounting treatment of the same insurance liability even within the same jurisdiction. There is a risk that supervisors will not be able to make efficient comparison of data.

⁶ As an example, the option, for insurance companies, to re-measure designated insurance liabilities by introducing current market-based discount rate, without comparing this market rate to the expected future earning rate of assets backing the considered liabilities.

Countermeasures (prudential filters): to keep on the existing evaluation methods for solvency purposes.

6 - Equalization provisions (IFRS4)

General description

IFRS 4 prohibits insurance companies from recognising any catastrophic provisions or equalisation provision relating to future possible claims as liability under future insurance contracts. Thus equalisation provision and catastrophic provision amounts today accounted for as liabilities will be shown up as equity.

The practice in the Member States is not common in this respect. In some countries it is permitted or required to set up equalisation provisions in certain classes of insurance to cover random fluctuations of claim expenses around the expected value of claims (e.g. hail, credit, guarantee and fidelity insurance) using a formula based on experience over a number of years. In the case of catastrophic provisions in some countries it is permitted or required to set aside part of the premiums to cover severe losses with low frequency (e.g. earthquakes, floods etc.). In other Member States there is no such requirement over and above the rules stated in the third non-life directive (requiring equalisation provisions for credit insurance).

If the treatment of equalisation amounts is not clarified, consequences as the following could occur:

- ✓ The coverage of risks concerned, now expressed in these provisions, will be put into equity.
 - ♦ This means in accounting that the company can recognise a significant strengthening of its financial position in the year of first application of this standard.
 - ♦ Significant amounts could be subject to tax, unless particular amendments to the rules are made.
 - ♦ This means that part of the – formerly required – cover can be paid out as tax, reducing the available coverage for the risks concerned.
 - ♦ After transition if there will be no tax release for this purpose, coverage (within the equity) could be built up only from profit after tax, which can reduce the recognisable amount of this cover.
- ✓ The change in equity will be significant, which can have a(n) – positive – effect on the solvency of the company concerned.

Prudential implications

A) Measurement of technical provisions

Description: Under the current directives, the establishment of equalization provisions for credit insurance business is required and shown as liabilities in the balance sheet.

Countermeasures (prudential filters): Some amendments of the current directives might be necessary to solve the question, such as:

1) Modification of the 3rd non-life directive

- Clarifying in the prudential directives that is a part of technical provisions that should be covered by assets

2) Modification of the IAD

- Modification of the layout of balance sheet and P&L due to the change from "equalisation provisions" to "equalisation reserves":

B) Coverage of technical provisions by appropriate assets

Description: Change in the provisions will affect the asset portfolio as well. Taking into account that technical provisions should be covered by assets specified by Article 21 of the third non-life directive (and Article 23 of Directive 2002/83/EC on life assurance). There is no similar requirement for authorised assets for the coverage of equity or solvency margin of the insurers.

The consequence can be that the assets formerly covering these provisions are added to the free assets of the company and treated accordingly.

Countermeasures (prudential filters): See above

C) Solvency margin

Description: Article 15a of Directive 73/239/EEC states that equalisation reserves shall be disregarded for the purpose of calculating the solvency margin.

It is important to ensure that equalisation reserve amounts classified as a segregated part of equity for accounting purposes cannot be used for covering the solvency margin.

Countermeasures (prudential filters): Amounts (equalisation and catastrophic provisions for accounting purposes included in Equity) should not be taken into account as eligible element for calculation of available solvency capital.

Lack of homogeneity implications

Description: Not applicable

Countermeasures (prudential filters): Not applicable

7 - Valuation of financial liabilities

General description

The introduction of IAS/IFRS influences the valuation of financial liabilities with reference to

- a) investment contracts, that is insurance contracts falling outside the IFRS4 definition will be accounted for under IAS 39;
- b) financial liabilities that do not derive from the re-classification of the current insurance contracts.

In addition, prudential concerns may arise in relation to the reclassification between liabilities and equities envisaged by IAS 32.

Prudential implications

A) Measurement of technical provisions

Description: Under IAS 39, investment contracts could be valued at amortised cost or at fair value⁷. Although the general valuation approach in IAS seems to be in line with the Prudential Directives, there is a need for supervisors to verify that the valuation criteria fulfil the prudential purpose.

Generally speaking, the fair value measurement of financial liabilities may result to be less prudent than the current EU regime under the Prudential Directives whereas the amortised cost method envisaged by the IAS 39 seems compatible with EU requirements, insofar as all future cash flows should be taken into account, including all future premiums, benefits, options available to the policyholder and all future expenses, including commissions.

In the following, some considerations on the prudential implications of the adoption of each method are detailed.

- (i) The amortised cost method seems compatible with European requirements (see directive 2002/83 concerning life insurance, article 20 and directive 91/674 concerning non-life insurance, articles 56 to 60) insofar as all future cash flows should be taken into account, including all future premiums, benefits, options available to the policyholder⁸ and all future expenses, including commissions.

However, some concerns remain, as amortised cost valuation does not take into account any prudential requirement and as there is no guidance relating to valuation of such liabilities⁹:

- Future streams of cash flows could be measured using various model (determinist models vs. stochastic models);
- in case where future benefits of an investment contract would be valued through time using an interest rate higher than the maximum prudential discount rate authorised by current European regulation, measurement at amortised cost could be less than the current prudential technical provisions;
- depending under which assumptions the amortised cost is calculated (e.g. modelling surrender rate, renewal rate, scope of the expenses

⁷ The Fair Value Option has however not been endorsed in the EU with regard to the financial liabilities: at the Accounting Regulatory Committee meeting (1st October 2004), a majority of Member States voted in favour of a partial endorsement of IAS 39, with carve-outs for some parts relating to certain hedging rules and to the fair value option.

⁸ unless these options are derivatives which should be unbundled and measured separately at fair value (see issue # 3)

⁹ All the examples provided by the IASB in the IAS 39 Implementation Guidance are related to debt instruments (B.24 Definition of amortised cost : perpetual debt instrument with fixed or market-based variable rate, B.25 Definition of amortised cost : perpetual debt instrument with decreasing interest rate, B.26 Example of calculating amortised cost : financial asset, B.27 Example of calculating amortised cost : debt instruments with stepped interest payments)

taken into account), the amortised cost of an investment contract liability could happen to be less than the surrender value of this contract (for instance, if the assumption is made that policyholders do not act rationally).

- ♦ it not allow for the situation where the entity's assets would be insufficient to cover the interest-rate commitments towards policyholders and as such, is in contradiction with European regulation (see Directive 2003/83 concerning life-insurance, article 20 B¹⁰)

(ii) As stated above, the concerns relating to the measurement of contracts at fair value are related to its compliance with Prudential Directives with reference to measurement of insurance/investment contracts.

It should also be outlined that:

- Fair value measurement is not compatible with the practice of differing acquisition costs
- The fact that, under IAS 39, investment contract liabilities cannot be less than the surrender value of the contract, can be considered as a sort of prudential guarantee.
- On the other hand, as the own credit risk of the entity must be taken into account, a deterioration in an entity's financial statements and perspectives would cut down the fair value of a technical liability in the balance sheet, whereas the contract binding the policyholder to the issuer would stay unchanged. (own creditworthiness issue)

Countermeasures (prudential filters): Problems may arise where the fair value of the liabilities is lower than amortised cost. In these situations a supervisory countermeasure is the maintenance of the current EU rules for supervisory reporting of such financial liabilities.

In jurisdictions that are fair value orientated, supervisors may require valuation of financial liabilities on a fair value basis, provided that such requirements respect the rules laid down in the Prudential Directives. So that no countermeasures are needed in this respect.

B) Coverage of technical provisions by appropriate assets

Description: Not applicable

Countermeasures (prudential filters): Not applicable

¹⁰ Directive 2002/83, article 20 B. (d) : "The member state shall require an insurance undertaking to set aside in its accounts a provision to meet interest-rate commitments vis-à-vis policyholders if the present or foreseeable yield on the undertaking's assets is insufficient to cover those commitments".

C) Solvency margin

Description: Changes in measurement of financial liabilities would have consequences both on the required and on the available solvency margin of an insurance undertaking:

- the required solvency margin is calculated using various aggregates, including technical liabilities (Concerning life insurance, see Directive 2002/83, article 28). As a consequence, impact on the required solvency margin would be of the same kind as those relating to the measurement of technical provisions: if a technical liability measured under IAS 39 requirements appears to be underestimated, compared to a "prudential value", minimum required solvency margin would also be underestimated. (see also point A))
- in accordance with European regulation requirements, the available solvency margin shall consist of *subordinated loan capital*, up to a determined proportion, and to the extent that it fulfils appropriate conditions (Concerning life insurance, see 2002/83 Directive, article 27, 3. (a) ; concerning non-life insurance, see 2002/13 Directive, article 16, 3. (a)). Regarding subordinated debt, supervisors' concerns are related to an "overestimation" – compared to current local GAAP – of these aggregates, when measured at fair value or at amortised cost, as required by IAS 39. This is related to the own creditworthiness issue mentioned above, as a consequence of the fair valuation of financial liabilities.
- The available solvency margin might also be affected by the fact that some instruments classified as capital under the Accounting Directives will be reclassified as liabilities under IAS 32. Shares in co-operative entities (such as some Mutual Insurance Undertakings) and certain preferred shares are likely to be affected.

On the other hand, some liabilities with embedded derivatives that are not classified as capital today, may contain equity-type embedded derivatives which will be automatically classified as equity under IAS standards. This would for example relate to the conversion option in a convertible bond.

Countermeasures (prudential filters): Problem may arise from the requirement in IAS 39 to take into account own creditworthiness. The potential inclusion of gains and losses related to changes in own creditworthiness would not be in line with the current EU solvency regime. Accordingly, it would be appropriate for supervisors not to recognise these gains and losses in regulatory capital.

Concerning the reclassification between equity and liabilities, supervisors may find it appropriate to continue the current treatment of equity and liability components, particularly in the case of equity being recognised as a liability within the IFRS rules.

Lack of homogeneity implications

Description: Regarding the measurement of technical provisions, the lack of homogeneity of financial statements is with no doubt one of the major issues.

- (i) There is an high uncertainty on the criteria that an insurance liability – in accordance with local regulation – should meet to fall within the scope either of IAS 39 or IFRS 4 :
 - The definition of a "significant insurance risk" remains unclear (see issue # 1);
 - Regarding investment contracts, the issue of the definition of a "discretionary participation feature" causes the same concerns (see issue n.9);
- (ii) Given the fact that most investment contracts liabilities¹¹ would potentially be eligible for the "Fair Value Option", entities could designate such liabilities – on a discretionary basis - as being measured either at fair value through profit and loss or at amortised cost.
- (iii) As there is a lack of guidance, regarding measurement of investment contract at amortised cost, and currently no consensus on the fair value of such contracts, future homogeneity problems, regarding the calculation methods to be used should be expected.

Countermeasures (prudential filters): to keep on the current practice for supervisory purposes.

8 – Intangible assets

General description

IAS 38 allows the recognition in the balance sheet of intangible assets meeting predefined requirements of identifiability, control over a resource and existence of future economic benefit. Under IAS 38, an intangible asset is measured initially at cost while, for the subsequent measurement, entities may choose either the cost model or the revaluation model. The revaluation model is based on fair value determined by reference to an active market.

Therefore, certain purchased intangibles (such as trademarks and customer lists) that are not currently recognised on the balance sheet will be recognised under IAS/IFRS. Some of these assets will be separable, i.e. they could be sold separately from the business, but many will not. Of those that are separable in principle, some will have active markets in certain jurisdictions but others will not. Even where there are active markets, the value of a particular asset may depend on cash flows that are not independent of the financial condition and reputation of the insurer that currently holds it.

¹¹ Which have been clearly designated as falling within the scope of IAS 39 !

If the revaluation model is adopted, revalued amounts will be recognised in the balance sheet. Contrarily, for the time being, intangible asset are valued at purchase price or production cost and these amounts are reduced by value adjustments in order to take into account the limited economic lives of the assets and reductions of value which are expected to be permanent.

Prudential implications

A) Measurement of technical provisions

Description: Not applicable

Countermeasures (supervisory filters): Not applicable

B) Coverage of technical provisions by appropriate assets

Description: Not applicable

Countermeasures (supervisory filters): Not applicable

C) Solvency margin

Description: The amount of intangible assets in the balance sheet is likely to increase due to the recognition of other and to the possible utilisation of the revaluation model. Since intangible assets are deducted from the eligible elements of the coverage, this might not pose specific prudential implications.

Countermeasures (supervisory filters): Supervisors may choose to continue the current treatment which, in most EU jurisdictions, is to treat all intangible assets in the same way as goodwill and deduct them from capital.

Lack of homogeneity implications

Description: Prudential implications might be related to different treatment

Countermeasures (supervisory filters): Supervisors may choose to continue the current treatment which, in most EU jurisdictions, is to treat all intangible assets in the same way as goodwill and deduct them from capital.

9 – Discretionary participation features (DPF)

General description

Under the European accounting directive, bonuses intended for policyholders but not yet credited to individual policyholders should be accounted for as a liability. As an alternative Member States rules can allow that such amounts are accounted for as an item in the balance sheet not belonging neither to liabilities nor to equity (fund for future appropriations).

IFRS 4 makes it optional whether unallocated surplus arising from discretionary participation features on insurance contracts or on investment contracts with such features is accounted for as a liability or as part of equity.

In some jurisdictions, the allocation of bonuses to policyholders is connected with the realisation of gains. If the cost principle is used for assets no unallocated surplus will arise. With the transition to IAS/IFRS fair value measurement on investments will be more common in countries with accounting systems based on the cost principle. In those countries it is likely that unallocated surpluses related to participation contracts will arise to a greater extent.

Under IFRS 4 it is not allowed to show an item between equity and liabilities. Unallocated surpluses should either be accounted for as part of equity or as a liability. In Phase 1 insurers are free to choose to what extent unallocated surplus is part of equity or part of liabilities.

Under current European directives Member States can permit unallocated bonuses to be used to cover the solvency margin.

Prudential implications

A) Measurement of technical provisions

Description: Depending on the choice of the insurer to show unallocated bonuses as liabilities or as equity and depending on the measurement basis used for the investments under present rules, the transition to IAS/IFRS could increase or decrease provisions for bonuses.

Countermeasures (supervisory filters): Member States may want to reallocate amounts from equity to technical provisions (bonus provisions) to the extent they are assessed to be allocated to policyholders as bonuses in the future.

B) Coverage of technical provisions by appropriate assets

Description: Not applicable

Countermeasures (supervisory filters): Not applicable

C) Solvency margin

Description: The Available Solvency Margin (equity) can be increased with the amount of the DPF classified as a component of equity. In certain jurisdictions the increase can be determined as the part of unrealised gains that would be allocated to policyholders if they were realised.

Countermeasures (supervisory filters): Member States may want to reduce the Available Solvency Margin (equity) for the part of the distributable surplus classified as equity.

Lack of homogeneity implications

Description: The choice for insurers to show unallocated surplus related to participation contracts either as a liability or as equity may lead to less comparability between accounts, even in the same jurisdiction.

10 - Valuation of subsidiaries

General description

IAS 27 Consolidated and Separate Financial Statements apply to the consolidated and separate statement for subsidiaries. When the enterprise reports the consolidated statement (i.e. if there is a subsidiary) IAS 27 applies to associates and joint ventures as well. The choices between different valuation methods made in the consolidated statement makes must be used consistently when drawing up the single financial reporting as well, even for associates and joint ventures.

If the parent holds no subsidiaries, hence will not report on a consolidated level, IAS 28 will apply for investments in associates and IAS 31 will apply for investments in joint ventures. Since the IAS regulation must be used for all groups in their consolidated financial reporting, IAS 27 may be more relevant than IAS 28 and 31. (This may differ from country to country depending on the national implantation of the Insurance Accounting Directive)

To day the cost method, the equity method or a prudent estimated sales price are used in European GAAP. IAS 27 allows the cost method and the use of fair value in accordance with IAS 39. As mentioned above, the method used in the consolidated statement must be used in the separate statement as well.

Prudential implications

A) Measurement of technical provisions

Description: Not applicable

Countermeasures (prudential filters): Not applicable

B) Coverage of technical provisions by appropriate assets

Description: Not applicable

Countermeasures (prudential filters): Not applicable

C) Solvency margin

Description: In some countries the mandatory use of cost method for individual account may create a mismatch issue.

Countermeasures (prudential filters): It may be manageable by reversing the "unwanted" accounting method. It can however be difficult to reverse any goodwill

component in a subsidiary, associates or joint ventures that thru fair value measurement will be a part of the parents financial reporting on a both consolidated and single level.

Lack of homogeneity implications

Description: The lack of homogeneity may cause implications for reporting both to prudential supervisors and to EuroStat (or any other national statistical office).

Countermeasures (prudential filters): It could be overcome by separate prudential (and for statistical purposes) reporting. This is the case already in some member states but may not be a preferred solution in other member states.

11 - Valuation of pension commitments (IAS 19)

General description

The standard distinguishes between two types of post-employment benefit plans: the defined contribution plan where the enterprise pays fixed contributions into a fund but has no legal or constructive obligation to make further payments if the fund does not have sufficient assets to pay all of the employees' entitlements to post-employment benefits and the defined benefit plans which are all the other plans.

Whereas for defined contribution plans only the contributions paid are recognised as expenses and no obligation exists in the balance sheet, for defined benefit plans more complex actuarial assumptions are required to measure the obligation in the balance sheet and the expense to be recorded in the income statement.

The amount recognised on the balance sheet shall be equal to the present value of the defined benefit obligation (that is the present value of expected future payments required to settle the obligation resulting from employee service in the current and prior periods) reduced by the fair value of plan assets and adjusted for unrecognised actuarial gains and losses and unrecognised past service cost. The present value of the defined benefit obligation is determined using the Projected Unit Credit Method which takes account *inter alia* of inflation, future salary increases, expected plan asset return, staff turnover, etc.

Regarding actuarial assumptions, those will correspond to the company's best estimate, therefore the company will use its judgement to define the actuarial assumptions according to the features of the pension plan, the economical environment and the principles defined in IAS 19.

Non recognition for actuarial gains and losses is allowed up to 10% of the greater of the defined benefit obligation and the fair value of plan assets (corridor approach).

As an alternative, the company may choose to adopt any systematic method that results in faster recognition of actuarial gains and losses, provided that the same basis

is applied to both gains and losses and the basis is applied consistently from period to period. In this context, the company may recognise in full the actuarial gains and losses as they occur outside profit or loss in a statement of changes in equity titled 'statement of recognised income and expense', without any subsequent recycling in profit or loss (this option in accordance with April 2004 proposed amendments to IAS 19).

The charge to the income statement is largely disconnected from the actual contribution paid and is made of:

- ♦ Current service cost, i.e. the actuarial estimate of the benefits earned by employee service during the period
- ♦ Interest cost
- ♦ Expected return on plan assets
- ♦ Actuarial gains and losses to the extent recognised
- ♦ Past service costs to the extent recognised
- ♦ The effect of any plan curtailments or settlements

Although current pension approaches vary widely across Europe, it is commonly accepted that the new rules will show increased pension liabilities for many companies and more volatile pension costs.

Prudential implications

A) Measurement of technical provisions

Description: Not applicable

Countermeasures (prudential filters): Not applicable

B) Coverage of technical provisions by appropriate assets

Description: Not applicable

Countermeasures (prudential filters): Not applicable

C) Solvency margin

Description: In countries where the pension commitments are not reflected in the accounts or in the solvency position, increased pension charges in the income statement and pension liabilities on the balance sheet will reduce the surplus capital available for solvency purposes.

Countermeasures (prudential filters): In countries where the new regime is more prudent than the existing one no special supervisory measures are needed. On the other hand, in certain cases where the company recognises an asset, it may be applied a specific treatment for supervisory purposes. The asset portion referring to a net actuarial loss not recognised because of the deferring treatment may be deducted

for solvency purposes. If the portion is a net actuarial gain reflected in the profit or loss of the period or in retained earnings, a uniform countermeasure may be applied.

Taking into account a prudential point of view, some supervisors may feel the need to prescribe additional solvency requirements based on the calculation of the present value of the defined benefit obligation using more conservative assumptions.

Lack of homogeneity implications

Description: no level playing field between companies using IAS19 and companies subject to less stringent requirements, or companies subjected to more prudent requirements.

On the other hand, among companies using IAS19, they may choose to either recognise actuarial gains and losses immediately in profit or loss, in retained earnings (proposed amendment) or to defer the recognition of part of their actuarial gains and losses using the 'corridor'. So, because the choice is up to the companies, it may lead to a loss of comparability between them.

The use of different actuarial assumptions among companies may also lead to a lack of comparability.

Countermeasures (prudential filters): none; in the past, in spite of largely differing national practices regarding accounting for pension commitments, level playing field has never been an issue considered by insurance supervisors.

Regarding actuarial assumptions, some supervisors may feel the need, for solvency purposes, to establish a set of assumptions considered adequate for the calculation of the present value of the defined benefit obligation.