

Finansdepartementet
Postboks 8008 Dep
0030 OSLO

Deres ref.
05/1267 FM CN

Vår ref.
2005/01002

Dato
22.09.2005

Høring – hjemmel til å innhente politiattest for ansatte i Norges Bank

Justisdepartementet viser til tidligere korrespondanse i saken, høringsbrevet av 22.08.2005 og telefonsamtalen mellom Ingrid de la Fore og Sylvia Peters.

Som nevnt i vårt brev av 11.03 2005 til Norges Bank bør utstedelse av politiattest for ansatte i Norges Bank hjemles i sentralbankloven. Justisdepartementet ser også at Norges Bank ut fra sikkerhetsmessige betraktninger har behov for vandelskontroll av de ansatte. På denne bakgrunn har vi ingen innvendinger mot at det gis hjemmel for slik vandelskontroll.

Vi har imidlertid enkelte merknader hva gjelder utformingen av forslaget, jf. også hva som ble sagt under nevnte samtale.

1. Forholdet til EMK artikkel 8

Finansdepartementet har i høringsbrevet ikke kommentert forholdet til EMK art. 8. Justisdepartementet finner derfor grunn til å bemerke følgende:

EMK artikkel 8 verner retten til respekt for privatliv og familieliv. Det følger av praksis fra den europeiske menneskerettsdomstolen (EMD) at artikkelen også gjelder ved utlevering av sensitive opplysninger fra offentlige registre. Videre har Høyesterett i Rt. 2001 s. 428 slått fast at utlevering av opplysninger fra strafferegisteret må anses som et inngrep i retten til respekt for privatlivet.

Siden utstedelse av politiattest er en form for utlevering av opplysninger fra strafferegisteret, må de tre kumulative vilkårene i EMK artikkel 8 nr. 2 være oppfylt for

Postadresse

Kontoradresse

Telefon - sentralbord
22 24 90 90
Org. nr.: 972 417 831

Telefaks

Saksbehandler
Sylvia Peters

at utstedelse av politiattest kan hjemles. Artikkelen forutsetter at inngrepet må være regulert i "lov", at inngrepet er "nødvendig i det demokratisk samfunn" og at inngrepet fremmer et av de legitime formålene i artikkelen. I nærværende sak antar en at det er særlig formålet om "å forebygge uorden og kriminalitet" som er aktuell.

Når det gjelder kravet om "lov" er det antatt at både formell lov og forskrift tilfredsstillende kravet. EMD har imidlertid fastslått at normen i tillegg må være forutberegnelig, noe som innebærer at normen både må være tilgjengelig og forutsigbar.

Justisdepartementet stiller seg noe tvilende til om forslaget er i samsvar med EMK artikkel 8, dels fordi forslaget synes å gå lenger enn hva som er nødvendig ut fra formålet og dels fordi flere formuleringene i bestemmelsen er noe uklare, jf. nærmere om dette i punkt 2.

2. Nærmere om utformingen av forslaget

a. Det er uklart om det kreves ordinær eller uttømmende politiattest. Det fremgår av bestemmelsens første punktum at det kan kreves "tilfredsstillende politiattest", samtidig som nest siste punktum gir adgang til å kreve "uttømmende politiattest der også verserende saker anmerkes". Forslaget er derved innbyrdes motstridende. Justisdepartementet gjør oppmerksom på at politiattest som også utviser verserende saker normalt betegnes som "utvidet politiattest", mens man med "uttømmende politiattest" mener attester som utviser strafferettslige reaksjoner uten begrensning tilbake i tid.

b. Det er uklart hva som menes med "tilfredsstillende" politiattest og uttrykket bør derfor sløyfes.

c. Uttrykket "verserende saker" er noe vag, og det bør presiseres hva som menes med dette. For eksempel omfatter begrepet også anmeldelser, noe som vanligvis ikke utvises i en politiattest.

Justisdepartementet anbefaler at det enten i loven eller i forskrift gis nærmere anvisning på hva som menes med "verserende saker".

d. Forslaget legger ikke opp til noen begrensninger med hensyn til hvilke straffbare forhold attesten skal vise. Hensett til at begrunnelsen for forslaget er sikkerhetsmessige hensyn, synes det for eksempel ikke å være nødvendig at attesten utviser ilagte reaksjoner for fartsovertredelser mv.

Finansdepartementet bes derfor vurdere å begrense forslaget til å gjelde straffbare forhold som er relevante i forhold til de interessene som skal beskyttes. Som eksempel vises det til den nylig endrede § 5 i inkassolova av 13. mai 1988 nr. 26, se Ot.prp. nr. 63 (2004-2005).

e. Forslaget gir anvisning på at "ny politiattest kan kreves hvert 5 år". I NOU 2003:21 er det foreslått en bestemmelse om adgang til å kreve fornyet politiattest hvert tredje år, jf. forslaget til § 35. Når den nye politiregisterloven trer i kraft, vil denne bestemmelsen gjelde for all utstedelse av politiattester, og det er derfor ikke nødvendig å nevne dette særskilt i spesiallovgivningen. Utover dette er det ønskelig med ensartede tidsintervaller. Vi foreslår derfor at siste punktum sløyfes.

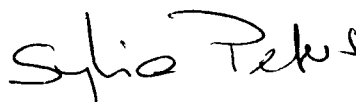
✎ Justisdepartementet har merket seg at forslaget ikke inneholder en hjemmel til å gi forskrifter. Vi anbefaler at det inntas en slik hjemmel, hvor det blant annet kan gis nærmere regler om hva hovedstyret i Norges Bank kan gi bestemmelser om og hva som ligger i begrepet "utføre tjeneste".

Justisdepartementet ber avslutningsvis om å bli holdt underrettet om det videre arbeid med utformingen av bestemmelsen, og vi kan også gjerne bistå dersom Finansdepartementet ønsker det.

Med hilsen



Håkon Skulstad
avdelingsdirektør



Sylvia Peters
seniorrådgiver