



Finansdepartementet  
Postboks 8008 Dep.  
0030 Oslo

Vår dato 20.02.2006  
Deres dato 17.11.2005  
Vår referanse HKS  
Deres referanse 05/2019 FM

## Høring: Vurdering av revisjonsplikten for norsk-registrerte utenlandske foretak (NUF)

Vi viser til høringsbrev av 17. november 2005, samt til telefonsamtale med Espen D. Knudsen, der vår høringsfrist ble utsatt til 20. februar 2006.

NHO støtter *ikke* forslaget om å innføre revisjonsplikt for NUFer der selskapsformen i det vesentlige tilsvarende norske aksjeselskaper. *Likebehandling* mellom NUFer og små norske aksjeselskaper synes å være hovedbegrunnelsen for forslaget. Vi mener imidlertid at hensynet til likebehandling like godt kan brukes som argument for å fjerne revisjonsplikten for mindre aksjeselskaper, i stedet for å innføre revisjonsplikt for NUFer med mindre enn 5 millioner kroner i årlige driftsinntekter. Vi vil utdype dette i det følgende.

Ved vurderingen av om det nå bør innføres revisjonsplikt for NUFer som i dag ikke er underlagt slik plikt, må det særlig legges vekt på at

- spørsmålet bare gjelder for NUFer med årlige driftsinntekter mindre enn 5 millioner kroner, og at
- den nært forestående gjennomføringen av åttende selskapsrettsdirektiv uansett vil lede til en bred vurdering av små foretaks revisjonsplikt, jf. nest siste avsnitt i høringsbrevet.

Slik vi ser det skal det meget tungtveiende grunner til for å innføre revisjonsplikt for NUFene nå, forholdsvis kort tid før departementet uansett vil vurdere små foretaks revisjonsplikt.

NHO mener at Skattedirektoratets analyse av nytten ved å innføre revisjonsplikt for de aktuelle NUFene, i all hovedsak er korrekt. Analysen viser at ekstern revisor i noen tilfeller kan gi en effekt som er motsatt av den tiltenkte, ved at revisjonen gir årsregnskapet en troverdighet utover hva det er grunnlag for, jf. høringsnotatet pkt. 7.1. Analysen viser også at revisjon av regnskapene mest sannsynlig vil gi liten – eller ingen – effekt ift økonomisk kriminalitet, jf. høringsnotatet pkt. 7.2. Ekstern revisor er sjeldent årsaken til at økonomiske misligheter avdekkes, jf. undersøkelsen referert til i høringsnotatet – note 13. Lovmessig krav om revisjon kan ikke begrunnes med hensynet til eierne, jf. høringsnotatet pkt. 7.4. Revisjonsplikt vil ha liten betydning for foretakenes kreditorer, jf. høringsnotatet pkt. 7.5.

Skattedirektoratets analyse viser at revisjonsplikt kun (og i mindre grad) vil gi en positiv effekt for det offentlige i form av høyere regnskapskvalitet samt i begrenset omfang i forbindelse med innkreving, jf. høringsnotatet pkt. 7.7.

NHO mener at analysen ikke tilsier at det nå – forut for en snarlig vurdering av alle små foretaks revisjonsplikt – bør innføres revisjonsplikt for NUFene.

Som det fremgår av høringsnotatet er små foretak unntatt fra revisjonsplikt i de fleste EU-land. Utviklingen i Danmark og Sverige synes å gå i samme retning. I lys av denne utviklingen, og Regjeringens målsetninger om reduksjon av næringslivets administrative kostnader, er NHO kritisk til å innføre revisjonsplikt for NUFer nå. Regjeringen bør heller forsere arbeidet med å vurdere generelle unntak fra revisjonsplikten for små foretak.

Vi viser for øvrig til vårt høringsbrev til Skattedirektoratet av 1. september 2005, som vedlegges.

I høringsnotatet foreslår Skattedirektoratet revisjonsplikt, *eventuelt* å avvente spørsmålet til det skal foretas en bredere vurdering av revisjonsplikten for små foretak., jf. pkt. 11. NHO støtter det siste alternativet, men tar til etterretning at departementet synes å ha forkastet alternativet allerede før høringen, jf. nest siste avsnitt i høringsbrevet. Vi ber om at departementet også vurderer dette alternativet.

Avslutningsvis vil vi kort nevne at eventuell regulering av revisjonsplikt for filialer av utenlandske foretak, må skje innen rammene av EØS-avtalen. Vi registrerer at Skattedirektoratet har konkludert med at revisjonsplikt ikke vil bryte med *diskrimineringsforbudet*. Selv om vi antar at det skal noe til før en nasjonal regel om revisjonsplikt for utenlandske filialer kommer i strid med våre EØS-forpliktelser, anbefaler vi at departementet utreder spørsmålet. Slik vi ser det bør det bl.a. vurderes nærmere om det vil være adgang til å innføre revisjonsplikt for foretak som er underlagt revisjonsplikt i sitt utenlandske hjemland (slik at dobbeltregulering unngås). Vi er også i tvil om det er hensiktsmessig å la anvendelsen av reglene bero på om de utenlandske foretakene ”*i det vesentligste tilsvarer definisjonen av aksjeselskap*” i den norske aksjeloven. Selv om grunntrekkene ved aksjeselskapsformen er kjent i alle EØS-land, mener vi det er uheldig å lovregulere utenlandske foretak gjennom dels skjønnsmessige henvisninger til andre norske regler. Uklarhet om hvilke regler som gjelder for utenlandske foretak etablert i Norge, harmonerer dårlig med EØS-avtalen.

Med vennlig hilsen  
NÆRINGSLIVETS HOVEDORGANISASJON  
Juridisk område

Håvard K. Sandnes  
Advokat