

FIRM INC

WWW.GRUNDER.AS

Verven 12 C

N-4014 Stavanger

Tlf 52 90 75 15

Fax 52 90 75 02

FINANSDEPARTEMENTET

16. FEB. 2006

Saksnr.

051 2019-20

Arkivnr.

Finansdepartementet
Finansdepartementet
Finansmarkedsavdelingen
postmottak@finans.dep.no

Stavanger 10.02.2006

Vedr. Høring – vurdering av revisjonsplikten for norsk-registrerte utenlandske foretak (NUF)

FIRM Inc. er et Norsk registrert Utenlandsk Foretak (NUF) som etablerer selskaper i utlandet for videresalg, primært til norske statsborgere som deretter etablerer en norskregistrert avdeling av utenlandsk foretak (NUF).

Firm Inc. har per dags dato etablert mer enn 700 slike foretak, hvorav hovedtyngden er etablert på Seychellene, dette pga. mindre rapporteringskrav til Seychellene, enn for eksempel England.

Vi tør påstå at FIRM Inc. med aktivitet siden 2002 er den aktør som har mest erfaring på dette området.

Betingelsene for å slippe rapportering og beskatning til Seychellene er mye lik den som norske myndigheter har etablert for skipsnæringen gjennom Norsk Internasjonalt Skipsregister (NIS). Man beskatter derfor kun til Norge hvis selskapet er kontrollert fra Norge.

Over 90% etablerer en Norsk avdeling av det utenlandske selskapet, med formål om å kun drive forretningsvirksomhet i Norge.

Slik sett er altså NUF et reelt alternativ til et norsk AS.

I tillegg til at selskapet ikke behøver kr 100.000 i aksjekapital, behøves heller ikke revisor hvis omsetningen er under kr 5 mill.

Fra 1.1.2006 ble det krav om innsendingsplikt av regnskaper til Brønnøysund, noe som tidligere var en "fordel" med NUF da man slapp slik innsendingsplikt.

Et typisk NUF selskap har under en million i omsetning og gründerne starter ofte opp selskapet mens de enda er i annen fast stilling, evt. har mulighet for å arbeide på oppdrag for eksiterende arbeidsgiver(e). De fleste NUF selskaper har få aksjonærer, men vil ha muligheten til å få inn flere etter hvert som forretningsideen utvikles. Kapitalbehovene er små, og de er få selskaper som har behov for kr 100 000 i aksjekapital, da den viktigste kapitalen sitter i hodene på gründerne. Behøver selskapet kapital er det som regel gründerne selv som skyter inn dette, etter behov. Man kan trygt si at NUF selskaper gjennomgående er "knoppskyter" bedrifter som oppstår som i kjølvannet av gründernes kompetanseområder og nettverk. Disse selskapene representerer et lavterskeltilbud for de som vil starte opp selv. Det er derfor lite trolig at personene bak i det hele tatt hadde tørret eller hadde kapital til å starte opp et tradisjonelt AS. Av den grunn ser vi også at en stor del (langt over vanlig AS) av gründerne bak selskapene er kvinner. Unødvendig å si, men kostnader betyr svært mye i en kritisk oppstartsperiode.



WWW.GRUNDER.AS

Verven 12 C
N-4014 Stavanger
Tlf 52 90 75 15
Fax 52 90 75 02

Selv om det fra enkelte hold har blitt hevdet at unntaket fra revisjonsplikt (for NUF) kan medføre kostnadsmessige konkurransefortrinn til fordel fra NUF, mener vi denne argumentasjonen er lite holdbar da man ikke bare kan se på Norge isolert, men må se på hele EU/EØS området.

Etter at Øst Europeiske land har blitt medlem av EU, ser vi en økende tendens der selskaper fra disse land tilbyr varer og tjenester i Norge i sterk konkurranse med Norske selskaper. Er det utenlandske selskapet som ønsker å levere en tjeneste i Norge registrert i EU/EØS området kan ikke norske myndigheter diskriminere eller avkreve noen annen rapportering enn det som EU/EØS setter grenser for.

Vårt viktigste argument mot innføring av generell revisorplikt er den negative konkurranse forskjell dette vil medføre i forhold til øvrige EU/EØS land. Når store land som England, Tyskland, og Frankrike kan klare seg uten revisjonsplikt for mindre selskaper (grensene hvor revisjonsplikt inntreer er også mye høyere), burde også lille og oversiklige Norge kunne klare det samme.

I dag er det kun Danmark, Malta og Sverige som har generell revisorplikt for AS selskaper. Etter det vi har forstått, vurderer flere av disse landene og avvikle generell revisorplikt slik at det kommer på linje med øvrige EU land.

I høringsnotatet fra Skattedirektoratet vedr. revisorplikt, er det bla. fremført følgende forhold:

- Revisjonspliktens betydning for årsregnskapets kvalitet og troverdighet.
- Revisjonspliktens betydning for økonomisk kriminalitet.
- Revisjonspliktens betydning for skattekontrollen.
- Revisjonspliktens betydning for eiere og investorer.
- Revisjonspliktens betydning for kreditorer.

Før man konkluderer bør man være klar over at det uansett kan gå 1,5 år fra oppstart av firma til en revisjonsrapport foreligger. I denne perioden kan mye ha skjedd og selskapet kan endatil være avvirket. For det offentlige er det med andre ord, ingen trygghet for at MVA, skatter og avgifter blir betalt, selv om det skulle innføres revisjonsplikt for NUF.

Revisjonspliktens betydning for årsregnskapets kvalitet og troverdighet.

Når det gjelder årsregnskapet kvalitet og troverdighet, er dette viktig først og fremst for riktig skatteberegning (se neste avsnitt). Hvis et selskap benytter eksternt regnskapsbyrå, må dette i dag være godkjent av kredittilsynet. Man har derfor allerede en garanti for at regnskapet blir korrekt utført. Nye og brukervennlige regnskapsprogrammer er også på markedet, noe som sikrer korrekt beregning. Mange av disse er også direkte knyttet opp mot fakturaprogram slik at hver ny faktura automatisk oppdateres i regnskapet. Disse programmene "tvinger" den som fører regnskapet inn i en rutine som sikrer regnskapskvaliteten. Enkelte program tillater også direkte kopling mot www.altinn.no, noe som ytterligere sikrer rapporteringskvaliteten. Spørsmålet er om man i stedet for revisjonsplikt burde



WWW.GRUNDER.AS

Verven 12 C

N-4014 Stavanger

Tlf 52 90 75 15

Fax 52 90 75 02

innføre at man hadde en godkjent regnskapsfører, eller et sertifisert regnskapsprogram hvis selskapet velge å føre regnskapet selv. Det er derfor ingen grunn til å innføre en allmenn revisjonsplikt pga. forhold som nevnt over.

Revisjonspliktens betydning for økonomisk kriminalitet og skattekontrollen.

Når det gjelder det mest alvorlige forhold så som økonomisk kriminalitet og skattekontroll, er mulighetene for avdekking av dette langt bedre enn for bare noen år siden. Dette skyldes at man i dag har et langt større internasjonalt bank samarbeid, og at pengetransaksjonene er lett sporbare da de etterlater seg elektroniske spor.

En avdekking av skattemessig eller annen kriminalitet som nevnt over, fristiller ikke personene (styre og ledelse) fra straffe- og erstatningsansvar, selv om selskapet som sådan er et selskap med begrenset ansvar er illikvid eller konkurs.

Dette er allerede dekket av dagens lovgivning. Bla. gjelder personlig ansvar styre og ledelse hvis selskapet driver for kreditors regning.

Dette gjelder også hvis selskapet feilaktig ikke betaler forskuddstrekk, eller underrapporter til skattemyndighetene.

I tillegg er styre og ledelse også personlig ansvarlig for avsetting av ansattes skattetrekk.

Når det gjelder skyldig MVA er det ingenting i veien for at myndighetene kan avkreve personlig garanti / bankgaranti for som sikkerhet for utestående MVA.

Tatt i betraktning ovenstående er det liten forskjell for offentlige myndigheter å kreve ansvarlige privatpersoner for mellomværende, sammenlignet med ansvarlige selskaper, eks. enkelpersonforetak, der man fortsatt går inn for en revisjonsgrense på kr 5 mill. Det er derfor ingen grunn til å innføre en allmenn revisjonsplikt pga. forhold som nevnt over.

Revisjonspliktens betydning for eiere, investorer og kreditorer

Eiere og investorer kan i det vesentligste sette egne krav, dette kan selvfølgelig medføre at det også krever revisor, uavhengig av det offentlige krav. Et unntak kan være ASA selskaper og selskaper med allmenn omsetning (børs eller gråmarked) der normalt den enkelte aksjonær har liten innflytelse. Uansett vil disse selskapene som oftest møte omsetnings tak på 5 mill. Likesom investorer kan også kreditorer så som banker sette egne krav om eks. revisor for å kunne gi lån. Kreditorer kan også kreve annen sikkerhet, dette være seg bankgarantier, personlige garantier, pant osv. Med dagens internetttilgang til bedriftenes nøkkeldata på Brønnøysund, kan man enkelt ved å taste inn et entydig organisasjonsnummer (som alle bedrifter er pliktig til å oppgi), få en oversikt hvilken organisasjonsform man er still overfor, samt om selskapet har revisjonsplikt. Både kreditorer og investorer kan da ta sine forhåndsregler ut fra informasjonen som oppgis på www.brreg.no

Det er derfor ingen grunn til å innføre en allmenn revisjonsplikt pga. forhold som nevnt over.



WWW.GRUNDER.AS

Verven 12 C

N-4014 Stavanger

Tlf 52 90 75 15

Fax 52 90 75 02

Vi kan ikke finne noen forhold som taler for allmenn revisjonsplikt for NUF selskaper. Tvert imot tror vi at enkelte vil vegre seg for å opprette et NUF, men i stedet operere direkte ut fra et utenlandsk foretak og utenlandske bankkontoer. Dette vi imidlertid medføre en langt større utfordring for norske skattemyndigheter, og burde være i alles interesse å unngå.

Vi vil på bakgrunn av dette foreslå følgende endring til lovendring som likebehandler Norsk AS og NUF (kun endring er skrevet).

§2-1 Revisjonsplikt

..... Unntaket i første til tredje punktum gjelder ikke:

1. allmennaksjeselskaper.

Utover dette foreslås ingen andre endringer.

Med vennlig hilsen:

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'F. Byberg'.

Finn Byberg

Daglig leder, FIRM Inc.

www.grunder.as

Mob. 95 10 79 00