

FINANSDEPARTEMENTET

01. APR. 2005

Finansdepartementet
Postboks 8008 Dep
0030 OSLOSaksnr. 05, 330 - 22
Arkivnr.

Høring - NOU 2005:2 Uttaksutvalget - skattlegging av personlig næringsdrivende Eierbeskatningsreformen 2004-2006

Det vises til Deres brev av 19. januar 2005 med frist for høringsmerknader 1. april 2005. NHOs merknader er også oversendt elektronisk til arkiv.postmottak@finans.dep.no.

Hovedsynspunkter

- Helheten og balansen i eierbeskatningen må ivaretas. Alle elementene i reformen må på plass samtidig. Erklæringer om fremtidige vedtak sikrer ikke et forutsigbart skattesystem.
 - Det må fattes forpliktende vedtak om avvikling av formuesskatten, i det minste på arbeidende kapital.
 - Marginalskattesatsene på arbeidsinntekter må reduseres ytterligere.
- NHO er prinsipielt tilhenger av beskatning ved uttak i motsetning til løpende kildebeskatning. For å unngå at skjerpelsen blir for høy, særlig for passive eiere, må imidlertid skjermingsrenten økes både i den foreslåtte deltakermodellen og i den vedtatte aksjonærmodellen.
- Skjermingsgrunnlaget ved inngangen til et nytt system må være basert på likhet og ikke tilfældigheter. Det må gis adgang til at aksjer og selskapsandeler kan verdsettes til taksert markedsverdi minus latent gevinstskatt pr 1.1.2006. I det minste må takstverdien fra 1992 kunne inngå i skjermingsgrunnlaget.
- NHO har en viss forståelse for at det er vanskelig å få til en håndterbar uttaksmodell for selvstendig næringsdrivende. Det foreslåtte foretaksmodellen innebærer imidlertid en vesentlig skjerpet beskatning i forhold til dagens regler som ikke kan aksepteres.
 - Skjermingsrenten må ha et risikotillegg tilsvarende risikotillegget i kapitalavkastningsraten i dagens delingsmodell.
 - Lønnsfradraget i dagens delingsmodell må videreføres.

Helhetlig og balansert eierbeskatningsreform

NHO er enig i Uttaksutvalgets uttalelser om helheten i skattesystemet. Det heter følgende i kapittel 8 *Ekstrabeskatning av deltakere*, side 52:

"Utvalget vil for øvrig understreke betydningen av at de forskjellige elementene i skattesystemet ses i sammenheng. Opphevelse av delingsmodellen forutsetter samordning av satsstrukturen for selskaper og personer. Det er av stor betydning at marginalskattesatsene for selskapseiere, lønnstakere og selvstendig næringsdrivende blir forholdsvis lik. En slik samordning av satsstrukturen innebærer at de tilpasningsproblemene som er påpekt foran, blir mindre. Utvalget vil minne om at en samordning av satsene var en forutsetning for gjennomføring av skattereformen og opphevelse av delingsmodellen. Utvalget konstaterer at satsreduksjonene for arbeidsinntekter har vært svært moderate og at satsforskjellen for personlig næringsdrivende med inntekt mellom 12 G og trinn 2 i toppskatten faktisk har økt, og at forutsetningene for gjennomføring av skattereformen så langt ikke er oppfylt."

Ved utvalgets presentasjon av innstillingen ble det også minnet om "Redusert formuesskatt" som et av "Hovedelementene i skattereformen", (jf lysarkene som utvalgets leder benyttet).

Vedtaket av aksjonærmodellen sammen med en minimal reduksjon av formuesskatten på kapitalkilden vil skape en uakseptabel høy eierbeskatning, spesielt for de passive eierne. Regjeringen har varslet ytterligere nedtrapping av formuesskatten for 2006 og 2007, men det foreligger ikke bindende vedtak slik det gjør for aksjonærmodellen. Det hadde vært fullt mulig å fatte lovvedtak høsten 2004 også om formuesbeskatningen med ikrafttredelse i 2006.

NHO kan ikke gi sin støtte til reformen uten at formuesskatten i det minste oppheves på arbeidende kapital samtidig. Når det innføres en ekstrabeskatning på utdelinger til eierne, gir dette en for høy samlet eierbeskatning om det opprettholdes en kildeskatt i form av formuesskatt på den samme kapitalen. Samtidig må viktige elementer i den vedtatte aksjonærmodellen og i de foreslåtte modellene forbedres. Den samlede beskatning på risikokapital til næringslivet må ikke skjerpes dersom Regjeringen ønsker økt privat eierskap.

Deltakermodellen og aksjonærmodellen

Deltakermodellen

Uttaksutvalget foreslår en uttaksmodell for personlige deltakere i ANS, KS, partrederier og indre selskaper. Den er ment å ligge så nær opp til aksjonærmodellen som mulig, og foreslås vedtatt med virkning fra samme tidspunkt, 1.1.2006. Utvalget foreslår en ekstrabeskatning ved utdeling fra selskapet i tillegg til den løpende overskuddsbeskatningen.

For ikke-personlige deltakere (aksjeselskaper) gjelder den vedtatte fritaksmetoden for de aksjeinntekter som strømmer gjennom det deltakerlignede selskapet og ut til deltakerne. Når det gjelder realisasjon av andel i deltakerlignet selskap, foreslår utvalget en utvidelse av fritaksmetoden slik at gevinster ikke skal beskattes og tap ikke være fradragsberettiget dersom deltakeren er et aksjeselskap. NHO er enig i at dette er en naturlig utvidelse av fritaksmetoden i forbindelse med innføringen av deltakermodellen.

NHO er prinsipielt tilhenger av en uttaksmoell som gir eierne en valgfrihet når det gjelder beskatningstidspunkt. Samtidig bør modellene utformes slik at de gir størst mulig nøytralitet mellom selskapsformene. Forutsetningen om å legge deltakermodellen så nær opp til aksjonærmodellen som mulig, gjør det nødvendig å kommentere også elementer i aksjonærmodellen selv om den er vedtatt.

Skjermingsgrunnlaget

NHO har sluttet seg til kostpris som et naturlig skjermingsgrunnlag i aksjonærmodellen. For å få et parallelt system, må skjermingsgrunnlaget tilsvare kostpris også i deltakermodellen. NHO er enig i forslaget om at skjermingsgrunnlaget settes til nettovederlag ved erverv og/eller faktisk innskudd.

Overgangsreglene

Et skattesystem bør være basert på prinsippet om likhet. Det er derfor ikke like naturlig å benytte opprinnelig kostpris som skjermingsgrunnlag ved overgangen til nytt system.

For å ivareta likhetsprinsippet ved inngangen til det nye systemet, burde aksjer og andeler som omfattes av aksjonærmodellen og deltakermodellen, gis anledning til å verdsettes til markedsverdi pr 1.1.2006 redusert for eventuell latent gevinstskatt. Fastsettelse av markedsverdi vil kreve taksering av ikke-børsnoterte aksjer og andeler. Børsnoterte aksjer kan settes til børskurs.

I aksjonærmodellen er det vedtatt at skjermingsgrunnlaget for aksjer ervervet etter 1992 skal være kostpris med akkumulert RISK. For aksjer som kunne være solgt skattefritt i 1992, kan skjermingsgrunnlaget alternativt settes til aksjens forholdsmessige andel av selskapets samlede skattemessige formuesverdi pr 1.1.1992 med akkumulert RISK. Det gis ikke adgang til å basere *skjermingsgrunnlaget* på eventuell takstverdi fra 1992. Disse takstene skal imidlertid fortsatt kunne inngå i *inngangsverdien* med virkning for gevinstens størrelse ved realisasjon.

Særlig om unoterte aksjer anskaffet før 1989

De vedtatte overgangsreglene for fastsettelse av skjermingsgrunnlaget i aksjonærmodellen vil gi tilfeldige utslag. De tilfeldige utslagene er blant annet en konsekvens av at selskaper som ble omfattet av delingsmodellen i 1992 hadde anledning til å oppjustere kapitalavkastningsgrunnlaget, og den oppjusterte verdien inngikk i selskapets skattemessige verdi pr 1.1.1992. Nettopp det uheldige med tilfeldige resultater er utvalgets begrunnelse for ikke å videreføre en annen alternativ verdsettelse relatert til delingsmodellen; det foreslås at det ikke skal være adgang til å benytte regnskapsmessige verdier for eiendeler som har vært eid siden 1999 fordi *"En slik videreføring ville blant annet virke tilfeldig i forhold til om virksomheten har vært omfattet av delingsmodellen eller ikke."* (side 56).

Det er etter NHOs mening svært urimelig at det ikke i det minste gis anledning til å la takstverdiene fra 1992 inngå som skjermingsgrunnlag ved inngangen til det nye systemet. Tall fra Skattedirektoratet viser at takstverdien er mer enn dobbelt så høye som den skattemessige verdien for ¾ av de selskapene som faktisk ble taksert, se vedlegg 1. De vedtatte overgangsreglene gir adgang til å anvende takstene med virkning for gevinstens størrelse ved en realisasjon. De er derfor tilgjengelige størrelser som det vil være enkelt å anvende også som skjermingsgrunnlag. Det kan innvendes at det er tilfeldig om det foreligger takster, jf vedlegg 1 hvor det fremgår at bare 1/5 av selskapene fra 1992 som fortsatt eksisterer i dag, ble taksert. Selskapene hadde imidlertid en valgmulighet i 1992. Det må kunne legges til grunn at

det var i de selskapene hvor skattemessig verdi ble antatt å fravike mest fra virkelig verdi, at det ble foretatt taksering.

Skjermingsrenten

Utvalgets flertall foreslår at det gjøres et tillegg til skjermingsrenten i deltakermodellen. Begrunnelsen for tillegget er at det skal være en kompensasjon for modellens manglende symmetri ved at ubenyttet skjermingsfradrag går tapt ved realisasjon av andelen.

NHO støtter utvalgets forslag. Et tillegg bør imidlertid også reflektere den risiko investoren tar ved å investere i næringsvirksomhet sammenlignet med en passiv risikofri kapitalplassering.

For å sikre størst mulig nøytralitet mellom selskapsformer, må også skjermingsrenten i aksjonærmodellen gis det samme tillegget. Ubenyttet skjermingsfradrag i aksjonærmodellen går også tapt ved realisasjon av aksjen. Det kan ikke en gang overføres til aksjonærens andre aksjer i samme selskap.

Realisasjon av andel

Utvalget foreslår en endring i reglene for beregning av gevinst/tap ved realisasjon av andel. Det foreslås samme metode som i aksjonærmodellen, slik at gevinst/tap settes til netto salgsvederlag minus netto kjøpesum og eventuell ubenyttet skjerming. NHO er enig i at dette er en naturlig endring av måten å beregne gevinsten på i sammenheng med innføring av deltakermodellen.

Kontinuitetsprinsippet ved arv og gave

Det heter på side 91 i innstillingen: *"Etter utvalgets vurdering innebærer deltakermodellen samme behov for kontinuitet ved arv og gave av selskapsandeler som aksjonærmodellen. I aksjonærmodellen er det vedtatt en bestemmelse om skattemessig kontinuitet ved arv og gave av visse aksjer og andeler, jf skatteloven § 10-33. Utvalget drøfter ikke problemstillingen om kontinuitet ved arv og gave nærmere, men foreslår en bestemmelse i lovutkastet som gir skatteloven § 10-33 tilsvarende anvendelse. Det vises til utkastet § 10-46."* Uttaksutvalget foreslår at inngangsverdi, skjermingsgrunnlag og ubenyttet skjermingsfradrag ved arv og gave settes til tilsvarende på arvelaters eller givers hånd.

Kontinuitetsprinsippet ble vedtatt på aksjonærmodellens område i henhold til Regjeringens forslag i Ot prp nr 1 (2004-2005). I vår kommentar uttalte NHO at forslaget var så uklart både i selve regelverksutformingen og med hensyn til konsekvensene, at det ikke kunne danne grunnlag for noen endring av gjeldende prinsipp om diskontinuitet. Det er foreløpig ikke kommet noen endringer eller presiseringer vedrørende de uklarheter blant annet NHO påpekte.

Utvalget berører ikke hvilke konsekvenser en innføring av kontinuitetsprinsippet skal få for fastsettelsen av arveavgiftsgrunnlaget for de andeler som omfattes av deltakermodellen. Det er imidlertid vanskelig å tenke seg at departementet vil foreslå kontinuitetsprinsippet innført uten de samme skattekorraksjoner i arveavgiftsgrunnlaget som er vedtatt for aksjer og andeler som omfattes av aksjonærmodellen. Vi finner derfor grunn til å påpeke de uklarheter som knytter seg til forventede konsekvenser for arveavgiftslovgivningen av å innføre et kontinuitetsprinsipp i inntektsbeskatningen også for andeler som omfattes av deltakermodellen.

For det første knytter det seg en uklarhet til beregningene av latent skatt/skattereduksjon ved fastsettelsen av arveavgiftsgrunnlaget, jf arveavgiftsloven §§ 14 og 15. Det gjelder hvilken verdi som legges til grunn som utgangsverdi. Det er ikke klart ut ifra lovteksten om det er omsetningsverdien eller arveavgiftsgrunnlaget, som altså ikke er identisk når det dreier seg om ikke-børsnoterte aksjer og andeler i ANS og KS.

For det andre fremstår arveavgiftsloven § 14 sett i sammenheng med skatteloven § 9-7 som lite rimelig. En latent skattereduksjon relaterer seg til et urealisert tap fordi inngangsverdien er høyere enn arveavgiftsgrunnlaget. Dersom § 9-7 ikke endres, slik at inngangsverdien også for fremtiden aldri kan være høyere enn arveavgiftsgrunnlaget, mister arvingen det urealiserte tapet. Da kan det heller ikke være meningen at det skal gjøres tillegg for en latent skattereduksjon knyttet til et tap man ikke kan fremføre.

For det tredje fremstår det som lite logisk ikke å endre skatteloven § 9-7, slik at inngangsverdien begrenses til arveavgiftsgrunnlaget før korreksjon for latent skatt.

I forarbeidene til innføringen av kontinuitetsprinsippet på aksjonærmodellens område, forutsetter departementet at det sondres mellom inngangsverdi og skjermingsgrunnlag. Det kommer også til uttrykk i den vedtatte § 10-33. Etter § 9-7 er det *inngangsverdien* som ikke kan settes høyere enn arveavgiftsgrunnlaget. Departementet forutsetter at heller ikke *skjermingsgrunnlaget* skal kunne settes høyere. Legalitetsprinsippet tilsier at en slik begrensning fremgår klart av lovteksten.

Særskilt godtgjørelse for arbeid – klassifisering og gjennomskjæring

Utvalget drøfter klassifisering og gjennomskjæring i forbindelse med særskilt godtgjørelse for arbeid, jf selskapsloven § 2-26. Slik godtgjørelse skattelegges som personinntekt etter satsene for næringsinntekt. Utvalget drøfter om en sammenligning med lønn til aksjonærer i et aksjeselskap tilsier at godtgjørelsen burde vært skattlagt etter satsene for lønn. NHO er enig med utvalget i at det er mer naturlig å klassifisere dette som næringsinntekt siden dette dreier seg om personlig næringsdrivende med større likhet til de selvstendige næringsdrivende i enkeltpersonsforetak.

Utvalget advarer mot en streng praksis når det gjelder gjennomskjæring i forhold til både for høy og for lav godtgjørelse og lønn i henholdsvis deltakermodellen og aksjonærmodellen. Det uttales at det er flere problemstillinger i denne relasjon som må avklares nærmere som del av det videre arbeidet med gjennomskjærings- og tilordningsspørsmål i tilknytning til deltaker- og aksjonærmodellen.

I den grad det er aktuelt med lovregulering på dette området, vil NHO be om at mulige forslag sendes på høring.

Foretaksmodellen

Uttaksutvalget har vurdert mulighetene for en uttaksmodell for selvstendig næringsdrivende i enkeltpersonsforetak. Konklusjonen er at det er *"lite hensiktsmessig å foreslå en ny komplisert modell for å oppnå samme resultat som for de fleste kan oppnås ved omdanning til aksjeselskap"*, (side 81). Utvalget forslår derfor en modell for løpende beskatning av selvstendig næringsdrivende som i realiteten er en svært tilstrammet delingsmodell.

Utvalgets forslag til modell

Utvalget foreslår en fortsatt kildemodell for selvstendig næringsdrivende i enkeltpersonsforetak. Modellen innebærer fortsatt løpende beskatning av beregnet personinntekt i tillegg til skatt på alminnelig inntekt. Det vil i realiteten si en fortsatt delingsmodell.

I følge utvalget vil en uttaksmodell bli komplisert fordi virksomhetens økonomi og den næringsdrivendes private økonomi er integrert i et enkeltpersonsforetak. Det vil kreve økt ligningsmessig kontroll og omfattende krav til regnskapsføring og revisjon. Reglene vil også bli kompliserte fordi det fortsatt må være adgang til å velge en løpende beskatning. Utvalget konstaterer dermed at det er lite hensiktsmessig med en ny komplisert beskatningsmodell for å oppnå samme resultat som for de fleste næringsdrivende vil kunne oppnås ved omdanning til aksjeselskap eller deltakerliknet selskap.

Personinntekten foreslås beregnet etter en skjermingsmodell, som differansen mellom alminnelig inntekt og et skjermingsfradrag. Skjermingsgrunnlaget og fastsettelsen av skjermingsfradraget beregnes etter de samme hovedprinsipper som i dagens delingsmodell. Utvalget har ikke foreslått konkret lovtekst som for deltakermodellen.

NHOs synspunkter på beskatningen av selvstendig næringsdrivende

NHO aksepterer at det er vanskelig å få til en håndterbar uttaksmodell for enkeltpersonsforetak, selv om det hadde vært ønskelig. Det foreslåtte modellen må imidlertid forbedres på flere punkter dersom resultatet ikke skal innebære en vesentlig skjerpet beskatning av de selvstendige næringsdrivende.

De selvstendige næringsdrivende er ofte de nyetablerte gründerne eller de mindre håndverksbedriftene. Dersom Regjeringen har ment at disse helst bør organiseres som aksjeselskaper – med de plikter til regnskapsføring og revisjon som det innebærer – er det en viss logikk i en så vesentlig skjerpet beskatning som nå er skissert. Dersom Regjeringen derimot ønsker at disse næringsdrivende skal organisere sin virksomhet slik de etter en total vurdering finner det mest hensiktsmessig, må beskatningen ikke være vesentlig mer tyngende enn etter dagens regler. Sammenlignet med andre eierformer, mangler de selvstendige næringsdrivende i tillegg den valgfrihet med hensyn til beskatningstidspunkt som ligger i en uttaksmodell.

Betydningen av å se hele skattesystemet i sammenheng, er like viktig for de selvstendige næringsdrivende som for de eiere som vil bli beskattet etter aksjonærmodellen og deltakermodellen. Uttaksutvalgets uttalelse referert ovenfor, er konkret knyttet til reduksjon av marginalsattesatsene, som nettopp vil ha direkte betydning i foretaksmodellen. Som utvalget helt korrekt påpeker, og som er vist i figur 8.1 i innstillingen, har marginalsatten for

de selvstendig næringsdrivende økt for næringsinntekt i intervallet kr 699 000 – kr 898 500. Det er stikk i strid med forutsetningene for reformen.

Utvalget uttaler også konkret vedrørende selvstendige næringsdrivende, se side 83:

"Utvalget viser blant annet til at de senere års utvikling i skatte- og avgiftssystemet har vært annerledes enn man har forespeilet seg. For enkeltpersonsforetak har denne utviklingen, antakelig uten at det er tiltenkt, medført en faktisk skatteskjerpelse. I tillegg kommer effekten av merverdiavgiftsreformen, som berører mange enkeltpersonsforetak ved at det ble innført merverdiavgift på salg av tjenester."

Forbedringene i selve foretaksmodellen må komme i tillegg til de forutsetningene om helhet i systemet og balanse i eierbeskatningen som er nevnt ovenfor.

Lønnsfradraget må videreføres

Utvalget foreslår en foretaksmodell tilsvarende den skjermingsmodellen som ble foreslått i skattemeldingen, som igjen bygger på delingsmodellen. Delingsmodellens lønnsfradrag foreslås imidlertid ikke videreført. Det naturlige ville vært et lønnskostnadstillegg til skjermingsgrunnlaget eller en videreføring av lønnsfradraget som i delingsmodellen. NHO har foreslått dette tidligere, og vi gjentar det nå.

Av innstillingen fremgår det at det er delte meninger i Uttaksutvalget om forslaget om ikke å videreføre et lønnskostnadselement. Det konstateres at det ligger utenfor utvalgets mandat å foreslå en videreføring.

Departementets begrunnelse i skattemeldingen er at delingsmodellens lønnsfradrag er lite treffsikkert. Det heter at det ikke er noen god løsning for å fange opp immateriell kapital og virksomhetskaptal (egenutviklet goodwill). Dessuten vil *"de skisserte lettelsene i toppskatten m.m."* i følge departementet redusere behovet for særlige fradrag som reduserer personinntekten. Etter NHOs vurdering er ikke disse begrunnelsene særlig relevante. Departementet gir ingen videre begrunnelse for hvorfor lønnsfradraget ikke er noen god løsning. Det angis heller ikke noen eventuell alternativ løsning for å skjerme kunnskap og menneskelig kapital. *"Lettelsene i toppskatten m.m."* har for de selvstendige næringsdrivende vist seg tvert imot å være en skjerpelse, jf ovenfor om den økningen i marginalsattesatsene som Uttaksutvalget viser i sin figur 8.1.

NHO kan ikke se at det er noen grunn til ikke å videreføre lønnsfradraget, når foretaksmodellen i realiteten er en videreføring av delingsmodellen.

Skjermingsrenten

Utvalget foreslår at skjermingsrenten må gis et risikotillegg i forhold til det Regjeringen foreslår i skattemeldingen. Dette er begrunnet med at foretaksmodellen er så parallell til delingsmodellen at den samme begrunnelse må gjelde her. Renten skal benyttes også på fremmedkapitalen. Slik vil man unngå at oppstartvirksomhet med underskudd og høy gjeldsgrad blir beskattet for et beregnet men ikke reelt overskudd. Samtidig vil et tillegg gi en form for kompensasjon for en løpende beskatning sammenlignet med den valgfrihet med hensyn til beskatningstidspunkt som ligger i uttaksmodellene. Det foreslås også at skjermingsfradraget aldri kan bli negativt.

NHO er enig i denne vurderingen. Det er ingen grunn til at det skal være en lavere rente i foretaksmodellen enn i delingsmodellen. Et tillegg vil også kunne ses som et alternativ til fondsavsetning og minstefradrag, jf nedenfor, for å unngå en skjerpet beskatning av de selvstendig næringsdrivende.

Overdragelse av forretningsverdi (goodwill)

Utvalget foreslår at gevinst ved realisasjon av egenopparbeidet goodwill beskattes som personinntekt. Det foreslås ingen konkret lovtekst. Etter NHOs mening vil dette innebære ytterligere en skjerpelse av beskatningen av de selvstendig næringsdrivende som vi ikke kan støtte.

Bakgrunnen for forslaget er de skattemessige fordeler som kan oppnås ved at egenopparbeidet goodwill ved omdannelse av et enkeltpersonforetak etter de alminnelige realisasjonsbestemmelsene, vil øke skjermingsgrunnlaget i deltakermodellen og aksjonærmodellen. Det er en kjent problemstilling i relasjon til delingsmodellen. Dersom omdannelsen foretas etter reglene for skattefrie omdannelser, vil verdien av egenopparbeidet goodwill ikke komme til syne og gevinsten ikke være aktuell å beskattes som personinntekt. Ved salg helt eller delvis til utenforstående, vil ikke adgangen til skattefri omdannelse være tilstede.

Utvalget uttaler at *"egenopparbeidet forretningsverdi ofte vil være et resultat av personlig arbeidsinnsats i virksomheten"*. Denne forutsetningen er ikke utdypet nærmere. Dersom det hadde vært slik at egenopparbeidet goodwill normalt var et resultat av personlig arbeidsinnsats, er det påfallende at slik gevinst ikke har vært beskattet som personinntekt så lenge vi har hatt delingsmodellen.

De skattemessige fordelene som vil kunne oppnås innenfor aksjonærmodellen og deltakermodellen ved økning av skjermingsgrunnlaget, er små i forhold til den skjerpede beskatningen som forslaget vil innebære. Personinntekt beskattes med en marginalsats på 26,2 % i tillegg til de alminnelige 28 %. Skattefordelen ved å øke skjermingsgrunnlaget er skjermingsrenten ganger 28 %, det vil si ca 0,9 % med en skjermingsrente på 3,3 %. Selv om marginalsattesatsen reduseres noe og skjermingsrenten økes noe, vil det likevel være et stort misforhold mellom den fordel som kan oppnås og den skattekostnad det vil innebære å tette dette "hullet". Heller ikke ligningsmyndighetenes problemer med å fastsette forretningsverdiene, kan forsvare en slik skatteskjerpelse.

Utsatt skatt ved fondsavsetning

Utvalget har vurdert en mulighet for fondsavsetning med virkning for beskatningstidspunktet for den beregnede personinntekten, som et alternativ til en uttaksmodell. Utvalget kommer til at det er liten grunn til å gjeninnføre skattekreditter av denne type.

NHO har forståelse for det prinsipielle synspunktet når det gjelder skattekreditter. Som uttalt ovenfor, bør forbedringen av den foreslåtte foretaksmodellen heller skje ved et tillegg til skjermingsrenten og at lønnsfradraget videreføres.

Minstefradrag


Utvalget kommenterer også det faktum at minstefradraget i lønnsinntekter har endret karakter fra å være et rent sjablonfradrag til å bli en lempende del av satsstrukturen. Minstefradrag gis

ikke i næringsinntekt, og dermed har økningen av minstefradraget i realiteten blitt en skatteskjerpelse for de næringsdrivende sammenlignet med lønsmottakerne.

Dette er også et moment som etter NHOs mening taler for at man må unngå en skjerpet beskatning av de selvstendig næringsdrivende på andre punkter, jf ovenfor, særlig om et tillegg til skjermingsrenten.

Vennlig hilsen

NÆRINGSLIVETS HOVEDORGANISASJON



Finn Bergesen jr
Adm. dir.

Vedlegg

OVERSIKT OVER ALTERNATIVE INNGANGSVERDIER PER 01.01.1992 - 22. FEBRUAR 2005

**		
Opprinnelig antall selskap med takst:		12 940
Opprinnelig antall selskap med skattem. verdi:		53 333
Opprinnelig antall selskap med regnskm. verdi:		53 333
**		

Selskap som eksisterer i inntektsåret 2003:

A. Andel selskap med takst:	8 950	
- antall selskap med takst null:	1 657	7 293
B. Andel selskap med skattemessig verdi:		33 591
C. Andel selskap med regnskapsmessig verdi:		33 591
**		

D. FORHOLD SKATTEMESSIG VERDI/TAKST (% av	7 293)	
Andel selskap med skattemessig verdi 0:	1 393	19,1%
Andel selskap med mellom 1 og 10% av takst:	702	9,6%
Andel selskap med mellom 11 og 20% av takst:	713	9,8%
Andel selskap med mellom 21 og 30% av takst:	858	11,8%
Andel selskap med mellom 31 og 40% av takst:	922	12,6%
Andel selskap med mellom 41 og 50% av takst:	809	11,1%
Andel selskap med mellom 51 og 60% av takst:	619	8,5%
Andel selskap med mellom 61 og 70% av takst:	428	5,9%
Andel selskap med mellom 71 og 80% av takst:	309	4,2%
Andel selskap med mellom 81 og 100% av takst:	321	4,4%
Andel selskap større enn 100% av takst:	219	3,0%

E. FORHOLD REGNSKAPSMESSIG VERDI/TAKST (% av	7 293)	
Andel selskap med regnskapsmessig verdi 0:	660	9,0%
Andel selskap med mellom 1 og 10% av takst:	978	13,4%
Andel selskap med mellom 11 og 20% av takst:	954	13,1%
Andel selskap med mellom 21 og 30% av takst:	1 126	15,4%
Andel selskap med mellom 31 og 40% av takst:	1 022	14,0%
Andel selskap med mellom 41 og 50% av takst:	802	11,0%
Andel selskap med mellom 51 og 60% av takst:	611	8,4%
Andel selskap med mellom 61 og 70% av takst:	491	6,7%
Andel selskap med mellom 71 og 80% av takst:	241	3,3%
Andel selskap med mellom 81 og 100% av takst:	241	3,3%
Andel selskap større enn 100% av takst:	167	2,3%

F. FORHOLD SKATTEMESSIG VERDI/REGNSKAPSMESSIG VERDI (% av	33 591)	
Andel selskap med skattesmessig verdi 0:	4 447	13,2%
Andel selskap med regnskapsm. verdi 0/negativ:	1 507	4,5%
Andel selskap med mellom 1 og 10% av r.m.v.:	351	1,0%
Andel selskap med mellom 11 og 30% av r.m.v.:	966	2,9%
Andel selskap med mellom 31 og 50% av r.m.v.:	1 346	4,0%
Andel selskap med mellom 51 og 70% av r.m.v.:	2 769	8,2%
Andel selskap med mellom 71 og 100% av r.m.v.:	12 976	38,6%
Andel selskap med mellom 101% og 120% av r.m.v.:	3 082	9,2%
Andel selskap med mellom 121% og 150% av r.m.v.:	1 956	5,8%
Andel selskap med større enn 151% av r.m.v.:	4 191	12,5%