

Norsk RegnskapsStiftelse

P.O. Box 5864 Majorstuen, N-0308 Oslo
Telephone +47 23 36 52 00 – Fax +47 23 36 52 02
E-mail: nrs@revisornett.no – Web: www.regnskapsstiftelsen.no

Finansdepartementet
Postboks 8008 Dep
0030 OSLO

| | |
|----------------------------|------------|
| FINANSDEPARTEMENTET | |
| 17. AUG. 2005 | |
| Saksnr. | 05/1450-31 |
| Arkivnr. | |

Oslo, 15. august 2005
Vår ref.: SH

Høringsnotat om skattemessige tilpasninger til vedtatte endringer i regnskapsloven

Generelle kommentarer

Innledningsvis vil Norsk RegnskapsStiftelse (NRS) bemerke at det er uheldig at høringsfristen er så kort for et såpass omfattende høringsnotat. Finansdepartementet har selv bemerket at årsaken til den korte høringsfristen er at det er nødvendig for at lovforslag skal kunne fremmes overfor Stortinget senest tidlig i høst for å kunne bli vedtatt før årsskiftet. NRS støtter Finansdepartementets målsetting om at IFRS/forenklet IFRS etter overgangsregelen skal kunne anvendes i selskapsregnskapene for 2005, men reiser spørsmål om høringsnotatet kunne kommet raskere ved en bedre gjennomføring av prosessen. En arbeidsgruppe som skulle se på skattemessige konsekvenser av IFRS ble nedsatt allerede i forbindelse med arbeidet til utvalget som evaluerte regnskapsloven, det vil si for 2 år siden.

NRS vil i det etterfølgende kun kommentere regnskapsrelaterte forhold, og ikke forslagene om skattemessige tilpasninger.

NRS oppfatter det som uheldig at høringsnotatet gir uttrykk for regnskapsfaglige standpunkter, fordi disse kan oppfattes av skattemyndigheter og andre som fortolkninger og avklaringer av regnskapsmessige spørsmål, både innenfor de internasjonale regnskapsstandardene (IFRS) og norsk god regnskapsskikk. Et høringsnotat om skattemessige tilpasninger er ikke et egnet sted for å gi fortolkninger og avklaringer av regnskapsmessige spørsmål, og NRS er også uenig i noen av konklusjonene som fremkommer. Når det gjelder fortolkninger av IFRS er det viktig å understreke at slike fortolkninger kun kan gis av IFRIC (IASBs fortolkningsorgan).

Tids- og kapasitetshensyn har ikke gjort det mulig for NRS å gå igjennom alle områder i høringsnotatet like grundig, men i det følgende gis noen eksempler. Ut fra disse eksemplene er det for oss klart at det må til en omfattende kvalitetssikring før forslagene kan gjengis som gjort i notatet og fremmes som lovforslag.

4.3.1.5 – "Kostnader vedrørende oppkjøp av aksjer/selskapsandeler"

På side 72 siste avsnitt i punkt 4.3.1.5 og på side 73 siste avsnitt i punkt 4.3.1.6 gis det uttrykk for at det ikke vil være aktuelt å vurdere regnskapsmessig balanseføring av oppkjøpskostnader som anskaffelseskost på de ervervede aksjer/selskapsandeler

ved anvendelse av egenkapitalmetoden eller bruttometoden, i motsetning til ved anvendelse av de alminnelige vurderingsregler (kostmetoden). Etter NRS' oppfatning er imidlertid anskaffelseskost på kjøpstidspunktet den samme om egenkapitalmetoden/bruttometoden anvendes, som dersom kostmetoden anvendes (men etterfølgende regnskapsføring vil være forskjellig avhengig av metode).

I *NRS (F) Investering i tilknyttet selskap og deltakelse i felles kontrollert virksomhet* punkt 3.3 *Egenkapitalmetoden* fremgår det at: "... På kjøpstidspunktet vurderes investeringen til anskaffelseskost. Fastsettelse og tilordning av anskaffelseskost etter egenkapitalmetoden følger reglene for fastsettelse og tilordning av anskaffelseskosts for datterselskap i NRS om konsernregnskap.". I *NRS(F) Konsernregnskap* punkt 2.3 *Oppkjøpsmetoden* – underpunkt *Beregning av anskaffelseskost* fremgår det at: "Ifølge regnskapsloven inkluderer anskaffelseskost kjøpsutgifter. I en oppkjøpssituasjon skal kun eksterne utgifter direkte knyttet til oppkjøpet tas med i anskaffelseskost, som for eksempel honorarer til rådgivere i forbindelse med oppkjøpet."

4.6.2.2 Petroleumsskatteloven §3 h – Punkt c)

I punkt 4.6.2.2 c) i høringsnotatet gis det uttrykk for følgende:

"Etter norsk regnskapsskikk, jf. *NRS (F) Resultatskatt*, kan fremtidig friinntekt knyttet til allerede foretatte investeringer behandles som en midlertidig forskjell ved beregning av utsatt særskatt. Når et selskap foretar en investering, vil dermed størrelsen på utsatt skatt reduseres ved at selskapet tar hensyn til fremtidige friinntektsfradrag."

Det er ikke riktig at friinntekt behandles som midlertidig forskjell ved beregning av utsatt særskatt etter norsk god regnskapsskikk. I *NRS (F) Resultatskatt*, avsnitt 2.16. står det;

"..... Det er derfor vanskelig å fastsette en fornuftig periodiseringsregel for den effekt friinntekten har på særskatten. En enkel og praktisk metode er å la skatteeffekten av opparbeidet friinntekt, fratrukket den delen som er benyttet til å redusere betalbar skatt, redusere særskatt på netto midlertidige forskjeller. Fordi friinntektsordningen er innført for å skjerme normalavkastningen fra særbeskatning, skal ikke den praktiske metoden medføre at ordinær nominelle skattesats reduseres."

Det sies med andre ord ikke at friinntekt er en midlertidig forskjell. Det som står i *NRS(F) Resultatskatt* betyr blant annet at et selskap ikke kan ha netto utsatt skattefordel som har sitt opphav i fremtidige friinntekt. Friinntekt kan bare redusere utsatt skatt knyttet til særskatt til 0. Metoden er også en tilnæringsmetode, fordi NRS mener at friinntekten ideelt skulle redusert skattesatsen, man betaler aldri 50 % sett over hele levetiden for et felt.

I høringsnotatet punkt 4.6.2.2 c) sies det videre: "Dette er ikke tillatt etter IAS 12 Inntektsskatt. Etter IAS 12 vil friinntektsfradraget bare få effekt ved beregning av betalbar skatt det enkelte år."

Dette er en fortolkning av hvordan friinntekt skal behandles etter IAS 12 som er omdiskutert og ikke avklart per i dag. Dette kan være utfallet, men det finnes også andre mulige løsninger, blant annet behandling som "government grant".

Med vennlig hilsen
Norsk RegnskapsStiftelse

Signe Laakano
for:
Idar Eikrem