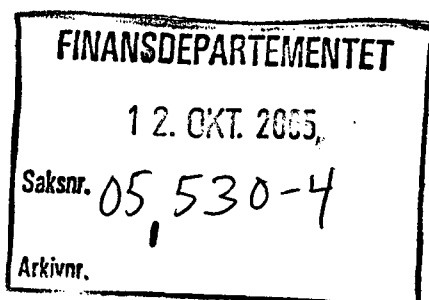




Finansdepartementet  
Postboks 8008 Dep  
0030 Oslo



Deres ref:

Vår ref: 118417-009

Oslo, 11. oktober 2005

## HØRING - FRADRAG FOR GRUNNRENTESKATT OG NATURRESSURSSKATT I GRUNNLAGET FOR TILLEGG I ALMINNELIG INNTEKT VED UTDELING FRA DELTAKERLIGNET SELSKAP

Det vises til Finansdepartementets brev 26. september 2005, vedlagt høringsnotat datert samme dato, med saksnummer 05/530. Landssamanslutninga av Vasskraftkommunar (LVK) organiserer 157 kommuner med kraftproduksjonsanlegg innenfor sine grenser. Alle LVKs medlemskommuner er således mottakere av naturressursskatt. Mange LVK-kommuner er videre eiere av egne e-verk. Nedenfor følger LVKs høringsuttalelse:

### 1. Fradrag i utdeling for skatt på grunnrenteinntekt

LVK støtter departementets forslag til lovendring.

### 2. Fradrag for betalt naturressursskatt

LVK er videre enig med departementet i at det ikke er grunn til å gi tilsvarende fradrag for naturressursskatt. Naturressursskatten utgjør ikke noen reell belastning for deltakerne, og det er følgelig ikke grunn til å gi et slikt fradrag.

LVK finner likevel grunn til å kommentere en uttalelse fra departementet i høringsnotatet side 4 nederst. Her fremgår det at

*"problemet med fremførbare overskytende naturressursskatt som ikke noen gang kommer til fradrag, bør løses generelt for de aktuelle skattyterne, ved endringer i naturressursskattereglene i § 18-2. Uheldige sider ved naturressursskatten bør ikke søkes kompensert ved endringer i andre deler av skattesystemet."*

LVK er uenig i at den omstendighet at det vil kunne finnes kraftverk hvor overskuddsskatten aldri vil bli tilstrekkelig til å dekke naturressursskatten er en "uheldig side ved naturressursskatten". Det er således heller ikke korrekt når det skrives at dette er et "problem".

Det kan være ulike årsaker til at et kraftverk ikke generer et skattbart overskudd. For det første kan det være at kraftverket over levetiden ikke vil bli lønnsomt. En annen situasjon er der kraften prises så lavt at verket av den grunn ikke går med overskudd.

Det er LVKs syn at dersom det skulle foreligge tilfelle hvor et kraftverk over levetiden ikke genererer overskudd, en problemstilling som trolig er teoretisk, er det ikke naturressursskatten som representerer et problem, men snarere det forhold at kraftverket i det hele tatt er bygget, med de naturinngrep det med nødvendighet innebærer. Naturressursskatten kan i slike, trolig teoretiske tilfelle anses som en betaling til samfunnet for bruk av fellesskapets naturressurser.

Også for de tilfelle hvor årsaken til at verket ikke genererer overskudd skyldes at kraften prises lavt el, har naturressursskatten sin berettigelse. Det vises i den sammenheng til argumentasjonen i Rødsethutvalgets innstilling NOU 1992:34 side 134.

Som kjent foreslo Rødsethutvalget i sin tid en taksbasert skatt til kommunene av en såkalt "vasskraftinntekt", som skulle samordnes med overskuddsskatten. I NOU 1992: 34 side 134 fremgår at man var oppmerksom på at det kunne være situasjoner hvor overskuddsskatten ikke noen gang ville bli stor nok til å dekke skatt på vasskraftinntekt. Om dette uttaler utvalget at kraftverkets skatt på vasskraftinntekt vil være

*"eit slags forsvar i andre linje i tilfelle dei kontrollordningane utvalet foreslår, ikkje er effektive nok".*

Som kjent erstattet finanskomiteen "skatt på vasskraftinntekt" med naturressurskatt.

Etter LVKs oppfatning kan den samme argumentasjonen gjøres gjeldende i forhold til naturressursskatten. LVK kan følgelig ikke se at det skulle være grunnlag for å endre skattelovens bestemmelser om naturressursskatt fordi en liten gruppe kraftverk ikke genererer overskudd.

Med vennlig hilsen

Landssamanslutninga av Vasskraftkommunar

  
Caroline Lund

Partner

Møterett for Høyesterett

cl@hjort.no