

Finansdepartementet  
Postboks 8008 Dep  
0030 Oslo

Oslo, 4. oktober 2005

## Høring – forslag om utvidet forbud mot produktpakker i finansnæringen

Vi viser til Finansdepartementets brev av 04.07.2005. Den norske Aktuarforening (nedenfor kalt Aktuarforeningen) avgir med dette sin høringsuttalelse vedrørende forslag om utvidet forbud mot produktpakker i finansnæringen.

Aktuarforeningen er en frittstående, uavhengig profesjonsforening som er åpen for alle som har aktuarutdannelse, og personer med tilsvarende kvalifikasjoner. Foreningens formål er å fremme utøvelsen av aktuarfaget og medlemmenes felles interesser slik dette er nærmere utdypet i formålsparagrafen. Ved siste årsskifte hadde foreningen 240 medlemmer. Praktisk talt alle aktuarer som har arbeidet med forsikringsfaglige spørsmål noen år, er medlemmer av foreningen.

Aktuarforeningen anbefaler at Kredittilsynets opprinnelige forslag om å begrense forbudet til å gjelde ytelser i henhold til foretakspensjonsloven opprettholdes. Subsidiært vil vi foreslå at forbudet utvides til også å gjelde andre forsikringsselskaper, ved at forstavelsen "livs" tas bort i det foreslåtte tillegget i forskriften. Dette vil i så fall kreve presiseringer angående flere kollektive livsforsikringsprodukter.

Flere av de produkter som i dag går inn under betegnelsen kollektive livsforsikringer kan selges både av livs- og skadeforsikringsselskaper. Et eksempel er gruppelivsforsikring, som dessuten i henhold til nylig vedtatt forsikringslov også kan legges inn i en pensjonskasse. NOU 2005:15 om obligatorisk tjenstepensjon (OTP) krever innskuddsfritak som en del av minimumskravene til OTP. I kap. 10.8 drøftes muligheten for at skadeselskap kan tilby innskuddsfritak som et ettårig risikoprodukt med engangsutbetaling.

Slik Finansdepartementets forslag er, fremstår det flere uklarheter, som vi antar er utilsiktet. Bl.a. gjelder det om en tilbyder ikke skal kunne kreve at

- de enkelte dekninger i gruppeliv (død/uførhet) skal tegnes hos samme leverandør
- gruppeliv som totalprodukt skal tegnes hos samme leverandør sammen med tjenstepensjon.
- yrkesskadeforsikring tilbys med krav til f. eks. kjøp av tjenstepensjon.

Det vil være urimelig om en forskrift som begrenser bruken av produktpakker kun skal gjelde for den ene del av tilbyderne av produktene. Vi anser det svært viktig at et eventuelt forbud gjelder alle aktuelle leverandører av de produkter forbudet skal omfatte.

I tillegg ser vi også et sterkt behov for informasjonsplikt mellom de ulike leverandører av tjenestene.

Viktige momenter som vi ikke finner kommer klart frem i høringsbrevet fra Finansdepartementet:

### **1. Ansvar:**

Det bør presiseres hvilket ansvar de ulike leverandører av deknings i ” en produktpakke” har for myndighetsregulerte bestemmelser. Det stilles for eksempel diverse krav i forholdet mellom risiko- og sparedekninger i Lov om foretakspensjon (LOF) og Lov om innskuddspensjon (LOI). Det er også krav til dekningene og forholdet mellom disse innen gruppelivsforsikring.

### **2. Konsekvenser for prisen:**

Aktuarforeningen finner det naturlig at netto risikopris (uten omkostninger) skal være uavhengig av om en dekning selges separat eller sammen med andre deknings (som en pakke). Dekningene kan selges hos samme leverandør eller hos ulike leverandører.

Når det gjelder kostnadselementet i prisen åpner Kredittilsynet i sitt brev til Finansdepartementet for at det kan være kostnadsbesparelser ved levering av flere deknings fra samme leverandør. Dette kommer imidlertid ikke tydelig frem i høringsbrevet fra Finansdepartementet. Aktuarforeningen finner det viktig at aktørene får mulighet til å gi tilbud der pris for administrative tjenester varierer etter hvilke deknings kunden vil kjøpe hos leverandør, dvs. samlet eller separat.

Lavere administrasjonskostnader vil oppnås, når levering av flere eller alle deknings skjer fra samme leverandør, for eksempel ved at premieinnbetalingen skjer samlet for dekningsene. Det vil også være kostnadsbesparende å unngå dobbel registrering av medlemmene i en forsikringsordning, noe som ikke kan unngås hvis dekningsene leveres av flere leverandører.

Videre vil det være kostnadsbesparende hvis leverandør av risikodeknings slipper å sjekke ut om foretaket har sparedekning hos annen leverandør slik at kravene til LOF/LOI er oppfylt.

Det vil også være kostnadssparende i forbindelse med helsevurderingen dersom alle ytels leveres av samme leverandør.

Når betalingsfritak/innskuddsfritak iverksettes, dvs. skal utbetales, må det skje en pengeflyt til leverandøren(e) av de(n) deknings som fritaket skal dekke. Dette vil gi merkostnader for kunden i de tilfeller der premiefritaket ikke er hos samme leverandør som øvrige pensjonsytels..

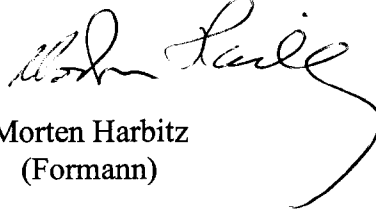
### **3. Behov for informasjonsflyt:**

Aktuarforeningen ser det som vesentlig med informasjonsplikt mellom leverandører av tjenester som naturlig henger sammen, for å sikre at kunden ikke faller mellom to stoler og for at det blir beregnet riktig pris for riktig risiko.

Vi ser bl.a en del praktiske utfordringer hva gjelder betalingsfritak/innskuddsfritak som ikke er nevnt i høringsbrevet fra Finansdepartementet:

- For å beregne prisen for fritaket må leverandøren av fritaket ha jevnlig informasjon (minimum årlig) om størrelsen som fritaket skal dekke. Informasjonsutveksling (avtaler, medlemslister osv.) må skje mellom alle relevante parter. Fritaket kan gjelde både alderspensjon og risikoytelser, hvor alle disse kan være hos forskjellige leverandører enn der fritaket er.
- For innskuddsbasert alderspensjon trenger leverandøren av fritaket kjennskap til innskuddsplanen, dvs lønn og innskuddsprosent, eller innskuddet, slik at kontantverdien av fremtidig innskudd kan beregnes.
- Når fritaket skal utbetales, må det skje en pengeflyt til leverandøren(e) av de(n) deknings som fritaket skal dekke.

Med vennlig hilsen  
Den Norske Aktuarforening



Morten Harbitz  
(Formann)