



DET KONGELIGE
JUSTIS- OG POLITIDEPARTEMENTET FINANSDEPARTEMENTET

Finansdepartementet
Postboks 8008 Dep.
0030 Oslo

11. MAI 2006
Saksnr. 06,1660-14
Arkivnr.

Deres ref.
06/1660 KAR

Vår ref.
200602672 EP
TKE/KJL/PSW/an

Dato
11.05.2006

Hørings svar – fortrinnsberettigende obligasjoner

Vi viser til Finansdepartementets brev 23. mars 2006. Justisdepartementet har følgende merknader til vedlagte høringsnotat:

1. Til betegnelsen "fortrinnsberettigende obligasjoner" Betegnelsen "fortrinnsberettigende obligasjoner" reiser språklige spørsmål. Etter Justisdepartementets oppfatning bør betegnelsen erstattes med "fortrinnsberettigede obligasjoner" eller "obligasjoner med fortrinnsrett". Vi kan ikke se at dette vil medføre noen realitetsendring, samtidig som språklige hensyn blir bedre ivarettatt.

2. Til forslaget til endringer i finansieringsvirksomhetsloven § 2-26

I høringsnotatet side 9 reises det spørsmål om det er behov for overgangsregler dersom adgangen for Kredittilsynet til å samtykke til at kredittforetak som nevnt i finansieringsvirksomhetsloven § 2-26 tredje ledd likevel kan oppta obligasjonslån med porteføljepant, fjernes, jf. forslaget til endringer i finansieringsvirksomhetsloven § 2-26.

Justisdepartementet antar at det kan være behov for å gi overgangsregler for nærmere bestemte tilfeller. I første rekke gjelder dette for kredittforetak som allerede er blitt gitt samtykke etter finansieringsvirksomhetsloven § 2-26 tredje ledd, og som derfor har tilpasset deler av porteføljen til reglene om obligasjonslån med porteføljepant. Innrettelseshensyn taler her for at det gis adgang til å opprettholde en delt virksomhet også etter de foreslåtte reglene om utstedelse av fortrinnsberettigede obligasjoner på tilsvarende vilkår som tidligere innenfor et nærmere avgrenset tidsrom.

Postadresse
Postboks 8005 Dep
0030 Oslo

Kontoradresse
Akersgt. 42

Telefon - sentralbord
22 24 90 90
Org. nr.: 972 417 831

Lovavdelingen
Telefaks
22 24 27 25

Saksbehandler
Per Sigvald Wang
22 24 53 65

3. Til forslaget til endring i finansieringsvirksomhetsloven § 2-28 annet ledd

I høringsnotatet side 21 reises spørsmål om grensen for tillatt belåningsgrad skal angis i forskrift eller i selve lovteksten, jf. forslaget til endring i finansieringsvirksomhetsloven § 2-28 annet ledd. Bakgrunnen for spørsmålet er at belåningsgrensen lettere vil kunne endres om forholdene tilsier det, hvis kravet fastsettes i forskrifts form.

Justisdepartementet er av den oppfatning at belåningsgradene bør fremgå uttrykkelig av lovteksten. Det dreier seg om ett av flere materielle krav som må være oppfylt for at en fordring skal kunne inngå i sikkerhetsmassen. Hensynet til utfyllende informasjon og brukervennlighet tilsier derfor at kravet til belåningsgrad angis fullstendig i loven.

Dersom belåningsgradene likevel fastsettes i forskrift, må det fremgå uttrykkelig av forskriftshjemmelen at det i forskrift kan oppstilles krav til belåningsgrad for at lån skal kunne inngå i sikkerhetsmassen.

4. Til forslaget til endring i finansieringsvirksomhetsloven § 2-32 første ledd første punktum

Det synes å være hensiktsmessig at kravet til stadig beløpsmessig balanse blir presisert nærmere, jf. høringsnotatet side 27.

5. Til forslaget til finansieringsvirksomhetsloven § 2-32 nytt tredje ledd

Når det gjelder forslaget til nytt tredje ledd i finansieringsvirksomhetsloven § 2-32, reiser vi spørsmål ved det foreslåtte vurderingskriteriet for anvendelse av regelen. Nedskrivingsregelen får anvendelse der verdien av pant som er stilt som sikkerhet for utlån, "har minsket merkbart".

Bruken av ordet "merkbart" samsvarer i liten grad med tradisjonell juridisk språkbruk når det gjelder gradsbeskrivelser. Man bør vurdere om man kan finne et ord som i noe større grad gir en angivelse av hvor stor verdireduksjon man ser for seg. Videre bør innholdet i uttrykket omtales nærmere i spesialmerknadene til forslaget i den forestående proposisjonen.

6. Til forslaget til endringer i finansieringsvirksomhetsloven § 2-33

På bakgrunn av forslaget til ny formulering av kravet til stadig positiv betalingsstrøm reises spørsmål om det er behov for å opprettholde et selvstendig krav til likviditetsreserve ved siden av reglene om likviditetsmatching, jf. forslaget til endringer i finansieringsvirksomhetsloven § 2-33 og høringsnotatet side 37.

Justisdepartementet antar, på bakgrunn av behovet for sikring av obligasjonseiernes interesser, at det fremdeles er ønskelig å ha en egen regel om likviditetsreserve. En slik regel sikrer til enhver tid obligasjonseierne mot risikoen for forsinket betaling av renter og avdrag på fordringene som inngår i sikkerhetsmassen, og sikrer videre at likviditetsreserven holdes atskilt fra kredittforetakets øvrige midler. Begge deler medfører økt sikkerhet for obligasjonseierne i forhold til hva som følger av regelen om stadig positiv betalingsstrøm.

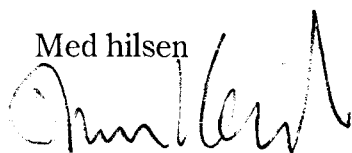
7. Forholdet mellom de foreslåtte regler i finansieringsvirksomhetsloven kapittel 2 IV og panteloven § 6-4 om legalpant for boomkostninger

Siden forslaget innebærer at man går bort fra den panterettslige modellen som hittil har vært benyttet, får panteloven § 6-4 etter sin ordlyd ikke anvendelse overfor fortrinnsberettigende obligasjoner. Vi antar at det er dette som ligger til grunn for spørsmålet som reises på s. 48 i høringsnotatet. Vi savner en mer utførlig redegjørelse for spørsmålet, særlig en vurdering av hvilke hensyn som etter Finansdepartementets syn taler for eller mot å gi bestemmelsen anvendelse.

Justisdepartementet mener at det er grunn til å gi panteloven § 6-4 tilsvarende anvendelse overfor obligasjonseiernes fortrinnsrett, da de legislative hensynene som ligger til grunn for legalpanteretten, gjør seg gjeldende også her. Det vises i denne forbindelse til begrunnelsen for å innføre regelen om legalpant for konkursboet til sikring av nødvendige boomkostninger i Ot.prp. nr. 23 (2003-2004) Om lov om endringer i lov 8. juni 1984 nr. 58 om gjeldsforhandling og konkurs og i enkelte andre lover.

Vi minner også om at det ved lov 10. juni 2005 nr. 43 om endringer i finansieringsvirksomhetsloven mv. ble foretatt en endring i panteloven § 6-4 første ledd, jf. Ot.prp. nr. 58 (2004-2005) pkt. 3.2. Hvis forslaget i høringsnotatet følges opp, vil det uansett være nødvendig også å endre panteloven § 6-4.

Med hilsen



Thomas Keiserud e.f.
kst. lovrådgiver



Per Sigvald Wang
førstekonsulent