



Økonomiforbundet
Fag • Fremtid • Fellesskap

FINANSDEPARTEMENTET
POSTBOKS 8008 DEP
AKERSGT 40
0030 OSLO

| | |
|---------------------|------------|
| FINANSDEPARTEMENTET | |
| 04. MAI 2006 | |
| Saksnr. | 06/1856-18 |
| Arkivnr. | |

Deres ref.: 06/1856 FM KSj

Vår ref.:

Hamar, 28.04.2006

HØRING – UTKAST TIL FORSKRIFTER TIL NY FORSIKRINGSLOV MV.

Det vises til ovennevnte brev og til vedlagte høringsdokument.

Økonomiforbundet er en interesseorganisasjon for regnskapsførere – også lønnstaker-organisasjon, og vi er tilsluttet Negotia og YS. På vegne av våre medlemmer har vi engasjert oss i temaet Obligatorisk tjenestepensjon (OTP), og vi har etablert en innkjøpsordning som tilbys alle regnskapskontor i Norge og deres kunder.

I arbeidet med dette har vi etter hvert observert at det eksisterer et virvar av regler/tilbud når det gjelder kostnadene ved etablering og drift av slike ordninger. Generelt kan det sies at kostnadsnivået har sunket radikalt siden vi etablerte de første kontakter vedr. innkjøpsordning i september i fjor, men fortsatt eksisterer betydelige kostnadsforskjeller – mellom ulike selskaper og i ulike avtaler inngått av større og mindre sammenslutninger. Det som er mest betenkelig, er at man her bruker et teknisk språk – og mer eller mindre skjulte agendaer som gjør at det er svært vanskelig å sammenligne tilbud fra ulike leverandører.

Det som her er påpekt, gjør det overordnet viktig at myndighetene kommer med forskrifter som regulerer nettopp disse forhold. For å illustrere hvor mye dette betyr, kan vi nevne noen av de ulike forhold vi har observert disse måneder vi har arbeidet med saken:

1. Vår leverandør har en meget ryddig kostnadsprofil med kun et årlig beløp pr ansatt i administrasjonskostnad. Beløpet ble for øvrig nær halvert sist uke. Leverandøren har ikke forvaltningskostnad. Så viste det seg likevel i ettertid at de fondsforvaltere som er valgt, kan ha et forvaltningsgebyr som trekkes fra avkastningen før denne godskrives den enkeltes pensjonskonto. Ved siden av at dette er et gebyr som ikke ble synliggjort, innebærer det også et avvik fra prinsippet om at kostnadene skal belastes arbeidsgiver og ikke arbeidstaker.
2. Flere av de største leverandørene (de vi har fått tilbud fra), opererer med et prosentvis forvaltningsgebyr i tillegg til en mer konkret administrasjonskostnad. Det viser seg hos flere vanskelig å få klare svar på om dette gebyret skal regnes av årlig innskudd eller av forvaltet kapital. Forskjellen blir meget betydelig. Forvaltningsgebyr fra fondsleverandørens side (jfr pkt 1) antas å komme i tillegg.



3. Så langt en kjenner saken, kan det se ut som at store leverandører forutsetter gebyr av forvaltet kapital i avtaler de inngår med bedrifter og mindre organisasjoner, mens man i en avtale med NHO nylig, har fått presisert at det gjelder av **årlige innskudd**.

I det bilde en her har søkt å vise, finner vi det helt på sin plass at dette reguleres i forskrift. Vi begrenser oss til å ta fatt i det som gjelder ovennevnte tema – høringsdokumentets side 8 – 12 og vedlegg 2.

Slik vi kan lese/tolke den foreslåtte forskrift, skal både administrasjonskostnader og forvaltningskostnader dekkes av arbeidsgiver – så langt dette gjelder **premie betalt av arbeidsgiver, også ut over minimumsavsetning**. En er usikker på hvor klart dette går fram av teksten i forskriftens § 7, men det framstår som utvetydig i den kommentaren som er gitt i 2. avsnitt på side 10 i høringsdokumentet. Etter dette skal også forvaltningskostnad som beregnes av underleverandør – jfr pkt 1 ovenfor, belastes arbeidsgiver og ikke den ansatte som godskrives avkastning.

Når det gjelder kapital oppspart ved at ansatte også betaler premie, så forstår vi det slik at eventuelle forvaltningskostnader knyttet til disse midler, ikke uten videre er arbeidsgivers kostnad. Dette kan vi **ikke** finne spesielt omtalt i forskriften (§ 7), men i høringsnotatet side 11, siste avsnitt, ”antar Departementet at dette spørsmål best kan løses ved avtale mellom arbeidsgiveren og arbeidstakerne i forbindelse med utarbeidelse av innskuddsplanen for slike pensjonsordninger”.

Det er mulig dette er en rimelig måte å løse spørsmålet på, men vi ser for oss at dette kan skape unødige vanskeligheter ute på mange mindre arbeidsplasser – og dessuten ulik behandling av arbeidstakere fra bedrift til bedrift. Så langt en kjenner materien (vi har tariff-festet tjenstepensjon for mange av våre medlemmer), har det til nå ikke vært vanlig at arbeidstakere har blitt belastet for kostnader ved pensjonordningen utover evt. egen andel av innskudd beregnet til 2% av lønn. De bedrifter som nå må etablere en OTP-ordning, vil slippe med langt lavere pensjonskostnader enn bedrifter som allerede har slike ordninger, og dermed burde det ikke være urimelig at det er bedriften som bærer **alle** administrasjons- og forvaltningskostnader. Derfor bør forskriften etter vårt skjønn endres/presiseres på dette punkt.

Med de justeringer som her er foreslått, tilslutter vi oss det som er foreslått i vedlegg 2 til høringsnotatet.

Med vennlig hilsen
Økonomiforbundet

Oddbjørn Kleppen
organisasjonskonsulent