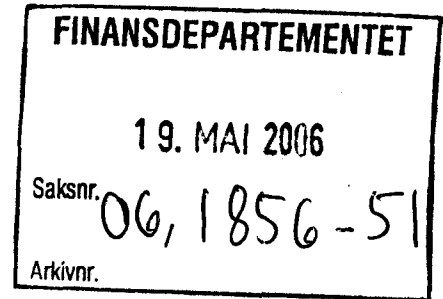




**Advokatforeningen**

Finansdepartementet  
Postboks 8008 Dep  
0030 Oslo



Sendes også som e-post: [postmottak@finans.dep.no](mailto:postmottak@finans.dep.no)

Deres ref: 06/1856  
FM KSJ

Vår ref: #39244v1/kg-kg

Saksbehandler: Katrine Gaye  
[kg@jus.no](mailto:kg@jus.no)

15.5.2006

## **Høringsuttalelse - utkast til forskrifter til ny forsikringslov mv.**

Vi viser til departementets høringsbrev av 03. april 2006 vedrørende utkast til forskrifter til ny forsikringslov mv.

Det er en prioritert oppgave for Advokatforeningen å drive rettspolitisk arbeid gjennom høringsuttalelser. Advokatforeningen har derfor en rekke lovutvalg inndelt etter fagområder. I våre lovutvalg sitter advokater med særskilte kunnskaper innenfor det aktuelle fagfelt og hvert lovutvalg består av advokater med ulik erfaringsbakgrunn og kompetanse innenfor fagområdet. Arbeidet i lovutvalgene er frivillig og ulønnet.

Advokatforeningen ser det som sin oppgave å være en uavhengig høringsinstans med fokus på rettssikkerhet og på kvaliteten av den foreslåtte lovgivningen.

I saker som angår advokatens rammevilkår vil imidlertid regelendringen også bli vurdert opp mot advokatbransjens interesser. Det vil i disse tilfellene bli opplyst at vi uttaler oss som en berørt bransjeorganisasjon og ikke som et uavhengig ekspertorgan. Årsaken til at vi sonder mellom disse rollene er at vi ønsker å opprettholde og videreutvikle den troverdighet Advokatforeningen har som en uavhengig og upolitisk ekspertorgan i lovgivningsprosessen.

I den foreliggende sak uttaler Advokatforeningen seg som ekspertorgan. Saken er forelagt lovutvalget for forsikringsrett. Lovutvalget består av Torill Wergeland, David Hilton, Haakon Blaauw og Stein Kleven.

Advokatforeningen avgir følgende høringsuttalelse:

Den nye loven ble vedtatt 10. desember 2004. Forskriftene ble oversendt Departementet fra Kredittilsynet den 24. oktober 2005. Til tross for denne lange behandlingstiden, er likevel er en rekke forskriftsbestemmelsene fortsatt uten tilstrekkelig begrunnelse og uklare.

For øvrig støtter Advokatforeningen at det utarbeides en samleforskrift for

livsforsikringsdelen av forsikringsloven. Det vil likevel gjenstå mange forskrifter, og det kunne være en fordel av flere blir inkludert i samleforskriften.

Forskrift xx.yy.2006 nr.vvv om ikrafttreden og overgangsregler til lov 10. juni om forsikringsselskaper, pensjonsforetak og deres virksomhet (Forsikringsloven).

Advokatforeningen støtter at forskriften trer i kraft så snart som mulig.

Forskrift xx.yy.2006 nr.vvv om pensjonsordninger med innskuddspensjon som skal oppfylle minstekravene i lov 21. desember 2005 nr. 124 om obligatorisk tjenestepensjon

Advokatforeningen mener at man bør unngå å regulere i forskrift forhold som er regulert i lovtekst. På den bakgrunn foreslår vi at 3. ledd i § 1 slettes, samt §§ 2 og 3.

Når det gjelder § 4, støtter Advokatforeningen denne bestemmelsen da den sikrer like krav til melding for alle aktørene i markedet når det gjelder obligatorisk tjenestepensjon. Man ber likevel departementet samordne ordlyden med forskriften til forsikringsloven.

Advokatforeningen støtter siste ledd da det vil hjelpe til å kontrollere at innskuddsfritak i obligatorisk tjenestepensjon blir fulgt opp.

Når det gjelder § 5, kan det stilles spørsmål om dette burde vært lovregulert. Det støttes uansett at det lages regler som sikrer gjennomskiktighet i prisene fra de ulike leverandørene. Det samme gjelder § 6, bestemmelsen sikrer like regler for alle aktører, og det støttes.

Advokatforeningen stiller spørsmålstegn ved § 7. Formålet er å sikre at minimumsinnskuddet på 2% ikke blir redusert av kostnader, som innebærer at arbeidsgiver skal bære kostnadene. For det første bryter dette forslaget med dagens praksis for innskuddspensjonsordninger, for det annet vil en slik bestemmelse innebære at arbeidsgiver og arbeidstaker får motstridende interesser. Arbeidsgiver vil velge løsninger med lave kostnader og mest sannsynlig lav avkastning, mens arbeidstaker vil ha høy avkastning. Det anbefales derfor at bestemmelsen revurderes og at mulighet for sjablonmessig fordeling vurderes.

Siste ledd bør strykes og reguleres av lov om innskuddspensjon.

Innholdet i § 8 støttes ut fra det faktum at det gir like minimumskrav til kontoføring og informasjon for alle leverandører, men bestemmelsen hører hjemme i lov om innskuddspensjon.

Paragraf 9 kan utgå da forholdet er regulert i forsikringsloven.

Advokatforeningen er enig i ikrafttredelse 1. juli 2006, men mener at eventuelle overgangsregler ref § 11, bør omfatte flere enn forslaget.

Forskrift til forsikringsloven (Livsforsikrings- og pensjonsforetak) Forskrift xx.yy 2006 nr. vvv til lov 10. juni 2005 nr. 44 om forsikringsselskaper, pensjonsforetak og deres virksomhet (livsforsikring)

Advokatforeningen støtter at innskuddsfritak er tilstrekkelig forsikringselement (§ 1-2) og at skille mellom vanlig livsforsikringsselskap og fondsforsikringsselskap oppheves.

Advokatforeningen er også enig i at skillet mellom tradisjonelle livselskaper og fondsforsikringsselskaper opphører (§ 1-3), men det kan få den konsekvens at et konsern får to likeverdige forsikringsselskaper.

Bestemmelsen i § 2-1 om pristariff bør utgå da den fremgår av forsikringsloven. For øvrig er uttrykket "så vidt mulig" i 2. ledd en noe upresis formulering.

Når det gjelder § 2-3 og beregningsrente for pristariffer, så mener Advokatforeningen at det vil være hensiktsmessig at endring av beregningsrenten er sammenfallende med øvrige endringer i pristariffen.

I § 2-4 om resultatavhengig kapitalforvaltning behandles også definisjon av profesjonell kunde. Kravet settes etter Advokatforeningens mening noe høyt og vil da kun omfatte et fåtall kunder. Det bør også vurderes om enkelte individuelle kunder bør kunne omfattes av begrepet "profesjonelle kunder".

Advokatforeningen støtter § 2-8 om fortsettelsesforsikringer, men ber departementet vurdere ordlyden i punkt 1 i bestemmelsen, da den synes noe uklar.

Advokatforeningen støtter forslaget til modifisert overskuddsdeling i § 4-2. Når det gjelder oppsatte rettigheter i kommunale ordninger som tilordnes eget overskudd, er dette rettigheter som bør defineres som fripoliser da de faller utenfor G-regulering og Sikringsordning til Overføringsavtalen.

Paragraf 5-4 omhandler tilleggsavsetninger. Det bør åpnes opp for individuell tilpasning av tilleggsavsetninger, særlig sett på bakgrunn av kunders mulighet til valg av høyere risiko i kollektivporteføljen. Høye tilleggsavsetninger vil kunne bidra til å redusere prisen på kapitalforvaltningen. Tilleggsavsetningen bør ikke gi flytteinsentiver, og forskriftsbestemmelsen i § 5-5 bør ta hensyn til det.

Risikoutjevningfondet er noe nytt i loven, og Advokatforeningen stiller spørsmålsteget ved om det må forskriftsfestes at fondet skal ha et maksimum, men overlate dette til markedsregulering. Det gjenstår også å se om forskriftsreguleringen er tilstrekkelig.

Advokatforeningen har ingen merknader til § 6-1 om avkastningsgaranti for særskilt investeringsportefølje. Heller ikke til § 6-2 om avsetningskrav, men denne bestemmelsen reiser igjen spørsmålet om dagens begrensning av størrelsen av premiefond som blir en del av bufferkapitalen.

Paragraf 6-3 omhandler bufferavsetning. Også offentlige ordninger (bruttoordninger) kan antatt velge denne produktløsningen, men disse må se bort fra omtalen av pensjonistenes overskuddsfond, da den regel ikke gjelder disse ordningene.

Advokatforeningen er enig i at de nye kapitaldekningsreglene for kredittinstitusjoner og verdipapirforetak ikke gjøres gjeldende for norske forsikringsselskaper (§ 9-1) og er også enig i at forslaget til kapitaldekningsregler gjøres gjeldende for pensjonskasser.

I forslaget til kursreguleringsfond (§ 11-1) synes det som om departementets utkast til fremme flytte-arbitrasje ved at 2 års regelen er fjernet, og det er en uheldig formulering. Det bør vurderes om det er behov for regulering av flytting innen samme selskap.

Flyttegebyret i § 11-3 er ikke foreslått endret. Beløpene bør økes opp betydelig, samt være gjenstand for jevnlig regulering slik at de i større grad gjenspeiler det merarbeid flytting medfører.


Hoveddelen av loven foreslås satt i kraft 1. juli 2006 (§ 13-1), og det har Advokatforeningen ingen merknader til, men overgangsregelen i § 13-2 synes å trenge en bedre presisering for å bli forståelig.

Advokatforeningen støtter forslaget om at fondsforsikringsselskap og livsforsikringsselskaper endelig kan fusjonere (§ 13-3). Når det gjelder forslaget om ikrafttredelse for kursreguleringsfond, bør dette skje 1. juli 2006 for alle produkter for å unngå flytte-arbitrasje.

Vennlig hilsen



Anders Ryssdal  
leder



Merete Smith  
generalsekretær