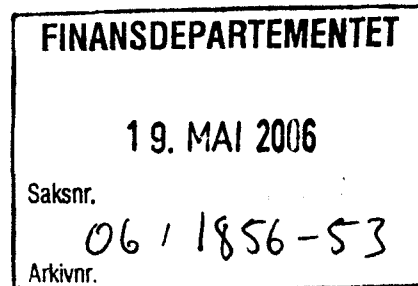


Finansdepartementet
Ekspedisjonssjef Jan Bjørland
Postboks 8008 Dep.
0030 OSLO



Oslo, 16.05.2006

Høring – utkast til forskrifter til ny forsikringslov mv.

Det vises til høringsbrev av 03.04.06.

Coop er tilfreds med at ny forsikringslov skal tre i kraft 1. juli 2006 samtidig som regelverket for obligatorisk tjenstepensjon blir gjort gjeldene. Vi er også fornøyd med at den nye forsikringsloven innebærer en lovteknisk og redaksjonell opprydding på forsikringsområdet etter flere omfattende lovendringer de senere år.

Vi har imidlertid kommentarer til forskriftene. Her foreslås endringer som vil kunne få så store konsekvenser både for arbeidsgiver og arbeidstaker at vi mener høringsfristen burde vært lenger enn 6 uker, slik at det ble gitt rom for mer omfattende vurderinger og konsekvensutredninger.

Vurdering

Vi oppfatter høringsutkastets forslag om årlig betaling til dekning av vederlag for forvaltning av de aktuelle midler samt for risiko for avkastningsresultat og avkastningsgarantien for pensjonister i kollektive ordninger som klart urimelig. Vi er også usikre på om departementet i tilstrekkelig grad har tenkt gjennom de konsekvensene dette forslaget kan ha for eksisterende ytelsesordninger.

Den nye forsikringsloven innebærer en omlegging av forsikringsselskapenes pris- og fortjenestemodeller fra overskuddsdeling til forhåndsprising av forsikringsprodukter som generelt prinsipp. Loven åpner også for bruk av

Coop Norge AS

Postboks 21 Haugenstua - N-0915 Oslo - Norge
Besøksadresse: Østre Aker vei 264
Telefon +47 22 89 95 95 - Telefaks +47 22 89 97 45 - Bankgiro 9061.07.10165
www.coop.no

modifisert overskuddsdeling på enkelte typer kontrakter. Etter § 9-12 i ny forsikringslov skal overskudd tilordnet fripoliser og pensjonskapitalbevis med kontraktsfastsatte forpliktelser behandles etter modellen for modifisert overskuddsdeling. Loven åpner for at det i forskrift kan fastsettes at denne modellen også skal gjøres gjeldende for andre typer kontrakter.

I Ot. prp. nr. 74 (2003-2004) på side 90 tok Finansdepartementet opp spørsmålet om hvorvidt modellen for modifisert overskuddsdeling også burde omfatte pensjoner under utbetaling. Det ble vist til at både Kredittilsynet og FNH anbefalte en slik løsning. Departementet konkluderte med at

”det kan være forhold som taler for at overskuddsmodellen som benyttes for fripoliser også bør gjøres gjeldende for pensjoner under utbetaling”, og viste til at lovforslaget inneholdt hjemmel til å gi slike regler i forskrift”.

I utkastet til forskrifter sier imidlertid departementet at samtlige tjenester til pensjonsordningen både i forhold til yrkesaktive og pensjonerte arbeidstakere skal omfattes av det generelle prinsippet om at ”selskapets godtgjørelse for tjenester til en kollektiv pensjonsordning skal beregnes på årsbasis og betales årlig av foretaket”.

Konsekvensene av dette er ikke belyst i høringsnotatet.

I dag dekkes avkastningsgarantien for pensjoner under utbetaling gjennom overskuddsdelingen. Departementets forslag påfører bedriftene en betydelig ekstrakostnad, uten dette er drøftet i høringsnotatet.

Merkostnaden for bedriftene vil ikke være knyttet til dagens aktivitet, men til et antall personer som tidligere har arbeidet i bedriften. Det fremstår for Coop som uakseptabelt at bedriften skal måtte begynne å betale kostnader for pensjonistene. I gjeldene avtaler mellom oss som kunde og forsikringsselskapet er det nettopp nedfelt at: ”Det skal betales premie for hver arbeidstaker for tiden fra arbeidstakeren blir tatt opp i pensjonsordningen og frem til pensjonsalderen. ”

Vi er kjent med at Kredittilsynet i et tidligere forskriftsutkast tok opp og problematiserte disse forholdene. Kredittilsynet pekte bl. a. på:

”Foretaket kan således bli påført en uforholdsmessig stor premiebelastning for avkastningsgarantien dersom sammensetningen i medlemsbestanden består av få yrkesaktive medlemmer og et større antall pensjonister. Etter gjeldende regelverk og praksis har foretaket ikke ansvar for ytterligere premiebetaling etter at et medlem dør eller blir pensjonist. Det er grunn til å tro at foretak flest heller ikke ønsker å bli påført et slikt ansvar” (Kredittilsynet: Utkast til forskrifter til kapittel 7 og 9 i ny forsikringslov, 24. oktober 2005).

Vi ser følgende mulige konsekvenser av departementets forslag:

- Økonomisk incentiv for bedriften til å betale lavest mulig pris for avkastningsgarantien. Reduksjon av prisen kan skje gjennom å redusere risikoen i forvaltningen av pensjonsmidlene. Det vil medføre at forventet avkastning blir redusert, og overskuddet på premiereservefondet som etter Lov om foretakspensjon § 8-5 annet ledd skal tilføres pensjonistenes overskuddsfond reduseres. Dersom det ikke oppnås avkastning utover garantert rente, vil ytelsene til pensjonistene ikke bli regulert. Det vil være uheldig, ikke minst fordi pensjonistene lever stadig lenger.
- Økonomisk incentiv for bedrifter med ytelsesordninger til å lukke disse og gå over til innskuddspensjon. Bedrifter som vil slippe en årlig faktura for rentegarantien, kan kun oppnå dette ved å lukke ytelsesordningen og legge om til innskuddsordning. Stadig flere bedrifter har de siste årene gått fra ytelses- til innskuddsbaserte tjenstepensjonsordninger. Bedriftenes hovedargument for å gjøre dette er i følge en FAFO-undersøkelse å få mer forutsigbare pensjonsutgifter. Departementets forslag vil forsterke de økonomiske incentivene for omdanning fra ytelses- til innskuddspensjon, og kan slik bidra til å øke omdanningstakten ytterligere. Dette et sentralt tema for bedrifter og ansatte, som overhodet ikke er belyst i høringsutkastet. Dersom Coop lukker vår nåværende ytelsesordning vil en vesentlig del av våre arbeidstagere måtte påregne en lavere pensjon enn om overgangen håndteres mer gradvis.
- Dårligere pensjon for eldre arbeidstakere? Bedrifter som går fra ytelsespensjon til innskuddspensjon lar ofte arbeidstakere over en viss alder stå i ytelsesordningen. Departementets forslag gir sterke økonomiske incentiver til at også disse gruppene eldre arbeidstakere skal over i innskuddsordningen. De ulike opptjeningsmodellene for ytelses- og innskuddsordninger gjør at eldre arbeidstakere får dårligere pensjonskompensasjon for lønnsvekst i innskuddsordninger sammenlignet med ytelsesordninger.
- Kontantverdien av de samlede påregnelige premiekrav må balanseføres. Det bør belyses om man etter ny regnskapsstandard må balanseføre det premiekrav som kan bli fremsatt overfor bedriftene med hele sin kumulative kontantverdi umiddelbart. Hvis så kan gjeldsgraden i en rekke norske virksomheter forverres.

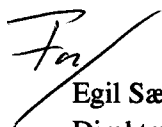
Coop foreslår primært at departementet legger Kredittilsynets anbefaling til grunn, og endrer forskriften slik at pensjoner under utbetaling i kollektive pensjonsordninger også omfattes av modifisert overskuddsdeling.

Lov om obligatorisk tjenstepensjon sier at arbeidsgiver skal dekke kostnadene ved pensjonsordninger. Loven har skapt stor uvisshet knyttet til gjeldende praksis i finansnæringen der arbeidstaker dekker kostnaden til fondsforvaltning. Departementet var selv inne på dette i proposisjonen til Lov om obligatorisk tjenstepensjon. Her heter det "Det kan oppstå behov for å foreta nærmere avgrensinger og å gi utfyllende bestemmelser i tilknytning til bestemmelsen om minstekrav til pensjonsordninger med innskuddspensjon. Dette gjelder blant annet belastningen av kostnader knyttet til pensjonsordningen. På denne bakgrunn foreslår departementet i lovforslaget § 4 femte ledd, en forskriftshjemmel til å gi nærmere regler til utfylling og avgrensing av bestemmelsene i paragrafen, herunder spørsmål knyttet til forvaltningskostnader".

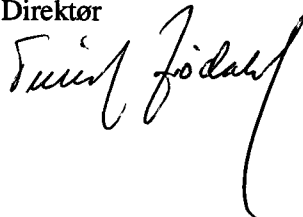
Videre kan det foreslåtte regelverk forstås slik at kostnader ved forvaltning av innskuddsbevis som arbeidstakere bringer med seg til ny bedrift skal overtas av den nye bedriften. Dette påfører bedriftene nye kostnader og bør unngås.

Prinsipielt burde kostnadene til forvaltning følge eksisterende praksis i etablerte pensjonsordninger. Mange av aktørene i bransjen har tatt dette for gitt. Coop forventer at det kommer nærmere avklaring på dette spørsmålet. Coop mener løsningen som foreslås vil være kompliserende og til ugunst for arbeidstakerne, selv om det motsatte er intensjonen. Primært mener vi derfor at gjeldende praksis bør videreføres gjennom permanente ordninger. Dette vil sikre både arbeidsgiver og arbeidstaker en mer forutsigbar ordning.

Med vennlig hilsen
Coop Norge AS



Egil Sætveit
Direktør



Turid Jødahl
Næringspolitisk sjef