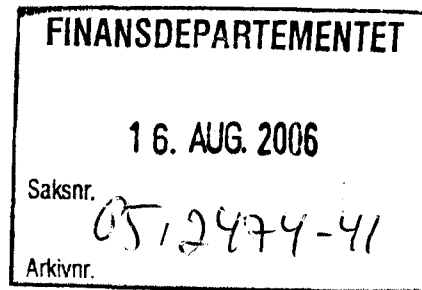


FINANSDEPARTEMENTET  
Postboks 8008 Dep  
0030 Oslo

Oslo, 15. august 2006

Vår ref: Sissel Monsvold / DOK-2006-01610

Deres ref: 05/2474 FM CW

**HØRING - NOU 2006: 12 - FELLESPENSJONSKASSER**

HSH er for en lovendring som åpner for at våre medlemsvirksomheter kan opprette fellespensjonskasser med felles administrasjon av foretakenes pensjonsordninger. Vi mener dette er viktig for våre medlemmer – hvor en stor andel er små og mellomstore virksomheter. Det er ingen gode grunner til at lovgivningen fortsatt bør stenge for at virksomheter som mener at pensjonssamarbeid innenfor en fellespensjonskasse vil gi kostnadsfordeler eller andre fordeler, ikke skal kunne velge å etablere en fellespensjonskasse med felles administrasjon av virksomhetens pensjonsordninger. Vi er derfor fornøyd med at Banklovkommisjonen har kommet med en utredning som omhandler hvilke lovendringer som må og bør gjøres for at flere virksomheter skal kunne gå sammen og etablere en fellespensjonskasse for foretakenes tjenestepensjonsordninger. Vi støtter derfor kommisjonens flertall i dette spørsmålet. Vi ser bl a følgende fordeler ved å gi virksomhetene adgang til å etablere fellespensjonskasser:

- 1) Det vil gi virksomhetene flere valgmuligheter mht å administrere og forvalte tjenestepensjonsordningene. Virksomhetene kan dermed velge om de vil etablere fellespensjonskasser dersom de mener det gir kostnadsfordeler og eventuelt andre fordeler i forhold til å benytte livsforsikringselskaper.
- 2) Etablering av fellespensjonskasser kan virke gunstig inn på konkurransen i pensjonsmarkedet.

Andre hensyn som vi er opptatt av, og som vi mener Banklovkommisjonen har lagt vekt på, er at regelverket må være enkelt, oversiktlig og gi forutsigbarhet for virksomhetene.

Vi beklager at mandatet til Banklovkommisjonen ble avgrenset til kun å gjelde fellespensjonskasser, jf brev fra Finansdepartementet 2. mars 2006. Vi mener kommisjonen også skulle utredet spørsmålet knyttet til felles pensjonsordning for flere uavhengige foretak. Muligheten til å lage en fellespensjonsordning ville gitt virksomhetene enda bedre valgfrihet mht å utnytte stordriftsfordeler i administrasjonen av pensjonsordningen samt bidratt til mer konkurranse i pensjonsmarkedet.

## **Kommentarer til kapittel 5 Fellespensjonskasse for flere foretak (avtalebasert pensjonssamarbeid)**

### **Kap. 5.2 Forholdet til andre pensjonsinstitusjoner**

HSH støtter flertallet i Banklovkommissjonen som vil ha et rettslig skille mellom pensjonskasser som omfatter flere foretak og livsforsikringsselskaper, herunder selskaper som etter sine vedtekter og konsesjon bare kan overta forsikringer for en begrenset kundekrets (livcaptive). Det er uheldig om pensjonssamarbeidet må skje i form av livcaptive (slik mindretallet vil) da det vil begrense konsesjonsmyndighetenes adgang til å tilpasse minstekravene til grunnkapital ved etablering av pensjonsinstitusjonen. Hvis en velger etablering som livcaptive, så vil konsesjonsmyndighetene ikke kunne gjøre unntak fra minstekrav på 3 millioner euro som gjelder for alle livsforsikringsselskaper etter livsforsikringsdirektivet (2002/83/EF). Et høyt minstekrav til grunnkapital vil ha prohibitiv effekt på å etablere fellespensjonskasser, og dermed vil ikke fellespensjonskasser bli et reelt alternativ for de aller fleste virksomhetene, samt at vi ikke vil få få de gunstige effektene på konkurranseforholdene i pensjonsmarkedet.

#### **Gruppelivsforsikring**

HSH mener kommisjonen er noe uklar med henhold til om fellespensjonskassen skal kunne tilby gruppelivsforsikring uten å måtte komme inn under regelverket for livcaptive – og dermed med høyere kapitalkrav. HSH mener fellespensjonskassene må ha anledning til å kunne tilby gruppelivsforsikring, men at dette selvfølgelig må ha innvirkning i forhold til kapitalkravet som stilles ved søknad om konsesjon.

### **Kap. 5.5.3 Grunnkapital**

HSH støtter kommisjonens flertall som ikke vil ha særlige regler som regulerer kravene til grunnkapital (10G i forsikringsloven). Vi mener mindretallets forslag om et minstekrav på 100G i realiteten vil fungere som en hindring mot å etablere fellespensjonskasser – særlig gjelder dette for de små og mellomstore virksomhetene.


Vi vil vise til at konsesjonsmyndighetene ut fra en vurdering av den planlagte virksomheten i fellespensjonskassen kan velge å stille et vesentlig høyere minstekrav til grunnkapital enn lovens minimum (jf. flertallets syn). I praksis vil imidlertid et høyt minstekrav for fellespensjonskasser utgjøre en etableringshindring. Vi er enig med flertallet i at det vil vanskelig å lage en bestemmelse for minstekrav til grunnkapital som skal passe for alle typer fellespensjonskasser, så dette må vurderes ut i fra omfanget og arten av den virksomheten pensjonskassen har til hensikt å drive – herunder omfanget av pensjonsrettigheter som skal sikres i pensjonskassen.

HSH er enig med flertallet i at det bør være opp til foretakene som deltar i pensjonssamarbeidet å avgjøre om den organisatoriske ramme for pensjonssamarbeidet skal være en fellespensjonskasse eller et livcaptive (forskjell i kundekrets og kapitalkrav), og at det kan være opp til konsesjonsmyndighetene å tilpasse konsesjonsvilkårene til virksomhetens omfang og karakter (f eks være undergitt særlige organisatoriske krav og/eller særlige kapitalkrav tilsvarende de som gjelder for livsforsikringsselskaper). Samtidig ser vi at mangelen på presise regler mht konsesjonskrav innebærer mindre forutsigbarhet for virksomhetene som ønsker å få konsesjon til å inngå et pensjonssamarbeid i form av fellespensjonskasser. Vi mener imidlertid som flertallet

at dersom det etter en tid viser seg at er behov for mer presise regler, så kan slike regler gis i forskrift med hjemmel i forsikringsloven § 7-2 fjerde ledd.

Vennlig hilsen

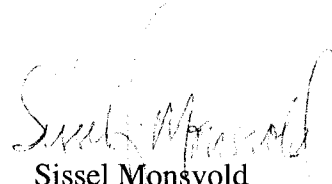
**HANDELS- OG SERVICENÆRINGENS  
HOVEDORGANISASJON**



Lars E. Haartveit

Direktør

Samfunnspolitisk avdeling



Sissel Monsvold

Fagsjef