



Finansdepartementet
Postboks 8008 Dep
0030 Oslo

FINANSDEPARTEMENTET

19. APR. 2006

Saksnr.

0112400-69

Arkivnr.

Sendes også som e-post: postmottak@finans.dep.no

Deres ref: 01/2400
SA RHN7KR

Vår ref. #38369v1/kg-kg

Saksbehandler: Katrine Gaye
kg@jus.no

06.04.2006

Høringsuttalelse - Forslag til nye regler for beregning av engangsavgift ved første gangs registrering av brukimporterte kjøretøy

Vi viser til departementets høringsbrev av 26. januar 2006 vedrørende forslag til nye regler for beregning av engangsavgift ved første gangs registrering av brukimporterte kjøretøy.

Det er en prioritert oppgave for Advokatforeningen å drive rettspolitisk arbeid gjennom høringsuttalelser. Advokatforeningen har derfor en rekke lovutvalg inndelt etter fagområder. I våre lovutvalg sitter advokater med særskilte kunnskaper innenfor det aktuelle fagfelt og hvert lovutvalg består av advokater med ulik erfaringsbakgrunn og kompetanse innenfor fagområdet. Arbeidet i lovutvalgene er frivillig og ulønnet.

Advokatforeningen ser det som sin oppgave å være en uavhengig høringsinstans med fokus på rettssikkerhet og på kvaliteten av den foresatte lovgivningen.

I saker som angår advokaters rammevilkår vil imidlertid regelendringen også bli vurdert opp mot advokatbransjens interesser. Det vil i disse tilfellene bli opplyst at vi uttaler oss som en berørt bransjeorganisasjon og ikke som et uavhengig ekspertorgan. Årsaken til at vi sondrer mellom disse rollene er at vi ønsker å opprettholde og videreutvikle den troverdighet Advokatforeningen har som en uavhengig og upolitisk ekspertorgan i lovgivningsprosessen.

I den foreliggende sak uttaler Advokatforeningen seg som ekspertorgan. Saken er forelagt lovutvalget for avgiftsrett. Lovutvalget består av Jan Kolbjørnsen, Marianne Brockmann Bugge, Eivind Bryne, Christin Erichsen Bøsterud og Knut P. Toftegaard

Advokatforeningen avgir følgende høringsuttalelse:

Det vises til departementets redegjørelse for forslagets bakgrunn i høringsnotatets

innledning. Advokatforeningen har isolert sett ingen merknader til at departementet etter den dialog som har vært mellom departementet og EFTAs overvåkningsorgan finner at de norske reglene må endres for å være i overensstemmelse med EØS-avtalen.

Gjeldende regelverk samsvarer med nybilreglene, men med et prosentvis fradrag basert på kjøretøyets alder ved innførselen. Dette prosentvise fradrag bygger på beregninger gjort av Transportøkonomisk institutt, men tar ikke hensyn til andre og evt. individuelle egenskaper ved kjøretøyet enn dets alder. Ut fra en individuell vurdering av kjøretøyet kan således engangsavgiften som bygger på et gjennomsnitt av bruktervien enten blir for "høy" eller for "lav".

EF-domstolen har i flere saker vurdert bruktimport av kjøretøy i forhold til regelverket i EU og avgjørelsene fra domstolen innebærer at avgiften maksimalt kan utgjøre den samme andel av bilens verdi når bilen er brukt som når denne er ny.

Dagens norske avgiftsregler utelukker ikke at avgiftsandelen ved innførselen utgjør mer enn avgiftsandelen da bilen var ny.

EF-domstolen har forutsatt at det ikke nødvendigvis kan forutsette at hvert enkelt kjøretøy skal undergis en sakkyndig vurdering ved innførselen. Dette, som ville medføre betydelig administrative byrder, kan unngås ved at medlemsstaten enten etablerer beregningstabeller som er mer finstilte ved at de foruten alder hensyn tar kilometerstand, alminnelig tilstand, merke og modell, og i tillegg tar særlig hensyn til vedk. kjøretøys pris på det lokale nasjonale marked eller man beholder et mer grovinndelt system mot at det gis en prøvingsrett mht hvorvidt bruksfradraget er i overensstemmelse med det reelle verdifallet på det brukte kjøretøyet.

Departementet har stått overfor et valg mht å etablere et mer finmasket verdsettelsessystem eller åpne for en individuell prøving av verdisettelsen, men med dagens system som hovedregel.

I sistnevnte tilfelle står man også overfor et veivalg, og dette gjelder hvorvidt importøren skal velge sjablonmodellen eller den individuelt baserte modellen eller om sjablonmodellen alltid skal legges til grunn, men med mulighet for å anmode om fastsettelse etter den alternative (individuelt baserte) metoden.

Departementet har så langt valgt å legge til grunn sistnevnte løsning.

På bakgrunn av den begrunnelse som departementet har presentert mht de administrative forhold samtidig som forutberegneligheten i hovedsak vil være stor, har Advokatforeningen ingen merknader til departementets valg av ny modell.

Advokatforeningen finner heller ikke grunnlag for å reise innvendinger mot at man forutsetter at avgiften skal betales etter hovedregelen **før** man innen en rimelig frist kan be om alternativ individuell fastsettelse.

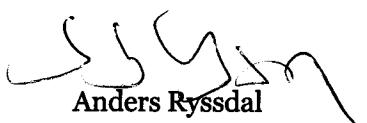
Advokatforeningen har ingen merknader til, eller konkrete forslag å fremlegge, når det gjelder de metoder for verdsettelsesprosessen for individuell verdsettelse. Antagelig forutsetter dette slik som departementet forutsetter, særskilt kompetanse. Dette trekker i retning av at det vil være riktig å legge behandlingen og avgjørelsen i disse saker til en egen spesielt kompetent enhet.

Advokatforeningen er dog usikker på om avgjørelser mht et kjøretøys verdi, hvor det ikke foreligger tilgjengelige prisoversikter, bør unntas klageadgang.

Det er etter advokatforeningens oppfatning ikke tilstrekkelig for å avskjære klageadgangen at vedtaket er en utpreget faglig vurdering. Advokatforeningen vil i denne forbindelse påpeke at også faglige vurderinger, dersom disse vurderingers faktiske grunnlag presenteres i en klagesak, kan egne seg for overprøving. Videre antas at disse tilfellene kan gjelde spesielle og særlig verdifulle kjøretøyer hvor spørsmålet om avgiftens størrelse kan gjelde betydelige beløp og hvor klageadgangen av denne grunn vil være særlig viktig.

Advokatforeningen finner ikke grunnlag for å kommentere beregningen av kostnadene ved den forutsatte nye ordning og ei heller behovet for nye stillinger.

Vennlig hilsen



Anders Ryssdal
leder



Merete Smith
generalsekretær