



Finansdepartementet  
Skattelovavdelingen  
Postboks 8008 Dep  
0030 OSLO

DET NORSKE VERITAS  
Konsernstaben  
Juridisk

N-1322 Høvik, Norway  
Tel. +47 67 57 99 00  
Faks. +47 67 57 98 07  
<http://www.dnv.com>  
Org. Nr. NO 945 748 931 MVA.

Deres ref.  
04/1144 SL EL/Rla

Vår ref.

Dato  
30.06.2006

## Høringsuttalelse til høringsnotat om unngåelse av internasjonal dobbelbeskatning

Det vises til brev av 29. mars 2006 der det bes om merknader til høringsnotat om unngåelse av internasjonal dobbelbeskatning.

Det Norske Veritas er medlem av Storbedriftenes skattforum, som er en av høringsinstansene. Vår uttalelse står imidlertid for egen regning.

Det Norske Veritas (DNV) har over 6 500 ansatte i mer enn 100 land og har mer enn 300 kontorer over hele verden. I tillegg til de norske juridiske enhetene, har konsernet 80 utenlandske datterselskap og 35 filialer. Av sistnevnte er 25 omfattet av kreditmetoden.

I 2005 hadde DNV en omsetning på 6,7 milliarder kroner hvorav filialer omfattet av kreditmetoden stod for 710 millioner kroner.

På denne bakgrunn ønsker DNV å melde følgende synspunkter inn til departementets arbeid med kreditmetoden:

### 1. Generelt

DNV aksepterer den skattepolitiske og prinsipielle begrunnelsen for bruk av kreditmetoden fremfor unntaksmetoden for unngåelse av dobbeltbeskatning. Den praktiske gjennomføringen av kreditmetoden er imidlertid meget ressurskrevende for oss. Vi antar at dette er tilfellet også for andre skattytere og for skatteetaten.

Vi ber derfor departementet vurdere om det på grunnlag av ressursbruken hos skattyterne og i skatteetaten og forskjellen i provenyeffekt, samlet sett er mer hensiktsmessig å benytte unntaksmetoden som generell metode for unngåelse av dobbelbeskatning av filialinntekt. En slik løsning vil bringe filialbeskatning i samsvar med det som i hovedsak gjelder aksjeinntekt fra utlandet og således gi nøytralitet mellom utenlandsinvestering gjennom filial og datterselskap.

Dersom kreditmetoden opprettholdes som hovedmetode for unngåelse av dobbeltbeskatning, oppfordrer vi til at regelverket gjøres så enkelt som mulig og at det stilles rimelige krav til underlagopplysninger og dokumentasjon knyttet til utenlandsvirksomheten.

Når det gjelder departementets materielle forslag, mener vi at fremføringsadgangen for ubenyttet kredit bør være ti år fremfor tre år og at en overgang til bruttoformue som referanse for fordeling av gjeldsrenter er et godt forslag, men at det er behov for avklaring på enkelte punkter.

## **2. Kommentarer til enkeltheter i høringsnotatet**

### **2.1 Tidfestingsforskjeller**

Vi støtter forslaget om en endring i reglene om frem – og tilbakeføring av ubenyttet kreditfradrag. Endringen vil være en korleksjon for en svakhet i gjeldende regelverk.

Når det gjelder tidsbegrensning av fremføringsadgangen, bør den etter vår mening settes til ti år. Det er ingen fare for at det ved frem- og tilbakeføring vil gis kreditfradrag utover det som er nødvendig for å avhjelpe dobbeltbeskatning. Det er derfor ikke noen saklig grunn til ha noen kortere fremføringsadgang enn for underskudd etter skatteloven § 14-6.

Videre vil vi anta at det rent administrativt ikke er noen stor forskjell på om fremføringsadgangen gjelder i tre eller ti år.

Når det gjelder tilbakeføringsadgangen er dette nødvendig, i tillegg til fremføringsadgangen, for å få en reell avhjelping av dobbeltbeskatning. Vi er enig med departementet at tre år er en passende tidsbegrensning, sett hen til fristen i ligningloven § 9-6 annet ledd.

### **2.2 Underskudd i Norge**

DNV er av den oppfatning at underskudd i Norge, over tid, ikke bør påvirke muligheten for å få avhjulpet dobbeltbeskatning. Vi aksepterer at det må være en årlig begrensning i kreditfradraget til det beregnede maksimale kreditfradrag for det året, med de begrensninger det gir for frem og tilbakeføring av ubenyttet kreditfradrag. Det gir derfor en god sammenheng i regelverket om fremføringsadgangen for ubenyttet kreditfradrag settes til ti, og ikke tre år.

### **2.3 Tilordning av inntekts- og fradragposter ved beregning av det maksimale kreditfradrag - Utgifter som ikke kan tilordnes en bestemt virksomhet/inntektskilde**

Vi støtter forslaget om en overgang til bruttoformue som referanse for fordeling av gjeldsrenter til Norge/utland. Dette gir et bedre uttrykk for den reelle fordelingen av gjeldsrenter enn dagens metode. Det er imidlertid behov for en avklaring av enkelte forhold:

#### **2.3.1 Valutatap og gevinst**

Valutatap er nevnt sammen med gjeldsrenter i forslaget til skattelovforskrift § 16-28-4 (3). Vi antar at man her sikter til valutatap knyttet til de aktuelle gjeldsrenter.

Vi antar at annen valutagevinst eller valutatap skal tilordnes direkte det land der angjeldende virksomhet drives – det være seg konsernbankfunksjoner eller lokale filialer som bruker flere valutaer. Vi ber om at dette presiseres i forarbeidene.

#### **2.3.2 Bruttoformuebegrepet i forslaget til skattelovforskrift § 16-28-4 (3)**

Bruttoformuebegrepet kan med fordel klargjøres. Så vidt vi kan se gjelder dette i alle fall med hensyn til utsatt skattefordel og fordring på mottatt konsernbidrag.

Når det gjelder goodwill antar vi at skattemessig nedskrevet verdier omfatter goodwill og skal inkluderes i bruttoformuen til en verdi tilsvarende saldogruppe b – ervervet goodwill.

Med hensyn til investeringer i aksjer vil etablering av aksjeselskap og erverv av aksjer i hovedsak være lånefinansiert. Etter vår mening er det derfor naturlig at kostprisen legges til grunn ved beregningen av bruttoformue i skattelovforskriften § 16-28-4 (3).

#### **2.4 Den alternative fordelingsmetode**

Vi støtter departementets forslag og er enig i at en fordeling av gjeldsrenter basert på en bruttoformuemodell gir et mer korrekt allokering enn etter nettoinntekt, også for privatpersoner. Det vises for øvrig til punkt 2.3 over.

#### **2.5 Administrative konsekvenser**

Departementet legger til grunn at forslaget vil føre til noe økt ressursbruk for skattytere og skatteetaten. Vi vil i den sammenheng påpeke at regelverket allerede er meget arbeidskrevende for DNV og sannsynligvis andre bedrifter.

I tillegg kan dokumentasjonskravene medføre en betydelig likviditetsbelastning for skattyter. Dette skyldes at utenlandsk ligningsbehandling kan avvike fra den norske, bl a ved at den kan strekke seg over flere år eller ved at det tar lang tid å få utstedt dokumentasjon for betalt skatt i utlandet.

Vi ber departementet vurdere tiltak for både en forenkling av dokumentasjonskravene og for å avhjelpe likviditetsmessige belastninger knyttet til avvik i tid mht norsk ligning og ferdigstilling av endelig dokumentasjon i utlandet.

Med vennlig hilsen

For DET NORSKE VERITAS



Paul Boucher

Advokat