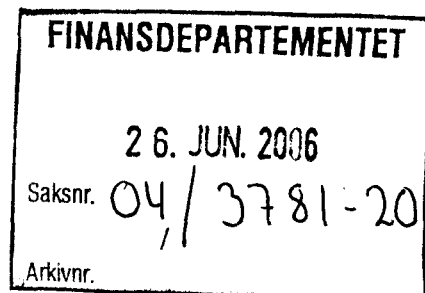




Finansdepartementet
Postboks 8008 Dep.

0030 OSLO



Deres ref.:
04/3781 SL EMa/HKT

Vår ref.:
fs 0623/kh

Dato:
23. juni 2006

HØRING – ENDREDE OPPGAVE- OG BETALINGSFRISTER I SKATTE- OG AVGIFTSLOVGIVNINGEN

Vi viser til Finansdepartementets høringsbrev av 3. april d.å., vedrørende høring om endrede oppgave- og betalingsfrister i skatte- og avgiftslovgivningen.

Saken er behandlet i NARFs styre og fagutvalg.

1. Innledende bemerkninger

NARF sendte Finansdepartementet 10. april 2001 en anmodning om permanent flytting av frist for levering av omsetningsoppgaver for hhv 1. og 3. termin. Som følge av denne henvendelsen fikk Skattedirektoratet i oppdrag å utrede behovet for og konsekvenser av å flytte innleveringsfristen på merverdiavgiftsområdet. Skattedirektoratet leverte sin rapport 5. januar 2004.

Foruten nevnte merverdiavgiftsfrister foreslo NARF gjennom brev til Finansdepartementet og Skattedirektoratet av 25. mars 2002, å samle lønnsrelaterte frister til 1. februar. Dette forslaget ble inntatt i tiltaksplanen for Et enklere Norge, men forslaget ble i første omgang stilt i bero i påvente av behandlingen av NARFs og Den norske Revisorforenings felles forslag av 30. mars 2000 om endring av årssyklus for ligning av næringsdrivende.

Parallelt med dette hadde Finansdepartementet den nye skatteinnkrevingsloven under arbeid. I forbindelse med dette ba Finansdepartementet gjennom brev av 3. desember 2004 Skattedirektoratet om en gjennomgang av fristene i skatte- og avgiftslovgivningen, med sikte på mulig samordning og utsettelse av enkeltfrister. I brevet fremgår det at gjennomgangen bør skje på bredest mulig grunnlag, slik at

blant annet oppgaver for ulike skatte- og avgiftsarter ses i sammenheng. Videre ber departementet direktoratet om en vurdering av hvorvidt det lovtekniske spørsmål om reglene om oppgave- og betalingsfrister bør plasseres atskilt i henhold til det systematiske skille mellom oppgaveregler og betalingsregler i lovgivningen, eller om hensynet til sammenheng og sammenfall i tid tilsier en felles lovregulering av oppgave- og betalingsfrist for den enkelte skatteart. Skattedirektoratet leverte sin rapport 20. juni i fjor.

For NARF har det vært viktig med en hurtig behandling av fristspørsmålene som var tatt opp i våre brev, og i særdeleshet hva angår merverdiavgiftsterminen 10. august. Det var derfor skuffelse knyttet til Finansdepartementets beslutning fra 2004, om å ikke behandle fristspørsmålet på merverdiavgiftsområdet før en samlet fristgjennomgang var gjennomført. På den annen side så vi svært positivt på initiativet fra departementet om å se helhetlig på fristene som gjelder på skatte- og avgiftsområdet. De positive effektene på lang sikt ble antatt å kunne bli betydelige for regnskapsførerbransjen, som er den bransjen som i størst grad påvirkes av fristendringer. For regnskapsførerbransjen, med sine 260.000 kunder, er oppgave- og betalingsfrister en vesentlig rammebetingelse.

Etter vårt skjønns preges høringsnotatet og forslagene som fremmes i denne at de frister som er berørt er vurdert isolert, og ikke i et helhetlig perspektiv slik departementet signaliserte for halvannet år tilbake. Selv om det i høringsnotatet presiseres at departementet tar for seg de forslag Skattedirektoratet foreslår gjennomført på kort sikt, er det med stor skuffelse NARF konstaterer at en helhetlig gjennomgang og vurdering ikke er gjennomført.

I det etterfølgende vil vi først kommentere og gi våre innspill til de enkeltfrister som departementet berører i sitt høringsnotat. Deretter tillater vi oss å fremme et mer helhetlig innspill, både for at departementet kan få et konkret forslag å forholde seg til og for å vise at det er mulig å foreta vesentlig opprydding i de frister vi har på skatte- og avgiftsområdet i dag. Vi antar det innspill vi fremmer vil medføre et nettopproveny for staten, samtidig som næringslivet får bedre rammevilkår.

Vi vil presisere at det for regnskapsførerbransjen sin del er svært viktig å få gjennomført endringer på merverdiavgiftsområdet snarlig. Vi vil derfor få anmode om at endringer her gjennomføres med virkning fra og med inntektsåret 2007. Den helhetlige vurderingen har ikke tilsvarende hastverk.

2. Terminoppgaver for merverdiavgift

2.1 Generelt for merverdiavgiftsterminene

I høringsnotatet viser departementet til at de avgiftspliktige ytes en betydelig rentefri kreditt i perioden mellom terminslutt og fristens utløp. Av hensyn til renteeffekten er det derfor lite ønskelig å utsette en eller flere av fristene for levering av omsetningsoppgaver.

Det følger av merverdiavgiftsloven § 32 at beløp som skal medtas i omsetningsoppgave skal medtas i oppgaven for den termin de er bokført i regnskapssystemet etter bestemmelsene i bokføringsloven. Det må således foreligge en bokføring i forkant av oppgaveinnleveringen. Dette innebærer at det må skje et kvalitetsarbeid før grunnlagene som skal inntas i omsetningsoppgaven er klare. Selve bokføringen innebærer en prosess som bl a inkluderer dokumentasjonsutarbeidelse og –innhenting, realitetsvurderinger, valg av bokføringskonti i samsvar med god skikk, periodiseringer mht regnskapsperioder og resultatføring kontra balanseføring, skatte- og avgiftsmessig behandling, avstemming, samt utarbeidelse av spesifikasjoner av pliktig regnskapsrapportering, jf bokføringsloven §§ 4 og 5. Opplysningene som inngår i bokføringen skal bokføres og spesifiseres korrekt og nøyaktig.

Etter vår oppfatning blir det ved vurderingen av rentekreditter feil å isolert se hen til hvilken periode rapporteringen gjelder. Man må også ta hensyn til den tid som er nødvendig for å utarbeide de opplysninger som skal innrapporteres. Næringslivets reelle behov for tid må med andre ord medtas i vurderingen. Etter hva vi har bragt i erfaring ble disse vurderinger tatt i betraktning da fristene første gang ble fastsatt, dvs i forbindelse med utarbeidelsen av merverdiavgiftsloven. Fristene ble den gang fastsatt til en måned og tyve dager etter terminslutt. Rentetiden ble ansett som kompensasjon for at næringslivet utarbeider omsetningsoppgaver.

Det hører dessuten med at mange merverdiavgiftspliktige tidligere fulgte kontantprinsippet. Dette innebar senere merverdiavgiftsinnbetalinger enn dagens periodiseringsprinsipp som bygger på tidspunktet for levering av varer og tjenester samt utstedelse av faktura.

Videre viser departementet til at utsatt oppgave- og betalingsfrist står i kontrast til målet om færre og mer oversiktlige oppgave- og betalingsfrister på skatte- og avgiftsområdet. For NARF er arbeidet med å gjennomgå oppgave- og betalingsfrister høyt prioritert, da dette som nevnt over er en vesentlig rammebetingelse for regnskapsførerbransjen. Det blir likevel feil å bruke målet om reduksjon i antall frister som argument mot en fristendring, når det er næringslivet selv som etterspør fristendringen. Anmodningen om fristendringer er begrunnet i reelle behov, noe som må gå foran ønsker og mål om et mer oversiktlig fristsystem. Særlig gjelder dette når fristene er fastsatt ut fra hvilken tid som minimum må være til disposisjon for den enkelte oppgave.

Næringslivet i Norge består av om lag 360.000 aktive foretak¹. Av disse sysselsetter i underkant av 3 % flere enn 20 personer. Dette innebærer at næringslivet i svært betydelig grad består av små og mellomstore virksomheter. For en majoritet av disse er det ansett som rasjonelt å anvende et eksternt regnskapsbyrå i utarbeidelsen av regnskap og offentlige oppgaver på skatte- og avgiftsområdet. I 2003 hadde regnskapsførerbransjen 260.000 oppdrag², et tall vi mener har økt ytterligere frem til i dag. Regnskapsbyråene sysselsetter om lag 15.000 personer. Dette innebærer at hver sysselsatt i snitt fører regnskap for over 17 foretak.

¹ Basert på statistikk fra NHDs Orakel, tillagt tall for primærnæringene.

² Tall fra dokumentbasert tilsyn fra Kredittilsynet.

For å imøtekomme statens behov for å motta betalinger snarest mulig og ønsket om mest mulig oversiktlige frister, mener vi det vil være økonomisk fornuftig og rasjonelt sett riktig å differensiere på frister for hhv foretak som fører regnskapene selv og foretak som overlater regnskapsføringen til autoriserte regnskapsførerforetak. Føring av ett regnskap krever nødvendigvis kortere tid enn føring av mange regnskaper. Hvilke foretak som evt skal ha lenger frist som følge av at de benytter ekstern regnskapsfører, kan enkelt identifiseres ut fra hvorvidt de er registrert med slik i Enhetsregisteret.

Etter vårt skjønn bør det i tillegg vurderes hvorvidt frist for børsnoterte selskaper kan strammes inn, da disse av hensyn til børsrapporteringen må avlegge regnskapene raskere enn næringslivet for øvrig. I tillegg antas at disse står for vesentlige merverdiavgiftsinnbetalinger, slik at provenytapet ved flytting av frister for - normalt sett - langt mindre foretak begrenses. NARF er enig i at det bør være et mål å minimalisere antall frister, men vi tillater oss å peke på denne muligheten av provenyemessige hensyn.

Selv om forslagene i de siste to avsnittene øker antallet frister som sådan, vil hver gruppe forholde seg til de frister som gjelder for de respektive gruppene. For næringslivet vil et slikt system være tilstrekkelig oversiktlig. En differensiering som dette vil dessuten imøtekomme departementets bemerkning om at fristutsettelse må være godt begrunnet, idet fristene i langt større grad blir behovsvurdert.

2.2 3. termin for merverdiavgiften

Av samtlige frister er oppgave- og betalingsfristen for 3. termin vedr merverdiavgiften viktigst å få endret.

Departementet uttrykker forståelse for at det i perioden 30. juni til 10. august kan være vanskelig å nå kunder og å ha tilstrekkelig bemanning i regnskapsbyråene. Av den grunn antar departementet at regnskapsførernes behov for ferieavvikling og kontakt med kunder lettere vil kunne ivaretas om oppgave- og betalingsfristen for 3. termin utsettes med 10 dager, dvs til 20. august. Departementet peker videre på at behovet for utsatt frist må antas å gjelde uavhengig av om den avgiftspliktige leverer oppgaven på papir eller i elektronisk form.

Vi anser det som positivt at departementet ser at terminfristen i august er vanskelig å overholde. Når det gjelder behovet for utsatt frist er likevel denne større enn hva departementet har lagt opp til. Vi vil derfor anmode på det sterkeste om at fristen settes til utgangen av august.

I høringsnotatet peker departementet på de to forholdene som gjør augustfristen spesielt vanskelig sett i forhold til andre frister. I begynnelsen av juli må regnskapsbyråene innhente nødvendig regnskapsdokumentasjon for mai og juni fra sine kunder, og dessuten utarbeide terminoppgave for skattetrekk og arbeidsgiveravgift innen fristen for denne 8. juli. Videre skal det gis oppgave over påleggstrekk innen den 15. juli. Innen samme dato skal innbetaling av skattetrekk, påleggstrekk og arbeidsgiveravgift foretas, noe som regnskapsbyråene i stor grad

utfører for sine kunder. Ferie før 15. juli er derfor vanskelig å gjennomføre. I samme periode skjer for øvrig ofte utlønning av jullønn til kundenes ansatte. I praksis er få mai-/juni-regnskaper ført i løpet av de første to ukene av juli.

Dersom vi legger til grunn at ansatte i byråene skal få tre uker sammenhengende ferie i perioden 1. juni – 30. september, slik de har krav på etter ferieloven § 7, og samtidig få plassert denne innenfor skoleferien, må dette altså normalt skje etter 15. juli. 3 uker fra denne dato innebærer at de ansatte ikke er tilbake i arbeid før andre uke i august. I 2006 vil dette eksempelvis bety 7. august.

Regnskapsbyråene skal medio august foreta ny utlønning for kundenes ansatte, samt føre regnskapene for mai og juni.

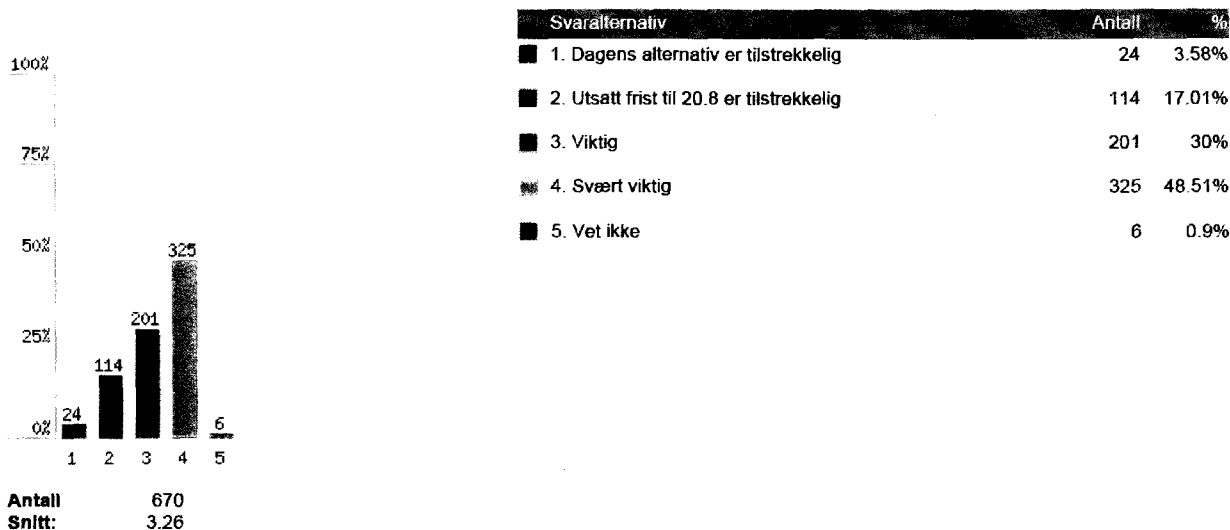
Med dagens frist 10. august lar det seg sjelden gjøre å innrømme de ansatte tre uker sammenhengende ferie. En flytting av fristen til 20. august hjelper noe, men i praksis bidrar ikke dette tilstrekkelig. Oppgavene er for mange og omfattende til at de kan utføres på en betryggende måte i løpet av to uker.

Det hører dessuten med at rammene for overtid ofte brukes opp i forbindelse med årsoppgjørarbeidet, dvs i løpet av årets første seks måneder.

Det er mange medarbeidere som prioriterer å oppfylle fristene som gjelder, fremfor å ta ut den ferie de har krav på. Vi ser årlig eksempler på at spesielt denne gruppen er utsatt for arbeidsrelatert sykdom.

Like viktig og sentralt som egne ansattes feriebehov står forholdet til kontakten med kundene. Ferieavviklingen i Norge er i stor grad konsentrert til månedene juli og august, hvilket vanskeliggjør kontakten med kundene. Den femte ferieuka, som mange i næringslivet også har innført, har vanskeliggjort dette ytterligere. Regnskapsbyråene er avhengige av tett dialog med sine kunder for å få ferdigstilt regnskapene. Det hører dessuten med at 3. termin utmerker seg negativt ved at nødvendig regnskapsmateriale ofte mangler. I tillegg skal i utgangspunktet kundene underskrive omsetningsoppgavene. For å oppnå forventet kvalitet på innholdet i omsetningsoppgavene, mener vi det er nødvendig at fristen flyttes til utgangen av august.

I forbindelse med en spørreundersøkelse vi gjennomførte blant våre medlemmer i mai, tok vi blant annet opp behovet for endring av augustfristen. Hele 670 regnskapsbyråer besvarte undersøkelsen. På spørsmålet om hvor viktig det er å få flyttet augustfristen fra 10.8 til 31.8, fordelte svarene seg som følger:



Nær 80 % karakteriserer det altså som enten viktig eller svært viktig å få flyttet 10.8-fristen til 31. august.

Vi har for øvrig mottatt tilbakemeldinger fra medlemmer som går ut på at disse ikke vil ta elektroniske oppgaver i bruk før de oppnår levelige frister. Vi kjenner også til at en del vurderer å markere sin misnøye ved å gå tilbake til papiroppgaver. I nevnte undersøkelse spurte vi derfor om hvor mange dette gjelder. Svarene viser at om lag 70 % vil vurdere å gå tilbake til papiroppgaver dersom fristen ikke endres tilstrekkelig. Etter vårt skjønn viser dette hvor stort engasjement saken frembringer.

Etter hva vi kjenner til er det erfaringsmessig langt flere korreksjonsoppgaver knyttet til 3. termin enn øvrige terminer. En del av dette skyldes at det blir levert såkalte 0-oppgaver eller ufullstendige oppgaver, noe som er en konsekvens av at man ikke har rukket å ferdigstille regnskapene. I tillegg foretas korreksjoner som følge av at tiden som er til rådighet er så knapp at den fører til slurvfeil.

Behovet for utsatt frist er for øvrig omtalt i rapporten "Basismåling av virksomhetenes administrative byrder ved avregning av merverdiavgift og videreutvikling av en aktivitetsbasert målemetode", overlevert 27. september 2004 til Nærings- og handelsdepartementet. I og med at det anvendes ikke ubetydelige ressurser til regelverksundersøkelser basert på Standard Kostnads Modellen, finner vi det noe underlig at en undersøkelse som denne ikke nevnes i en høyst relatert høringssak.

Når det gjelder innleveringsform har vi forståelse for at Skattedirektoratet ønsket å begrense utsatt frist til elektroniske oppgaver. Behandlingen av papiroppgaver er langt mer ressurskrevende for skatteetaten. Ved at innberetningen skjer elektronisk oppnår man færre utfyllingsfeil og reduksjon i manuelt arbeid. Større del av ressursene kan således benyttes til mer verdiorientert arbeid. Det er slik sett naturlig at det innrømmes en romsligere frist for elektroniske oppgaver, slik at også næringslivet får del i den effektivitetsgevinst som elektroniske oppgaver innebærer. En tilsvarende differensiering på frister er gjennomført med hell på flere områder. Foruten dette har vi merket oss at Skattedirektoratet selv anbefaler en flytting av

merverdiavgiftsterminen med 20 dager, noe som rent administrativt og kontrollmessig må innebære at en fristendring lar seg gjennomføre på en tilfredsstillende måte.

Vi vil på denne bakgrunn, som nevnt, på det sterkeste anmode om at oppgave- og betalingsfristen for 3. termin flyttes til utgangen av august.

2.3 1. og 6. termin for merverdiavgiften

Det er sterkt ønskelig med romsligere frister også for 1. og 6. termin. For begge terminer gjelder at fristen for disse faller i også ellers svært arbeidskrevende perioder. Fristen for 1. termin faller dessuten ofte sammen med påskehøytiden, mens bl a arbeidet med aksjonærregisteroppgaven har medført ytterligere belastning på perioden rundt fristen for 6. termin.

Vi har etter en samlet vurdering funnet det nødvendig å understreke at flytting av fristen for 3. termin til 31. august, er høyere prioritert i bransjen enn en isolert flytting av fristene for 1. og/eller 6. termin. I stedet viser vi til vårt mer helhetlige forslag om skatte- og avgiftsfristene nedenfor.

3. Årsoppgavefrister for merverdiavgift

NARF kan ikke slutte seg til Finansdepartementets forslag om og argumentasjon for å samle fristen for årsoppgavepliktige til 10. mars. Forenklingshensynet som departementet bygger forslaget rundt, er ikke tilstrekkelig tungtveiende. I stedet innebærer forslaget alvorlige konsekvenser, som departementet formodentlig ikke har sett.

Årsterminoppgaven for næringsdrivende med liten omsetning omfatter i utgangspunktet næringsdrivende med normalt sett relativt enkle regnskaper, hvor det vanligvis heller ikke er kompliserte merverdiavgiftsvurderinger. For primærnæringene er det ofte mer kompliserte regnskaper, som således krever lengre saksbehandlingstid. Hertil hører at regnskapene for primærnæringene i stor grad føres av regnskapslag og regnskapsbyråer som har spesialisert seg på føring av slike regnskaper. For mange slike lag og byråer vil den fristendring som er foreslått være virksomhetskritisk, hvilket er den viktigste begrunnelsen for ikke å gjennomføre forslaget. Spesialiseringen har for øvrig sin bakgrunn i at primærnæringen tradisjonelt har hatt næringstilpassede særregler.

For ordens skyld presiseres at NARF pr i dag ikke organiserer mange slike spesialiserte byråer. Vår vurdering kan derfor, mener vi, betraktes som et relativt objektive innspill.

Når det gjelder antagelsen Finansdepartementet gjør med hensyn til at man med gjennomføring av forslaget kan oppnå jevnere arbeidsbyrde for regnskapsførerne, vil vi minne om at en frist 10.3 er nært sammenfallende med terminoppgaven for skattetrekk og arbeidsgiveravgift.

På bakgrunn av det ovennevnte vil vi anmode om at gjeldende årsterminfrister beholdes.

4. Fristen for betaling av tilleggsforskudd

Departementets forslag om flytting av fristen for betaling av tilleggsforskudd til 31. mai er langt på vei i samsvar med innspill NARF tidligere har gitt Skattedirektoratet. Dette forslaget støttes i utgangspunktet, men vi ønsker en annen avgrensning enn den departementet foreslår.

Som departementet peker på er det ved vurderingen av om det skal innbetales tilleggsforskudd, en fordel å ha oversikt over de forhold som ligger til grunn for ligningen. En samordning av fristene for levering av selvangivelse og betaling av tilleggsforskudd er således fornuftig.

Departementet foreslår å avgrense fristutsettelsen til skattytere som ikke leverer forhåndsutfylt selvangivelse. Dette innebærer i så fall at ektefeller hvor den ene leverer forhåndsutfylt selvangivelse og den andre leverer selvangivelse for næringsdrivende, fortsatt vil falle uheldig ut. Disse får ikke foretatt en korrekt skatteberegning før begge selvangivelser er ferdigstilt. Etter hva vi har forstått skal dessuten næringsdrivende skattytere få forhåndsutfylt selvangivelse fra og med inntektsåret 2007. I så fall kan det fort bli aktuelt med en ny lovendring. Vi ser derfor helst at avgrensningen foretas ut fra hvorvidt man i utgangspunktet omfattes av sommer- eller høstutlegg.

Når det gjelder muligheten for å innbetale tilleggsforskudd for etterskuddspliktige, vil vi komme tilbake til dette nedenfor.

NARF støtter forslaget om å flytte fristen for betaling av tilleggsforskudd til 31. mai, men vil anmode om at aprilfristen begrenses til skattytere som leverer forhåndsutfylt selvangivelse og som omfattes av sommerutlegg.

5. Frist for levering av lønns- og trekkoppgaver mm

Som nevnt innledningsvis har NARF tidligere foreslått å samle alle lønnsrelaterte frister frem til 1. februar til denne datoen. Dette omfatter følgende frister:

- **Skattebetalingsloven § 12 nr 1 (FIN) 15. januar**
 - Fristen gjelder oppgave over og oppgjør for forskuddstrekk for de to foregående måneder (6. termin)
- **Forskrift av 22/12-1998 nr 1263 §§ 7/13/15 (skbtl § 12 m.fl) (FIN) 15. januar**
 - Fristen gjelder også oppgave over og oppgjør for forskuddstrekk for de to foregående måneder, samt påleggstrekk (6. termin)
- **Forskrift av 2/12-1997 nr 1385 § 5 (fltrl § 23-2) (FIN) 15. januar**

- Fristen gjelder oppgave over og oppgjør for arbeidsgiveravgift for de to foregående måneder (6. termin)
- **Forskrift av 23/12-1988 nr 1083 § 6 (LL §§ 6-16/6-2) (FIN)** **20. januar**
 - Fristen gjelder overlevering av lønns- og trekkoppgave til skattemyndighetene
 - Fristen kunngjøres av Skattedirektoratet
- **Forskrift av 19/12-1986 nr 2229 § 5 (LL §§ 6-16/6-2) (SKD)** **20. januar**
 - Fristen gjelder overlevering av lønns- og trekkoppgave til skattemyndighetene
- **Forskrift av 19/12-1986 nr 2229 § 6 (LL §§ 6-16/6-2) (SKD)** **20. januar**
 - Fristen gjelder overlevering av årsoppgave for arbeidsgiveravgift og følgeskriv til lønnsoppgave, når lønns- og trekkoppgaver leveres manuelt
- **Forskrift av 19/12-1986 nr 2229 § 6 (LL §§ 6-16/6-2) (SKD)** **31. januar**
 - Fristen gjelder overlevering av årsoppgave for arbeidsgiveravgift og følgeskriv til lønnsoppgave, når lønns- og trekkoppgaver leveres maskinelt
- **Ligningsloven § 6-17 nr 3 (FIN):** **1. februar**
 - Fristen gjelder overlevering av lønns- og trekkoppgave til arbeidstaker

Departementet foreslår i høringsnotatet å flytte fristen for levering av lønns- og trekkoppgaver på maskinlesbart medium eller via Altinn til 31. januar. Dette begrunnes med å bidra til reduksjon av antall papiroppgaver.

Derimot avvises forslaget om å flytte oppgave- og betalingsfristen for forskuddstrekk, påleggstrekk og arbeidsgiveravgift for 6. termin. Det hevdes at en slik flytting vil ha begrenset samordningseffekt, ettersom oppgjørsfristen også for de øvrige fem terminene er den 15. i måneden etter terminslutt. En slik flytting vil videre påføre staten et rentetap.

Vi imøteser endring av frist for levering av lønns- og trekkoppgaver. Derimot finner vi det beklagelig at departementet ikke fokuserer på de fordeler en samordnet januarfrist vil innebære. Lønnsarbeidet i januar innebærer en samlet gjennomgang av lønnsytelser mv for forrige år, inkl utarbeidelse av lønns- og trekkoppgaver. Korreksjoner søkes hensyntatt i terminoppgaven for 6. termin. Arbeidet med terminoppgave og lønns- og trekkoppgaver bør således ses i sammenheng. Dette gjør at det også er naturlig med en felles frist for oppgavene. Dette bidrar til en rasjonalisering av arbeidet. En samlet frist vil utvilsomt resultere i færre feil og endringsoppgaver. Forslaget fra departementet vil således ha begrenset nytte dersom ikke også terminoppgavefristen endres.

Forholdet til de øvrige terminoppgavefristene anser vi som lite relevante og interessante i denne sammenheng.

NARF vil anmode om at også oppgave- og betalingsfristen for skattetrekk, påleggstrekk og arbeidsgiveravgift for 6. termin flyttes til 31. januar.

6. Fristen for betaling av etterskuddsskatt

Det var med stor overraskelse NARF registrerte at Finansdepartementet i høringsnotatet foreslår å fremskynde betalingen av forhåndsskatt, slik at denne skal

betales i to like store terminer på våren, hhv 15. februar og 15. april. Vi forstår det slik at endringen må ses i lys av at det skal være mulig å innbetale et tillegg til forhåndsskatten innen fristen for tilleggsforskudd.

Endringsforslaget vil som følge av de likviditetsmessige konsekvenser utvilsomt sette betydelig press på ferdigstillelsen av selvangivelser for etterskuddspliktige. Med det press som allerede er på bransjen, ser vi ikke hvordan dette presset skal kunne imøtekommes. I tillegg må det påregnes en betydelig økning i antall endringsanmodninger. Problemet er at man ikke innehar noe godt grunnlag å fastsette etterskuddsskatten på, da de færreste har ferdigstilt selvangivelser med tilhørende skatteberegning innen de frister som her antydes. Når dagens ordning har fungert, skyldes dette at den resterende skatten fanger opp avvikene.

For mange kan det bli nødvendig å løpende føre et regnskap som viser skattemessig resultat. Dette er ikke heldig. Etter vårt skjønn innebærer faktisk innføringen av fritaksmetoden, som de etterskuddspliktige omfattes av, et forhold som ytterligere kompliserer muligheten til å gjennomføre departementets forslag på en rasjonell måte. Det mest problematiske blir formodentlig likevel å kalkulere effekten av midlertidige forskjeller. Likeledes må kalkulering av korreksjonsskatt bli en ytterst komplisert oppgave.

Konsekvensene av departementets forslag vil bli såpass negative for både de etterskuddspliktige, deres medhjelpere og skatteetaten, at vi på det sterkeste vil fraråde departementet fra å gjennomføre den foreslåtte endringen.

Et bedre alternativ, som fortsatt vil bidra positivt på statens proveny, er å beholde dagens ordning for forhåndsskatt, men i stedet innføre en tredjetermin med frist 30. juni. Denne terminen, som er sammenfallende med utsatt frist for levering av selvangivelser, vil i så fall fungere slik dagens resterende skatt fungerer.

Dersom departementets forslag innføres, må de etterskuddspliktige etter NARFs skjønn kunne anmode om endring av forhåndsskatten uten annet enn en nedre grense. Dagens minimumsgrense på kr 2.000 bør kunne utgjøre en slik nedre grense. Dette av likviditetsmessige hensyn for de etterskuddspliktige.

Vi finner det for øvrig besynderlig at det ikke samtidig foreslås at selskapene umiddelbart etter selvangivelsesinnleveringen skal få tilbakebetalt et eventuelt overskytende. I stedet skjer dette først sent på året, noe som gir staten en betydelig provenyeffekt. Med dagens elektroniske løsninger bør departementets forslag, dersom det gjennomføres, ledsages av et umiddelbart skatteoppgjør basert på påstand.

NARF anbefaler at det innføres en tredjetermin for forhåndsskatt med forfall 30. juni, som settes til forskjellen mellom to tredjedeler av forhåndsskatten og skatteberegning basert på de etterskuddspliktiges selvangivelse.

7. Frist for såkalte 401-oppgaver

Frist for innberetning av honorar til næringsdrivende med hjelp av lønns- og trekkoppgaver, hjemlet i ligningsloven § 6-2 nr 1 bokstav f, er ikke berørt i høringsnotatet. Vi tillater oss likevel å ta opp denne fristen.

Med dagens regelverk er fristen for ovennevnte sammenfallende med frist for øvrige lønns- og trekkoppgaver. Dette innebærer at det ligger an til en mindre forlengelse av fristen, forutsatt at departementets forslag gjennomføres. Dette handler likevel om en oppgave hvor opplysningene ikke tas i bruk før tidligst på sommeren i ligningsåret. Opplysningene som etterspørres er ofte ikke mulig å fremskaffe før oppgavefristen. NARF har i brev til departementet av 5. oktober 2005 anmodet om at innberetningsplikten bortfaller, men i tilfelle denne anmodningen ikke tas til følge vil vi be om at fristen settes til 30.6. Dette i det minste for maskinelle oppgaver. Fristen vil i så fall innebære at innrapporteringen kan skje samtidig med utarbeidelsen av selvangivelsene for de næringsdrivende, noe som er en mer rasjonell arbeidsform.

En slik endring vil ikke ha provenymessige konsekvenser, da innberetningen kun tjener skatteetatens kontrollformål.

8. Helhetlig forslag om skatte- og avgiftsfrister

Nedenfor følger som nevnt innledningsvis en skisse på hvordan et mer helhetlig fristsystem på skatte- og avgiftsområdet kan se ut. Vi vil igjen presisere at vi ikke ønsker at forslaget skal forsinke behandlingen av fristendringen på merverdiavgiftsområdet. I stedet ser vi veldig gjerne at forslaget utredes nærmere.

Følgende tabell oppsummerer de vanligste fristene som næringslivet må forholde seg til:

Type frist	Hjemmel	Blankett	Gjeldende frist	FINs forslag
Januar				
Oppgave skattetrekk	Skbtl § 12 nr 1, F. 22.12.98 § 7	RF-1037 (RF-1049)	15.1	Uforandret
Oppgjør skattetrekk	Skbtl § 12 nr 1, F. 22.12.98 § 13	-	15.1	Uforandret
Oppgave påleggstrekk	F. 22.12.98 § 15	RF-1035	15.1	Uforandret
Oppgjør påleggstrekk	F. 22.12.98 § 15	-	15.1	Uforandret
Oppgjør AGA	F. 02.12.97 § 5 nr 1	-	15.1	Uforandret
Oppgave AGA	F. 02.12.97 § 5 nr 2	RF-1037 (RF-1049)	15.1	Uforandret
LTO	F. 19.12.86 § 5	RF-1015	20.1	31.1
Årsoppgave skattetrekk og AGA – manuelle	F. 19.12.86 § 6 (3)	RF-1025	20.1	Uforandret

Type frist	Hjemmel	Blankett	Gjeldende frist	FINs forslag
LTO				
Årsoppgave skattetrekk og AGA – maskinelle LTO	F. 19.12.86 § 6 (2)	RF-1025	31.1	Uforandret
Aksjonærregisteroppgave – papir	F. 22.12.03 § 6 (1)	RF-1086	31.1	Uforandret
Februar				
LTO til arbeidstaker	LL § 6-17 nr 3	RF-1015	1.2	Uforandret
Aksjonærregisteroppgave – elektronisk	F. 22.12.03 § 6 (3)	RF-1086	9.2 (SKD)	Uforandret
Mva-oppg. 6. termin	Mval § 33	RF-0002	10.2	Uforandret
Mva-betaling 6. t.	Mval § 34	-	10.2	Uforandret
Årsoppgave mva små næringsdr.	Mval § 31 a	RF-0002	10.2	10.3
Mva-betaling små	Mval § 34	-	10.2	10.3
Mva-oppgave tjenesteimport	F. 15.06.01 § 4	RF-0005	10.2	Uforandret
Mva-betaling tjenesteimport	F. 15.06.01 § 4	-	10.2	Uforandret
Forhåndsskatt etterskuddspliktige	Skbtl § 27 nr 2	-	15.2	Fra 1/3 til 1/2
LTO fiske	F. 19.12.86 § 5	RF-1015	20.2	Uforandret
Mars				
Oppgave skattetrekk	Skbtl § 12 nr 1, F. 22.12.98 § 7	RF-1037 (RF-1049)	8.3	Uforandret
Oppgave AGA	F. 02.12.97 § 5 nr 2	RF-1037 (RF-1049)	8.3	Uforandret
Oppgjør skattetrekk	Skbtl § 12 nr 1, F. 22.12.98 § 13	-	15.3	Uforandret
Oppgave påleggstrekk	F. 22.12.98 § 15	RF-1035	15.3	Uforandret
Oppgjør påleggstrekk	F. 22.12.98 § 15	-	15.3	Uforandret
Oppgjør AGA	F. 02.12.97 § 5 nr 1	-	15.3	Uforandret
Forskuddsskatt betaling	Skbtl § 20	-	15.3	Uforandret
Selvangivelse – papir	LL § 4-7 nr 8	RF-1027 RF-1028	31.3	Uforandret
April				
Mva-oppg. 1. termin	Mval § 33	RF-0002	10.4	Uforandret
Mva-betaling 1. t.	Mval § 34	-	10.4	Uforandret
Årsoppgave mva	Mval § 31	RF-0004	10.4	10.3

Type frist	Hjemmel	Blankett	Gjeldende frist	FINs forslag
primærnærings				
Mva-betaling primær	Mval § 34	0	10.4	10.3
Årsoppgave mva fiske	Mval § 40	RF-0004	10.4	10.3
Mva-betaling fiske	Mval § 34	-	10.4	10.3
Forhåndsskatt etterskuddspliktige	Skbtl § 27 nr 2	-	15.4	Fra 1/3 til 1/2
Selvangivelse – PSA	LL § 4-7 nr 2	-	30.4	Uforandret
Tilleggsforskudd - personlige	Skbtl § 21	-	30.4	31.5 (nær.dr.)
Tilleggsforskudd - etterskuddspliktige	Skbtl § 27 nr 4	-	30.4	31.5
Mai				
Oppgave skattetrekk	Skbtl § 12 nr 1, F. 22.12.98 § 7	RF-1037 (RF-1049)	8.5	Uforandret
Oppgave AGA	F. 02.12.97 § 5 nr 2	RF-1037 (RF-1049)	8.5	Uforandret
Mva-oppgave tjenesteimport	F. 15.06.01 § 4	RF-0005	10.5	Uforandret
Mva-betaling tjenesteimport	F. 15.06.01 § 4	-	10.5	Uforandret
Oppgjør skattetrekk	Skbtl § 12 nr 1, F. 22.12.98 § 13	-	15.5	Uforandret
Oppgave påleggstrekk	F. 22.12.98 § 15	RF-1035	15.5	Uforandret
Oppgjør påleggstrekk	F. 22.12.98 § 15	-	15.5	Uforandret
Oppgjør AGA	F. 02.12.97 § 5 nr 1	-	15.5	Uforandret
Forskuddsskatt betaling	Skbtl § 20	-	15.5	Uforandret
Selvangivelse - næring	LL § 4-7 nr 1	RF-1027 RF-1028	31.5	Uforandret
Juni				
Mva-oppg. 2. termin	Mval § 33	RF-0002	10.6	Uforandret
Mva-betaling 2. t.	Mval § 34	-	10.6	Uforandret
Juli				
Oppgave skattetrekk	Skbtl § 12 nr 1, F. 22.12.98 § 7	RF-1037 (RF-1049)	8.7	Uforandret
Oppgave AGA	F. 02.12.97 § 5 nr 2	RF-1037 (RF-1049)	8.7	Uforandret
Oppgjør skattetrekk	Skbtl § 12 nr 1, F. 22.12.98 § 13	-	15.7	Uforandret
Oppgave påleggstrekk	F. 22.12.98 § 15	RF-1035	15.7	Uforandret

Type frist	Hjemmel	Blankett	Gjeldende frist	FINs forslag
Oppgjør påleggstrekk	F. 22.12.98 § 15	-	15.7	Uforandret
Oppgjør AGA	F. 02.12.97 § 5 nr 1	-	15.7	Uforandret
August				
Mva-oppg. 3. termin	Mval § 33	RF-0002	10.8	20.8
Mva-betaling 3. t.	Mval § 34	-	10.8	20.8
Mva-oppgave tjenesteimport	F. 15.06.01 § 4	RF-0005	10.8	Uforandret
Mva-betaling tjenesteimport	F. 15.06.01 § 4	-	10.8	Uforandret
September				
Oppgave skattetrekk	Skbtl § 12 nr 1, F. 22.12.98 § 7	RF-1037 (RF-1049)	8.9	Uforandret
Oppgave AGA	F. 02.12.97 § 5 nr 2	RF-1037 (RF-1049)	8.9	Uforandret
Oppgjør skattetrekk	Skbtl § 12 nr 1, F. 22.12.98 § 13	-	15.9	Uforandret
Oppgave påleggstrekk	F. 22.12.98 § 15	RF-1035	15.9	Uforandret
Oppgjør påleggstrekk	F. 22.12.98 § 15	-	15.9	Uforandret
Oppgjør AGA	F. 02.12.97 § 5 nr 1	-	15.9	Uforandret
Forskuddsskatt betaling	Skbtl § 20	-	15.3	Uforandret
Oktober				
Mva-oppg. 4. termin	Mval § 33	RF-0002	10.10	Uforandret
Mva-betaling 4. t.	Mval § 34	-	10.10	Uforandret
November				
Oppgave skattetrekk	Skbtl § 12 nr 1, F. 22.12.98 § 7	RF-1037 (RF-1049)	8.11	Uforandret
Oppgave AGA	F. 02.12.97 § 5 nr 2	RF-1037 (RF-1049)	8.11	Uforandret
Mva-oppgave tjenesteimport	F. 15.06.01 § 4	RF-0005	10.11	Uforandret
Mva-betaling tjenesteimport	F. 15.06.01 § 4	-	10.11	Uforandret
Oppgjør skattetrekk	Skbtl § 12 nr 1, F. 22.12.98 § 13	-	15.11	Uforandret
Oppgave påleggstrekk	F. 22.12.98 § 15	RF-1035	15.11	Uforandret
Oppgjør påleggstrekk	F. 22.12.98 § 15	-	15.11	Uforandret
Oppgjør AGA	F. 02.12.97 § 5 nr 1	-	15.11	Uforandret

Type frist	Hjemmel	Blankett	Gjeldende frist	FINs forslag
Forskuddsskatt betaling	Skbtl § 20	-	15.11	Uforandret
Resterende skatt etterskuddspliktige	Skbtl § 27 nr 6	-	3 uker etter utlegg	Opphører
Desember				
Mva-oppg. 5. termin	Mval § 33	RF-0002	10.12	Uforandret
Mva-betaling 5. t.	Mval § 34	-	10.12	Uforandret

Etter vårt skjønn vil det være fordelaktig om fristene samles om faste datoer pr måned. Dette vil være oversiktlig for brukerne, dvs både for næringslivet og berørte etater. I forslaget legges det gjennomgående opp til at fristene enten settes til den 15. eller til utløpet av de respektive måneder. Alternativt er den 1. i påfølgende måned et godt alternativ, særlig mht til utforming av lovtekst.

Foruten dette mener vi fristene i større grad kan gjøres hendelsesavhengig. Et enkelt eksempel er aksjonærregisteret. For dette bør det vurderes om rapporteringen skal skje i forbindelse med relevante hendelser i aksjeselskapet. Dette vil eksempelvis kunne dreie seg om en aksjeoverdragelse eller en fusjon. En slik endring vil medføre at aksjonærregisteret til enhver tid er oppdatert. En svært nyttig bieffekt vil være at aksjonærregisteret vil kunne erstatte kravet om aksjeeierbok, samtidig som opplysningene som i dag er offentlig tilgjengelig gjennom aksjeeierboka kan gjøres elektronisk tilgjengelig, gjerne sammen med andre nøkkelopplysninger om selskapene fra Foretaksregisteret. Etter vårt skjønn vil en slik hendelsesstyrt rapportering være rasjonell å forholde seg til. I skissen vi presenterer her legger vi til grunn at rapporteringen til aksjonærregisteret blir hendelsesstyrt.

Tilsvarende hendelsesbetinget innrapportering kan vurderes på lønnsområdet, nærmere bestemt for skattetrekket, påleggstrekket og evt arbeidsgiveravgiften. Dette inkluderer både innrapportering og innbetaling av skattetrekket og evt arbeidsgiveravgiften. Vi mener med andre ord at tiden kan være moden for å vurdere fortløpende innbetaling av skattetrekk, slik at skattetreksfristen forfaller samtidig med lønnsutbetalingen skattetrekket relaterer seg til. Samtidig kan skatteetaten motta kopi av lønnsavregningen som arbeidstakerne mottar. Det er elektroniske systemer hos de næringsdrivende og i det offentlige som muliggjør dette. En slik endring har flere fordeler:

- Kravet om skattetrekskonto/bankgaranti kan utgå
- Skatteetaten kan selv utarbeide de grunnlag som skal inn i den forhåndsutfylte selvangivelsen, slik at kravet om lønns- og trekkoppgaver kan utgå.
- Innrapporteringen til trygdeetatens arbeidstaker- og arbeidsgiverregister kan utgå, da trygdeetaten får opplysningene de trenger via innberetningen av lønnsavregninger.
- Lønnsstatistikken til Statistisk sentralbyrå kan utgå, da SSB vil kunne hente ut nødvendig informasjon fra lønnsavregningene.
- Tidligere innbetaling av skattetrekk og evt arbeidsgiveravgift bidrar til vesentlig økning av provenyet. I Skattedirektoratets rapport er renteeffekten beregnet til

2,74 mill pr dag med 2 % rente. Fortløpende innbetaling av skattetrekk vil anslagsvis medføre at skattetrekket innbetales 45 dager raskere. Med 6 terminer vil dette medføre en provenygevinst for staten på rundt 740 mill årlig.

- Skattetrekket, som er arbeidstakernes penger, vil i langt mindre utstrekning gå tapt som følge av manglende innbetaling fra arbeidsgivere.
- Sistnevnte gjelder formodentlig også påleggstrekket.

I hvilken grad arbeidsgiveravgiften kan omfattes har vi ikke utredet tilstrekkelig. Her finnes det vektige motargumenter som tilsier at man må se nærmere på mulige løsninger. Vi har likevel i forslaget valgt å forutsette at arbeidsgiveravgiften kan omfattes.

Det ovennevnte vil kunne medføre at datostyrte frister kan bli som følger:

Type frist	Hjemmel	Blankett	Forslag ny frist	Gjeldende frist	FINs forslag
Januar					
Februar					
Mva-oppg. 6. termin	Mval § 33	RF-0002	15.2	10.2	Uforandret
Mva-betaling 6. t.	Mval § 34	-	15.2	10.2	Uforandret
Årsoppgave mva små næringsdr.	Mval § 31 a	RF-0002	15.2	10.2	10.3
Mva-betaling små	Mval § 34	-	15.2	10.2	10.3
Mva-oppgave tjenesteimport	F. 15.06.01 § 4	RF-0005	15.2	10.2	Uforandret
Mva-betaling tjenesteimport	F. 15.06.01 § 4	-	15.2	10.2	Uforandret
Forhåndsskatt etterskuddspliktige	Skbtl § 27 nr 2	-	15.2	15.2	Fra 1/3 til 1/2
LTO fiske	F. 19.12.86 § 5	RF-1015	28.2	20.2	Uforandret
Mars					
Forskuddsskatt betaling	Skbtl § 20	-	15.3	15.3	Uforandret
Selvangivelse næringsdrivende – papir	LL § 4-7 nr 8	RF-1027 RF-1028	31.3	31.3	Uforandret
April					
Mva-oppg. 1. termin	Mval § 33	RF-0002	15.4	10.4	Uforandret
Mva-betaling 1. t.	Mval § 34	-	15.4	10.4	Uforandret
Årsoppgave mva primærnæringsdr.	Mval § 31	RF-0004	15.4	10.4	10.3
Mva-betaling primær	Mval § 34	0	15.4	10.4	10.3
Årsoppgave mva fiske	Mval § 40	RF-0004	15.4	10.4	10.3

Type frist	Hjemmel	Blankett	Forslag ny frist	Gjeldende frist	FINs forslag
Mva-betaling fiske	Mval § 34	-	15.4	10.4	10.3
Forhåndsskatt etterskuddspliktige	Skbtl § 27 nr 2	-	15.4	15.4	Fra 1/3 til 1/2
Selvangivelse – PSA	LL § 4-7 nr 2	-	30.4	30.4	Uforandret
Tilleggsforskudd – personlige med sommerutlegg	Skbtl § 21	-	30.4	30.4	Uforandret
Mai					
Mva-oppgave tjenesteimport	F. 15.06.01 § 4	RF-0005	15.5	10.5	Uforandret
Mva-betaling tjenesteimport	F. 15.06.01 § 4	-	15.5	10.5	Uforandret
Forskuddsskatt betaling	Skbtl § 20	-	15.5	15.5	Uforandret
Selvangivelse - næring	LL § 4-7 nr 1	RF-1027 RF-1028	31.5	31.5	Uforandret
Tilleggsforskudd – personlige med høstutlegg	Skbtl § 21	-	31.5	30.4	31.5 (nær.dr.)
Juni					
Mva-oppg. 2. termin	Mval § 33	RF-0002	15.6	10.6	Uforandret
Mva-betaling 2. t.	Mval § 34	-	15.6	10.6	Uforandret
Tilleggsforskudd - etterskuddspliktige	Skbtl § 27 nr 4	-	30.6	30.4	31.5
Juli					
August					
Mva-oppg. 3. termin	Mval § 33	RF-0002	31.8	10.8	20.8
Mva-betaling 3. t.	Mval § 34	-	31.8	10.8	20.8
Mva-oppgave tjenesteimport	F. 15.06.01 § 4	RF-0005	31.8	10.8	Uforandret
Mva-betaling tjenesteimport	F. 15.06.01 § 4	-	31.8	10.8	Uforandret
September					
Forskuddsskatt betaling	Skbtl § 20	-	15.9	15.9	Uforandret
Oktober					
Mva-oppg. 4. termin	Mval § 33	RF-0002	15.10	10.10	Uforandret
Mva-betaling 4. t.	Mval § 34	-	15.10	10.10	Uforandret
November					
Mva-oppgave tjenesteimport	F. 15.06.01 § 4	RF-0005	15.11	10.11	Uforandret
Mva-betaling tjenesteimport	F. 15.06.01 § 4	-	15.11	10.11	Uforandret

Type frist	Hjemmel	Blankett	Forslag ny frist	Gjeldende frist	FINs forslag
Forskuddsskatt betaling	Skbtl § 20	-	15.11	15.11	Uforandret
Desember					
Mva-oppg. 5. termin	Mval § 33	RF-0002	15.12	10.12	Uforandret
Mva-betaling 5. t.	Mval § 34	-	15.12	10.12	Uforandret

Som man vil se er terminfristen for merverdiavgift med unntak av 3. termin foreslått forlenget med 5 dager. Med en hendelsesstyrt frist for skattetrekk mv bør en beskjeden flytting av merverdiavgiftsfristen være mulig å gjennomføre.

Dette er som nevnt en skisse, ment som innspill til nærmere utredning. Det viktigste nå er likevel å få gjennomført endring av fristen til 31.8 for levering av omsetningsoppgave og innbetaling av merverdiavgift for 3. termin.

* * *

Avslutningsvis vil vi nevne at vi svært gjerne stiller oss til disposisjon for et videre arbeid knyttet til forenklinger og samordninger.

Eventuelle spørsmål kan rettes til fagsjef skatt Knut Høylye på tlf 23 35 69 08, evt på e-post til kh@narf.no.

Med vennlig hilsen

Norges Autoriserte Regnskapsføreres Forening



Sandra Riise
administrerende direktør

Ove Gloppen (sign.)
styreleder