



**Skattebetaler**  
foreningen

Finansdepartementet  
Postboks 8008 Dep.  
0030 OSLO

Deres ref: 03/1098 SA EF/rla

Vår ref: TKY12490

Dato: 7. august 2006

## **Høring - overtredelser av bokføringsloven**

Vi viser til høringsbrev av 5. mai 2006, med frist 7. august 2006. Vår høringskommentar følger nummereringen i notatet.

### **Høringsnotatets punkt 3**

#### **Nærmere om behovet for en reaksjonsordning**

Hensikten med å innføre ordningen med bokføringspålegg og tvangsmulkt er at den næringsdrivende skal motiveres til å bedre kvaliteten på regnskapene sine for å unngå å bli ilagt tvangsmulkt. Det overordnede målet er å få en riktigere ligning.

Skattebetalerforeningen mener prinsipielt at straff er en dårlig motivasjonsfaktor for den næringsdrivende. Vi hadde heller sett at skatteetaten hadde brukt ressurser på informasjons- og veiledningsarbeid ved sine bokettersyn istedenfor straff. Skatteetaten må i sitt informasjonsarbeid til nye næringsdrivende, samt til etablerte næringsdrivende, informere bedre om regelverk og om endringer i regelverket og konsekvenser av det. Det har for eksempel kommet lite informasjon til de næringsdrivende fra skatteetaten ved innføring av ny bokføringslov. Hele informasjonsansvaret er skjøvet ut til regnskapsførere og bransjeorganisasjoner. Vi mener denne delegeringen av informasjonsansvaret ikke er tilfredsstillende.

I forkant av et bokføringspålegg må det kunne dokumenteres fra skatteetaten at det er gitt tilstrekkelig informasjon om regelverket til den bokføringspliktige, og at den næringsdrivende har fått tilstrekkelig tid til å innrette seg etter gjeldende regelverk.

#### **Omfanget av bokføringsovertredelser**

I høringsbrevet skiller det ikke i tilstrekkelig grad mellom mindre formalfeil og grove overtredelser på regnskapsloven.

Ett par eksempler kan illustrere det:

- Om behov for en reaksjonsordning i høringsnotatet s. 9 skrives det at det er departementets erfaring at omfanget av bokføringsovertredelsene er betydelig. Det

vises blant annet til en undersøkelse fra 1997, der det konkluderes med at det var betydelige mangler av formell art på skjema og rapporter, samt at det var langt bedre materiell kvalitet enn formell kvalitet. Det har skjedd mange positive endringer som har resultert i bedre formell kvalitet på oppgavene siden 1997. Altinn er innført og brukes i betydelig utstrekning til innsending av selvangivelser med vedlegg, samt årsregnskap til Regnskapsregisteret, mv. Bruk av elektronisk innsendelse har forenklet hverdagen og gjør at det blir betydelig færre formel-feil ved innsendte oppgaver. Dessuten har autorisasjonsordningen for regnskapsførere resultert i mer faglig kvalifiserte regnskapsførere.

Vi mener derfor at undersøkelser fra 1997 er liten relevans i relasjon til formel-feil.

- I høringsnotatet s. 10 er det vist til en undersøkelse som viser at mange ikke fyller ut balansen i næringsoppgaven. Det konkluderes ut fra dette med at det dermed ikke er ført noe regnskap i det hele tatt. For mange små næringsdrivende er det bare en bankkonto / kassebeholdning som skulle vært tatt med i balanseoppstillingen i næringsoppgaven, men som skattyter i stedet fører opp direkte på selvangivelsen. Det er ikke gitt at næringsdrivende har driftsmidler, kundefordringer, leverandørgjeld eller annen kortsiktig gjeld ved utgangen av året. En rekke næringsdrivende som fører regnskapet sitt selv manuelt gjør en ryddig og grei jobb – selv om balansen mangler.

#### **Høringsnotatets punkt 4**

#### **Nærmere om forslaget om å innføre en ordning med bokføringspålegg**

#### **Punkt 4.5 Vilkår for å ilegge bokføringspålegg og tvangsmulkt**

##### **4.5.2 Vesentlighetskrav**

Skattebetalerforeningen mener at det må avdekkes et vesentlig brudd på bokføringsreglene for at kan ilegges bokføringspålegg og betinget tvangsmulkt.

Det skrives i høringsbrevet at det kan tenkes å innføre bokføringspålegg og tvangsmulkt for formelle feil i selve årsavslutningen. Skattebetalerforeningen går imot at det innføres bokføringspålegg og tvangsmulkt overhodet for formelle feil. Bokføringspålegg og tvangsmulkt må bare kunne ilegges for materielle feil og mangler.

Vi vil også igjen påpeke at slike sanksjoner først må kunne ilegges etter at det er dokumentert fra etatens side at det er gitt nødvendig informasjon om regelverket og praktiseringen av det til den bokføringspliktige.

Når den bokføringspliktige på grunn av sykdom mv. og grunner som ikke kan legges han til last ikke klarer å oppfylle bokføringspålegget, må det ikke under noen omstendigheter fattes vedtak om tvangsmulkt. Det bør også legges til rette for at den bokføringspliktige får mulighet til eventuelt å avvikle sin næringsvirksomhet dersom det er mest hensiktsmessig.

##### **4.5.3 Utbedringsfrist**

Departementet foreslår at frist for utbedring settes til minimum 3 uker, maksimum ett år. Etter vår oppfatning er 3 uker noe snaut, fristen bør minimum være en


måned etter pålegget. Vi ser at det for mange næringsdrivende kanskje vil være behov for å anskaffe seg en regnskapsfører / tekniske hjelpemidler eller nødvendig konsulenthjelp, og det kan ta noe tid.


Skattebetalerforeningen er enig i at dersom skatte- og avgiftsmyndighetene ikke mener bokføringspålegget er rettet på en måte de mener er tilfredsstillende, kan de sette en ny frist for utbedringen.

#### **4.5.4 Tvangsmulkt**

Selv om mulkt er varslet i forbindelse med bokføringspålegget, bør det likevel sendes et rekommandert varsel om at det fastsettes en daglig tvangsmulkt.

Med vennlig hilsen  
**Skattebetalerforeningen**

  
Jon Stordrange  
Direktør

  
Torbjørn Kylland  
Skatterådgiver