

Statsminister Jens Stoltenberg  
Statsministerens kontor  
Postboks 8001 Dep  
0030 Oslo

Vår dato 26.10.2005  
Deres dato  
Vår referanse gd/em  
Deres referanse

## **Ot. prp.nr.1 (2005-2006) Skatte- og avgiftsopplegget 2006 - lovendringer**

NHO viser til brev av 19. oktober d.å. til statsminister Jens Stoltenberg, hvor vi varslet at vi ville kommentere skattelovforslagene i eget brev. Nedenfor kommenteres forslagene i samme rekkefølge som i Ot. prp. nr. 1 (2005-2006).

### ***Avskrivningssatsen for maskiner mv, jf kap 2.3***

Dagens avskrivningssats på 20 prosent innebærer en konkurransemessig ulempe for våre produksjonsbedrifter, og den virker også som et disincentiv til å legge slik virksomhet her. Står bedriften overfor valget mellom nyinvestering og utflagging, er den norske avskrivningssatsen et av flere momenter som vektlegges. De fleste andre land tillater at kostnadene til maskininvesteringer utgiftsføres raskere enn hos oss. I Sverige er avskrivningssatsen 30 prosent, og den er 25 prosent i Danmark og Finland.

Næringslivet er derfor meget positiv til at avskrivningssatsen økes til 25 prosent. Det vil gjøre det lettere å legge investeringer til Norge. Det er også viktig at man på denne måten stimulerer bedriftene til å ta i bruk ny teknologi og fornye produksjonsutstyret oftere; blant annet av miljømessige grunner.

### **Arbeidsfinansiert elektronisk kommunikasjon mv, jf kap 3**

NHO har i ovennevnte brev av 19. oktober gått imot innstrammingsforslagene knyttet til telefon og hjemme-PC. Vi ser imidlertid behovet for en gjennomgang av ordningene slik at de ivaretar hensynet til nødvendig fleksibilitet og kompetansebygging i arbeidslivet, samtidig som det gjøres fornuftige avgrensninger mot bruk som ikke er relatert til arbeid.

Vi ser at det er behov for enklere regler når det gjelder arbeidsgivers dekning av utgifter til fast og/eller mobiltelefon og avgrensningen mot privat bruk. Selv om det legges til grunn at det er en viss grad av privat bruk, er det et stigende behov for og forventning om tjenestelig bruk av disse ytelsene også utenfor ordinær arbeidstid. Det gjelder både telefon og internett-tilgang, som også skal inngå i de foreslåtte sjablonreglene.

De foreslåtte sjablonene er strenge når de ses i sammenheng med de opplysninger om gjennomsnittlige private kostnader for telefon som gjengis i St prp nr 1 Skatte-, avgifts- og tollvedtak, side 29. Det fremgår der at den gjennomsnittlige årlige private kostnaden til analog fasttelefon og mobiltelefon ifølge Post- og teletilsynets prisoversikt, er hhv kr 4 100 og kr 3 800.

Stadig flere bedrifter går over til trådløs bedrift med mobiltelefon som eneste telefon. Ofte vil det meste av bruken være i tjeneste. Basert på at gjennomsnittlig telefonkostnader knyttet til mobiltelefon er kr 3 800, vil den private og skattepliktige fordelen etter forslaget bli kr 2 800, dvs ca 75 %. Det bør i det minste kunne forutsettes at privat og tjenestemessig bruk i gjennomsnitt fordeler seg 50/50 når arbeidsgiver først dekker denne kostnaden. Det vil derfor være en mer treffende sjablon dersom bunneløpet settes til kr 2 000.

### **Standardfradrag, jf . kap 9**

NHO mener forslaget om å redusere standardfradraget fra 15 til 10%, med en øvre grense på 40 000 kroner, og slik at det bare skal gjelde i to år, vil redusere attraktiviteten for å arbeide i Norge for utenlandsk spisskompetent personell. Det er uheldig, og vi viser til at andre land har særordninger for å tiltrekke seg slik arbeidskraft.

Forslaget om rett til personlige og familiemessig fradrag for fysiske personer med minst 90% av sin inntekt fra Norge, vil ikke gjelde alle de arbeidstakerne som vil bli rammet av forslaget om innstramminger i standardfradraget. Det framgår også av provenyanslagene at disse to forslagene på ingen måte balanserer hverandre. Innstrammingene anslås å ha en provenyeffekt på 90 millioner kroner, mens utvidet fradragsrett ikke vil ha noen provenyeffekt. NHO mener forslaget til innstramming i standardfradraget bør reverseres.

### **Utflyttingsskatt på urealiserte aksjegevinster, jf kap 11**

En utflyttingsskatt for å ramme skattemotivert utflytting, foranlediger i utgangspunktet ikke kommentarer fra NHO, utover de sider ved forslaget som vil virke negativt på å få kompetente utlendinger til å ta midlertidig stasjonering her.

Vi mener likevel det er riktig å påpeke at forslaget burde vært bedre utredet. Utflyttingsskatten er basert på at departementet har lagt til grunn at en slik skatt ikke vil være begrenset av skatteavtaler. Etter vår vurdering vil en person som har bodd her mer enn ti år før utflytting, kunne påberope seg slik avtale. Dette fordi han normalt vil anses bosatt i sitt nye hjemland i henhold til skatteavtalen når utflyttingsskatten beregnes, siden den beregnes tre år etter at han oppga bolig i Norge.

Forslagets konsekvenser for aksjer utlendinger eier ved innreise til Norge er ikke berørt i proposisjonen. Vi påpeker at tar en slik arbeidstaker med seg familie og barn og leier ut boligen i hjemlandet for å være her en periode, vil han normalt anses bosatt her etter skatteavtalen. Realiserer han aksjene innen fem år etter at han har forlatt Norge, risikerer han full skatt av aksjegevinsten både i Norge og hjemlandet, uten at dobbeltbeskatningen forebygges i skatteavtale. Risikoen for slik beskatning vil virke som et disincentiv til å komme hit. Siden formålet med utflyttingsskatten er å ramme skattemotivert utflytting, ber vi om at utenlandsk arbeidskraft som er midlertidig stasjonert her, unntas fra skatten.

Vi har i vedlegg til dette brev utdypet våre synspunkter.

### **Eekstra arbeidsgiveravgift på lønnsinntekter over 16 G, jf kap 13**

Det er positivt at denne avgiften nå oppheves. Den har neppe bidratt til en jevnere inntektsfordeling, som var formålet med den. Den slår dessuten skjevt ut, blant annet fordi den særlig rammer bedrifter med høytlønnede arbeidstakere. En opprettholdelse av avgiften ville også vanskeliggjort gjennomføringen av skattereformen, siden den innebærer at skatten på arbeidskraft blir høyere enn skatten på kapitalinntekter.

**Underskudd, jf kap 14**

Det er positivt at grensen på ti år for fremføring av underskudd nå oppheves, slik at bedriftene får effektivt fradrag også for underskudd som oppstod for mer enn 10 år siden. Videre er det positivt at underskudd ikke lenger skal bortfalle ved opphør av næring. Det vil blant annet gjøre det lettere å starte ny virksomhet.

**Fritaksmetoden - eierkostnader, jf kap 15**

Våre konsernselskaper er fornøyd med at de fortsatt skal ha fradrag for de eierkostnadene som var fradragsberettiget før innføringen av fritaksmetoden. Det gir likebehandling av næringsvirksomhet organisert som konsern og næringsvirksomhet organisert med underavdelinger innenfor samme selskap. Våre naboland gir fradrag, og fradrag er også det vanlige i øvrige land med fritaksmetoden.

**FoU-kostnader til egen utvikling av immaterielle eiendeler, jf kap 18**

Finansdepartementet ønsker ikke å innføre en generell adgang til løpende utgiftsføring av FoU-kostnader knyttet til erverv av immaterielle eiendeler. NHO synes det er skuffende. Vi presiserer at vi mener at den delen av kostnadene som knytter seg til kjøp av fysiske driftsmidler til bruk under FoU-prosessen, skal aktiveres. Det er de øvrige kostnadene, så som lønnskostnader og innkjøp av tjenester, vi mener bør kunne utgiftsføres direkte. Blant annet våre naboland gir slik adgang.

Skattefunn-ordningen kan ikke sies å balansere ut at bedriftene må aktivere utviklingskostnadene når de er knyttet til konkret prosjekt som kan bli et immaterielt driftsmiddel. Dette fordi en stor del av utviklingsaktivitetene ikke kommer inn under ordningen. Dessuten har den beløpsgrenser.

I de tilfelle utviklingskostnadene er aktiveringspliktige etter dagens regelverk, opplever bedriftene det som problematisk å måtte bruke tid og ressurser på diskusjoner med ligningsmyndighetene om forventet levetid på den immaterielle eiendelen. Mener ligningsmyndighetene at eiendelen ikke har en tidsbegrenset levetid, vil utviklingskostnadene først bli fradragsberettiget når det foreligger et åpenbart verdifall. I prinsippet er det strengere regler for utgiftsføring av kostnader til immaterielle driftsmidler enn ved erverv av fysiske driftsmidler.

NHO mener at det i det minste bør skje en oppmyking vedrørende når aktiverte kostnader til immaterielle eiendeler kan utgiftsføres. Bedriftene bør kunne velge å la kostnadene inngå på saldogruppen for maskiner.

**Arveavgift - avdragsordnings ved generasjonsskifte i familiebedrifter, jf kap 22**

Det er positivt at det åpnes for en rentefri avdragsordning for arveavgiften.

**Merverdiavgift på overnattingstjenester, jf kap 25**

NHO støtter en innføring av merverdiavgift på overnattingstjenester, forutsatt at overnattingstjenester i fremtiden ilegges laveste avgiftssats og at gjestene får trekke fra avgiften i sitt avgiftsoppgjør. Laveste avgiftssats bør fortsatt være 7 prosent.

## **Skattereformen - reduserte toppskattesatser nødvendig og formuesskatten på arbeidende kapital må fjernes**

Avslutningsvis vil vi gjenta vårt budskap i brevet av 19. oktober:

Forslaget til reduserte toppskattesatser og fjerning av den ekstra arbeidsgiveravgiften er vesentlige for gjennomføringen av skattereformen. Disse reduksjonene er nødvendige for ikke å få for stor avstand mellom beskatning av arbeidsinntekt og kapitalinntekt, slik at skattetilpasninger unngås. Redusert marginalsatt på lønnsinntekter er viktig for at det skal lønne seg å arbeide og ta høyere utdanning, og gjør det lettere å videreføre moderate lønnsoppgjør.

Skal vi lykkes med nyskaping og etablering av nye arbeidsplasser må den samlede kapitalbeskatningen ikke bli for høy. Når det innføres skatt på aksjeutbytter fra og med 2006, får Norge trippelbeskatning av risikokapital til næringslivet. Av EU-land er det nå bare Luxembourg som fremdeles har formuesskatt på arbeidskapitalen i bedriftene. Når NHO har akseptert overgang til progressiv utbyttebeskatning har det vært under den uttrykkelige forutsetning at formuesskatten på eierkapital samtidig blir avviklet. Dette er ikke fulgt opp i statsbudsjettet 2006. Forslaget fra Regjeringen Bondevik II innebærer økt eierbeskatning anslått til 3,7 milliarder kr. på årsbasis. Det er imidlertid bra at satsen reduseres, men storparten av provenyet benyttes til økte bunnfradrag, som i liten grad styrker kapitaltilgangen til små og mellomstore bedrifter. For å unngå at den samlede beskatningen av kapital øker, burde formuesskatten fjernes i sin helhet på arbeidende kapital.

Det sier seg selv at en eventuell *økning* av formuesskatten i denne situasjonen er svært uheldig og vil virke hemmende på tilgangen på risikokapital for næringslivet. Det vil gjøre det ytterligere mer attraktivt å spare i forbrukskapital i stedet for å sette pengene inn i bedrifter som gir arbeidsplasser og økt verdiskaping.

Vennlig hilsen  
NÆRINGSLIVETS HOVEDORGANISASJON

Finn Bergesen jr  
Administrerende direktør

Vedlegg

Kopi av dette brev er sendt Stortingets finanskomite og finansministeren

Vedlegg til NHOs brev av 26.oktober 2005

**Ad. kap 11 Revisjon av reglene om beskatning av aksjegevinster etter utflytting**

En utflyttingsskatt for å ramme skattemotivert utflytting, foranlediger i utgangspunktet ikke kommentarer fra NHO, utover de sider ved forslaget som vil være negative for særlig kompetente utlendingers interesse for å ta midlertidig stasjonering her.

Vi mener likevel det er riktig å påpeke at forslaget burde vært utredet mer før det ble fremsatt:

- i) Utflyttingsskatten er basert på at departementet har lagt til grunn at en slik skatt ikke vil være begrenset av skatteavtaler. Etter vår vurdering vil en person som har bodd mer enn ti år i Norge før utflytting, kunne påberope seg slik avtale. Dette fordi han normalt vil anses bosatt i sitt nye hjemland i henhold til skatteavtalen når utflyttingsskatten beregnes, siden den beregnes tre år etter at han oppga bolig til Norge. Vi viser til punkt 1 nedenfor.
- ii) Departementet har unnlatt å gjøre oppmerksom på at forslaget vil kunne medføre reell dobbeltbeskatning av aksjegevinsten, og det har følgelig heller ikke vurdert eventuelle tiltak for å avhjelpe det. Vi viser til punkt 2 nedenfor.
- iii) Departementet har også unnlatt å berøre de konsekvenser forslaget vil kunne få for utenlandske arbeidstakere som kommer hit på kortere eller lengre arbeidsoppdrag, og som eier aksjer ved innreise. Vi viser til punkt 3 nedenfor.

**1. Forslagets konsekvenser for utflyttede personer som har vært bosatt her i 10 år**

Norge har i dag intern hjemmel til å skatlegge person som har emigrert fra Norge, for gevinst fra salg av aksjer i norske selskaper, dersom salget skjer innen 5 år etter at bosteds-skatteplikten til Norge opphørte.

Forslaget om utflyttingsskatt er hovedsakelig begrunnet med at beskatningsretten innen fem år etter utflytting, kan være begrenset i skatteavtale. I tillegg er det begrunnet med at dagens regler bare gjelder aksjer i norske selskaper, jf side 43 første spalte annet avsnitt.

Departementet legger derfor til grunn at en generell utflyttingsskatt ikke vil være begrenset av skatteavtale Norge har med tilflyttingslandet, jf side 46 andre spalte første hele avsnitt. Det er imidlertid ikke gitt noen begrunnelse for hvorfor departementet mener at utflyttingsskatten ikke rammes av skatteavtale.

Vi påpeker at etter forslaget skal utflyttingsskatten på de aksjer skattyter eier, beregnes på det tidspunktet bostedskatteplikten til Norge opphører. For person som har bodd her mer enn ti år, skal skatten således beregnes tre år etter at han ikke lenger disponerte bolig i Norge, jf side 47 annen spalte.

En person som ikke disponerer bolig i Norge og som har flyttet til et skatteavtaleland, vil normalt anses bosatt der etter skatteavtalen. I ligner Norge ham en skatt som omfattes av skatteavtalen, vil han derfor kunne påberope seg avtalen.

Vi har vurdert om det er slik at departementet kan ha ment at utflytningsskatten har en slik karakter at den ikke omfattes av skatteavtalene. Av pkt 8 i OECD-kommentaren til artikkel 13 om "Formuesgevinst" fremgår at skatt på urealisert gevinst som følge av regnskapsmessig oppskrivning av en eiendel, omfattes av skatteavtalene. Også utflytningsskatten er en skatt som beregnes på urealisert verdistigning, og den er endatil gjort betinget av realisasjon innen en viss tid (fem år). Siden den er en inntektsskatt i henhold til skatteavtalenes artikkel 2, har vi vanskelig for å forstå annet enn at den omfattes av avtalene.

Utflytningsskatten vil i så fall være begrenset av skatteavtalene. Da blir spørsmålet om Norge i det hele tatt vil ha noen beskatningsrett når skattyter flytter til et avtaleland.

Vi kjenner ikke til noen skatteavtale med Norge, hvor urealisert verdistigning på aksjer eid utenfor næring, er særskilt regulert. Utflytningsskatten reguleres derfor enten av artikkelen om "Annen inntekt" eller artikkelen om "Formuesgevinst".

Artikkelen om "Annen inntekt" gjelder alle inntektsarter som ikke er særskilt behandlet i avtalen. Det vanlige er at Norge har fraskrevet seg retten til å beskatte slik inntekt. Dersom urealisert verdistigning på aksjer skulle bli ansett som "annen inntekt", vil følgelig Norge ikke ha rett til å beskatte den. Det gjelder i forhold til så nær som alle inngåtte avtaler.

Vi gjør oppmerksom på at siden departementet i sitt forslag har begrenset beskatningsretten til urealisert verdistigning på utflytningstidspunktet, vil Norge i så fall heller ikke ha hjemmel til å skatlegge realisert gevinst når salget finner sted, selv om skatteavtalen skulle gi Norge rett til det.

Spørsmålet blir om skattleggingen av den urealiserte verdistigningen i stedet omfattes av skatteavtalenes artikkel om "Formuesgevinst". Artikkelen gjelder imidlertid gevinst "ved avhendelse". Vi er usikre på hvorvidt pkt 8 og pkt 9 i OECD-kommentaren til artikkel 13 om "Formuesgevinst" gir uttrykk for at den også får anvendelse på urealisert verdistigning. (Pkt 8 sier at skatten på urealisert verdistigning omfattes av artikkel 2., men det behøver ikke nødvendigvis bety at det er artikkel 13 som regulerer det enkelte lands beskatningsrett.)

Skulle artikkelen om "Formuesgevinst" komme til anvendelse, gir den likevel ikke Norge større beskatningsrett enn i dag. I de avtaler hvor vi har fraskrevet oss beskatningsretten til aksjegevinster, vil vi også anses å ha fraskrevet oss retten til å ilegge utflytningsskatten.

Men heller ikke hvor vi har beholdt retten til å skatlegge aksjegevinst, er det etter vår vurdering opplagt at skattyters nye hjemland vil være enig i en eventuell norsk forståelse om at avtalens bestemmelser om aksjegevinster også gir oss rett til å ilegne utflytningsskatt. Har skattyter flyttet til et land som skatlegger realiserede aksjegevinster, og det forebygger dobbeltbeskatning ved bruk av kreditmetoden, vil utflytningsskatten kunne gi reell dobbeltbeskatning. Den verdistigningen som beskattes i Norge og den verdistigningen som beskattes der vil anses periodisert i forskjellige år, og skatteavtalen forplikter normalt ikke bostedslandet til å kreditere skatt på inntekter som er periodisert i forskjellige år. Aksept av utflytningsskatt vil derfor kunne innebære aksept av reell dobbeltbeskatning, mens formålet med skatteavtalene nettopp er å forhindre dette. Vi mener ikke med dette å si at det nye landet vil motsette seg en eventuell norsk forståelse som nevnt, av avtalen. Vårt poeng er bare at ulike land vil kunne innta ulike holdninger her.

Danmark, Tyskland og Nederland har utflytningsskatt. Vi kjenner ikke regelverket der. Skulle det være slik at utflytningsskatten beregnes før skattyteren i henhold til skatteavtale anses bosatt i det nye landet, til forskjell fra Norge når skattyter har bodd her i over ti år, vil imidlertid skatteavtalene ikke begrense disse lands utflytningsskatt.

Departementets forslag vil uansett fange opp personer som har vært skattemessig bosatt her i mindre enn 10 år. Slike personer anses utflyttet når de fysisk flytter. Forslaget rammer følgelig personer som ikke er omtalt i proposisjonen; således utenlandsk arbeidskraft på midlertidige arbeidsoppdrag, når de i henhold til skatteavtale anses skattemessig bosatt her. Eier de aksjer ved innreise til Norge, vil de ved et opphold her kunne risikere reell økonomisk dobbeltbeskatning, jf pkt 3 jf pkt 2.

## **2. Forslaget åpner for reell økonomisk dobbeltbeskatning**

Vi forstår departementets forslag slik at den inntekten som utflyttingsskatten beregnes av, anses periodisert på utflyttingstidspunktet. Vi viser til side 49 andre spalte andre hele avsnitt hvor det står: "Hvis skattyter realiserer aksjene innen fem år etter utflytting, utløses skatteplikten. Skattyter er da skattepliktig for det beløp som ble beregnet ved utflytting og som han eller hun har fått utsettelse for frem til realisasjonen."

Flytter skattyter (hjem) til et land som beskatter aksjegevinster, og landet i egenskap av bostedsstat har rett til å beskatte gevinsten, men slik at dobbeltbeskatning skal avverges ved bruk av kreditmetoden, vil samme verdistigning kunne bli skattlagt fullt ut i begge land. Det vil være tilfellet dersom landet velger ikke å ville oppskrive aksjenes kostpris med den verdistigningen som er gjenstand for skatt i Norge, og landet heller ikke krediterer skatt betalt til Norge fordi den refererer seg til inntekt periodisert i et annet år.

Således gjelder helt generelt at når de to skatteavtaleland har forskjellig periodiseringsår for en inntekt/gevinst, gir avtalen normalt intet vern mot dobbeltbeskatning. Skattyteren har ingen garanti for at tilflyttingslandet, i den skatten det utligner på gevinsten, gir kreditfradrag for den skatten som betales til Norge.

Vi registrerer at departementet har valgt å unnlate å opplyse om denne høyst reelle risikoen for dobbeltbeskatning. Det gis dog en antydning på side 45 andre spalte siste hele avsnitt. Her vises det til at departementet i 1992 vurderte en utflyttingskatt, men lot være å fremme noe forslag fordi det blant annet ble lagt vekt på "tilflyttingslandets godkjennelse av den beregnede markedsverdien som ny inngangsverdi ved et eventuelt senere gevinstoppgjør der".

### *NHOs mening*

Vi påpeker at siden forslaget om utflyttingsskatt er begrunnet i ønsket om å fange opp skattemotivert utflytting, fremstår det som rimelig at Norge tar kreditansvaret for den skatten som utlignes i utlandet. Det innebærer at det i den norske skatten på verdistigning frem til utflytting, gis fradrag for skatt som eventuelt må betales til utlandet av samme verdistigning.

Departementet skriver: "Ettersom formålet med innføringen av en generell utflyttingsskatt er å hindre skattemotivert utflytting, må skatteplikten begrenses til en viss tidsperiode etter utflyttingen. Hvis aksjene ikke blir realisert innenfor denne tidsperioden, er det ikke lenger holdepunkter for å anta at utflyttingen kun er motivert av å spare skatt på gevinsten, og den beregnede skatten bør da ikke komme til beskatning.", jf side 49 første spalte nederst (vår understrekning). Norges motiv er således ikke primært å få skatteinntektene, men å hindre skattemotivert utflytting.

Vi finner grunn til å tilføye at det er positivt at ikke enhver urealisert gevinst skal rammes av utflyttingsskatten. Siden formålet med skatten er å ramme de rene skattemotiverte utflyttinger, finner vi det nærliggende å vurdere et høyere bunnfradrag enn de foreslåtte 200 000 kroner. Å spare en engangsutgift på  $28\% \times 200\ 000 = 56\ 000$  kroner kan vanskelig antas å være eneste grunn til å emigrere fra Norge.

### 3. Utflyttingsskatten må ikke ramme utenlandske arbeidstakere på arbeidsoppdrag her

#### *Generelt*

Aksjeeie blant arbeidstakere er langt mer utbredt i andre land enn i Norge. Det gjelder særlig i USA, men gjelder også for mange andre land. NHO er bekymret for at det nå utformes et regelverk som vil virke som et disincentiv for utenlandsk kompetent arbeidskraft til å komme til Norge på kortere eller lengre arbeidsoppdrag.

Etter departementets forslag skal utflyttingsskatten gjelde alle personer som har vært skattemessig bosatt i Norge, uavhengig av hvor kort oppholdet her har vært, se side 47 kap 11.4.3.1 første spalte. Videre gjelder bestemmelsen, etter sin ordlyd, alle aksjer slik person eier ved utflytting, enten de er i norsk eller utenlandsk selskap.

Vi ber om at utflyttingsskatten ikke gjøres gjeldende for utenlandske arbeidstakere som kommer hit på midlertidige arbeidsoppdrag, selv om oppdraget har noen års varighet. Som et minimum må aksjer utenlandsk arbeidskraft har ved innreise til Norge og som de har i behold ved utreise, unntas. Formålet med utflyttingsskatten, som er å ramme skattemotivert utflytting, tilsier at utlendinger stasjonert her på mer eller mindre kortvarige oppdrag, bør kunne holdes utenfor.

Vi fremholder at de tre landene med utflyttingsskatt som departementet viser til, alle har et regelverk som i praksis gjør at utlendinger på midlertidige arbeidsoppdrag ikke rammes. I Danmark må personen ha vært skattepliktig dit i 7 år; og skatten gjelder bare "visse aksjer" (departementet presiserer ikke hva slags aksjer som rammes). I Tyskland må personen ha vært skattepliktig dit i 10 år, og skatten gjelder bare aksjer i nasjonale selskaper. Også i Nederland er utflyttingsskatten begrenset til aksjer i nasjonale selskaper, og personen må eie minst 5% av selskapet.

#### *Aksjer i utenlandske selskaper*

Departementet mener utflyttingsskatten også bør gjelde urealisert verdistigning på aksjer i utenlandsk selskap, og anfører: "Fritaksmetoden omfatter, som nevnt ovenfor, også utenlandske selskaper innenfor EØS når tilsvarende norske selskaper er omfattet av ordningen. Det betyr at gevinster på aksjer i utenlandske selskaper kan ha grunnlag i ubeskattede midler med tilknytning til Norge. For å hindre skattemotivert utflytting når skattyter har opparbeidet latente gevinster i utenlandske selskaper, må også skatteplikten ved utflytting omfatte aksjer i slike utenlandske selskaper.", jf side 48 andre hele avsnitt (vår understrekning). Aksjer i utenlandsk selskap er også omtalt på side 46 første spalte.

Både det departementet skriver og dets begrunnelse skulle tilsi at utflyttingsskatten begrenses til å gjelde urealisert verdistigning på aksjer i utenlandske selskaper *som har filial eller datterselskap i Norge, og hvor filialen eller datterselskapet igjen har aksjeinntekter som omfattes av fritaksmetoden.*

I forslaget til lovtekst foreslår imidlertid departementet at utflyttingsskatten skal gjelde aksjer i utenlandske selskap helt generelt. Departementet sier intet om at det kan være aktuelt i forskrift å sette nærmere vilkår for når utenlandske aksjer skal bli gjenstand for skatten.

Forslaget slik det fremstår, gjelder følgelig alle aksjer i utenlandske selskaper.



*- rammes også verdistigning på (utenlandske) aksjer før innreise til Norge?*

Departementet skriver: "Siktemålet med innføringen av en beskatning knyttet til utflytting vil være at fortjeneste som er opptjent mens skattyter er bosatt i Norge skal være gjenstand for skatteplikt hit.", se side 47 andre spalte. Det skulle tilsi at utflyttingsskatten ikke skal ramme verdistigning før innreise til Norge. Vi påpeker likevel at mens proposisjonen redegjør for at aksjene må verdsettes ved utflyttingen for å beregne urealisert gevinst, sier den intet om en verdsettelse ved innreise til Norge. Etter lovforslagets ordlyd rammes også verdistigning før innreise.

Erfaring viser at departementet ved fortolkning av skattelovbestemmelser legger ordlyden til grunn, selv om formålet skulle tilsi en annen løsning. Som eksempel viser vi til side 44 første spalte. Her fremgår det at formålet med gjeldende § 2-3 tredje ledd var å ramme aksjer skattyteren eide ved utflytting fra Norge. Bestemmelsen gjelder likevel også aksjer ervervet etter utflytting, når disse selges innen fem år etter utflyttingen, siden de omfattes av ordlyden.

*Reell risiko for dobbeltbeskatning vil virke som et disincentiv til å ta stasjonering her*  
 Utflyttingsskatten skal riktignok gjøres betinget av at gevinsten er over 200 000 kroner, og skatten blir først endelig dersom aksjene selges innen fem år etter hjemreise.

For utlendinger som er i den situasjon at de har urealiserte gevinster på over 200 000 kroner ved forespørsel om stasjonering i Norge, vil imidlertid risikoen for en utflyttingsskatt virke som et sterkt disincentiv til å ta arbeidsoppdrag her. Tar arbeidstakeren med seg familie og barn og leier ut boligen i hjemlandet, vil han normalt anses skattemessig bosatt her etter skatteavtalen. Realiserer han aksjene innen fem år etter at han har forlatt Norge, risikerer han full skatt av aksjegevinsten både i Norge og hjemlandet. Vi viser til pkt 2 ovenfor.

#### **4. Forslaget til utflyttingsskatt bør trekkes tilbake for ytterligere utredning og høring**

Det forhold at flere sentrale sider ved forslaget ikke er vurdert, tilsier etter NHOs mening at forslaget trekkes tilbake for ytterligere utredning, for deretter å sendes på høring.