



**Sparebankforeningen**

The Norwegian Savings Banks Association

Finansdepartementet

Postboks 8008 Dep  
0030 Oslo

**FINANSDEPARTEMENTET**

19. SEP. 2006

Saksnr. 06,1330-71

Arkivnr.

Deres ref.: 06/1330 FM KNH

Vår ref.: 200000157

Oslo 15.09.2006

## **Høring - utkast til forskrift om tilsyn og kontroll med store engasjementer - endringer som følge av nytt kapitaldekningsregelverk**

Det vises til Finansdepartementets brev datert 10. juli 2006 der det bes om Sparebankforeningens syn på utkast til endring av forskriften om tilsyn og kontroll med store engasjementer.

### **1. Generelt**

Høringsnotatet behandler to nasjonale valg knyttet til store engasjementsreglene; 1) adgangen til å hensynta finansiell pant i risikovektingen av engasjement og 2) utvidelse av engasjementsbegrepet til også å omfatte utstedelse av sikkerhet.

### ***Om muligheten til å hensynta finansiell pant***

EU-direktivet har også tidligere åpnet for anerkjennelse av finansiell pant i relasjon til store engasjementsreglene, men uten at denne muligheten har blitt gjennomført i norske regler. Kredittilsynet foreslår å opprettholde denne løsningen. Det blir fra tilsynet vist til at lån med pant i finansielle instrumenter har lite omfang i norske banker. For de mest eksponerte bankene kan, ifølge tilsynet, eksponeringen likevel være betydelig, og at det av den grunn vil kunne gi vesentlige utslag å risikjustere engasjementer med verdien av finansiell pant i forbindelse med beregning av store engasjementer. Videre mener tilsynet at gjeldende praksis bør videreføres ut fra den begrunnelse at overskridelser av 25%-grensen erfaringsmessig har vist seg å være en god indikator på finansinstitusjoner i vanskeligheter.

*Sparebankforeningen deler ikke denne vurderingen. Etter vår oppfatning er en langt bedre løsning å la bankene få anledning til å ta hensyn til finansiell pant hva gjelder forholdet til 25%-grensen, men at det innføres en rapporteringsteknikk som gir tilsynet tilgang på tall før og etter hensyntagen til finansielt pant. På den måten mener vi Kredittilsynet vil kunne få tilgang til de overvåkingsindikatorer som er ønskelige. Løsningen vil dessuten gi fornuftige stimulanser til god risikostyring.*

### ***Om utvidelse av engasjementsbegrepet til også å omfatte utstedelse av sikkerhet***

a) Kredittilsynet fremholder innledningsvis at "I forhold til store engasjementer kan det være en risiko for at en utsteder av sikkerhet kan ha utstedt sikkerhet for svært mange av kredittinstitusjonens engasjementer. Kredittilsynet mener dette er en type risiko som bør omfattes av reglene om store engasjementer." Videre heter på side 3 i høringsnotatet, tredje avsnitt ovenfra: "Det at utstedelse av sikkerhet skal anses som engasjement er en ny bestemmelse i direktivet; (artikkel 110 punkt 3). Dette er et nasjonalt valg som anbefales gjennomført."

*Det er Sparebankforeningens vurdering at dette er en feil forståelse av direktivteksten. Nevnte direktivbestemmelse lyder:*

*"Member States may require credit institutions to analyse their exposures to collateral issuers for possible concentrations and where appropriate take action or report any significant findings to their competent authority."*

*Denne ordlyden sier ingen ting om at sikkerhet skal inngå i engasjementsbegrepet. Vår forståelse av teksten, er at det derimot dreier seg om mulig utvidet rapporteringsplikt. I så fall er det slik at "utstedelse av sikkerhet" kun gjelder i forhold til rapporteringsgrensen på 10%.*

*Som følge av at engasjementsbegrepet ikke inkluderer utstedelse av sikkerheter, er det behov for å regulere et eventuelt krav om rapporteringsplikt på en mer entydig måte. Hvis ikke kan det oppstå tolkningstvil som har sammenheng med at begrepene engasjement eller samlet engasjement også er grunnlag for beregning av maksimalgrensen på 25%.*

*Det foreligger ingen opplysninger om hvordan en eventuell rapportering skal gjennomføres. Dersom forslaget blir vedtatt, er det viktig at det utarbeides en klar veiledning: for eksempel hvordan sikkerheten skal verdsettes og hvordan rapporteringen skal skje (enkeltobjekt eller objektgrupper og knytning til engasjement). Rapporteringen vil trolig kreve ny koding av sikkerheter og nye systemmessige løsninger.*

b) Når det gjelder bestemmelsens materielle innhold, mener vi det er grunn til å reise spørsmål ved nødvendigheten sett i lys av §3. Dersom en kunde har utstedt sikkerheter i et betydelig omfang for å sikre engasjementet til en annen av bankens kunder, og økonomiske forbindelser er slik at økonomiske problemer hos den ene sannsynligvis medfører problemer for den andre, så vil det derav følge at denne kunden må konsolideres med de engasjement vedkommende har stilt på vegne av.

c) Sparebankforeningen deler Kredittilsynets vurdering av at det ikke er behov for egne regler om styring og kontroll i forskriften om store engasjementer. Slike krav er etter vårt syn tilstrekkelig dekket i annet relevant regelverk som internkontrollforskriften og forskriftsforslaget til nytt kapitaldekningsregelverk.

## 2. Veiledning

Det opplyses i høringsnotatet at Kredittilsynet tar sikte på å utarbeide en ny veiledning for store engasjementer. Tilsynet ber i den anledning om innspill på hvilke elementer det er størst uklarhet om.

*Sparebankforeningen stiller seg meget positiv til at tilsynet vil utarbeide en slik veiledning. Tilbakemeldinger vi har fått fra medlemmer tyder på at det er betydelig tolkningstvil knyttet til deler av dette regelverket. Vi tror derfor at en fylldig veiledning vil være en viktig støtte for bankene i praktiseringen, foruten at det vil bidra til økt kvalitet på rapporteringen.*

- *Det som trolig vil volde mest hodebry er vurderingen av hvilke kunder som eventuelt skal konsolideres i henhold til regelverkets §3. Her vil det klart være nyttig med utfyllende kommentarer/eksempler.*
- *Beregninger og rapportering rundt kredittderivater er et forholdsvis nytt område. Derfor bør også dette belyses godt.*
- *Håndteringen av posisjoner i handelsporteføljen, herunder overskridelse av oppgjørfrister og rammer, er noe av det mest komplekse rent beregningsmessig.*
- *Beregninger og summeringer rundt derivatposisjoner vil det være nyttig med eksempler på.*

*Vi antar at Kredittilsynets presedensarkiv inneholder en rekke tolkninger av enkeltspørsmål og som kan presenteres i veiledningen.*

## 3. Ad § 3

Høringsnotatets definisjon av begrepet enkeltkunde er etter vårt syn klarere enn gjeldende regler. Som påpekt i punkt 2 ovenfor er det nok allikevel en bestemmelse som det nærmest pr. definisjon alltid vil oppstå tolkningstvil rundt.

## 4. Ad § 4

Kredittilsynet viser i høringsnotatet blant annet til utkast til kredittderivatforskrift i forhold til praktisering av § 4. Vi kan ikke se at denne er vedtatt.

*Vi gjør for ordens skyld oppmerksom på at Sparebankforeningen i hørings svar av 10. januar 2006 til kredittderivatforskriften har gitt uttrykk for at det må foretas en fornyet vurdering av spørsmålet om behandlingen av garantier og kredittderivater.*

## 5. Ad § 6

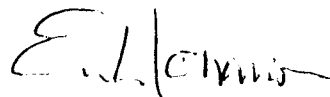
6 3.: Henvisningen skal være til "nr 1 5" og ikke til "nr 1 e)"

Nest siste ledd om kredittderivat: Her kan det tenkes at bankene er i 0-posisjon ved at det f.eks. er emittert en CLN (en obligasjon knyttet til en underliggende kurv av kreditter) og gjort en swap imot som i praksis eliminerer all risiko i CLN. Netto eksponering er da i praksis 0 på de kreditter som ligger i kurven. Det eneste som gjenstår er en oppgjørsrisiko på swapmotparten. Slik vi leser utkast til regelverk vil bankene likevel måtte regne engasjement både med swapmotpart og mot de underliggende kreditter i kurven som den har skrevet en kredittbeskyttelse på, med mindre Kredittilsynet bestemmer noe annet. I en situasjon der banken netto er i 0,- , så bør etter vår vurdering regelverket automatiske åpne for at kun oppgjørsrisiko på swapmotpart medregnes.

Med vennlig hilsen  
Sparebankforeningen i Norge



Arne Hyttnes  
Administrerende Direktør



Erik Johansen  
Assisterende direktør