



**DET KONGELIGE
ARBEIDS- OG INKLUDERINGSDEPARTEMENT**

FISKERI- OG
KYSTDEPARTEMENTET

20.11.2006

SAKSNR.
ARKIV

Fiskeri- og kystdepartementet
Postboks 8118 Dep
0032 OSLO

Deres ref

Vår ref
200606821-/SIT

Dato
17.11.2006

Hørings svar - NOU 2006:16 Strukturvirkemidler i fiskeflåten

Arbeids- og inkluderingsdepartementet viser til e-post fra Fiskeri- og kystdepartementet datert 13. november 2006. AID har følgende merknader:

Vi har merket oss høringsuttalelsen til Finansdepartementet som finner det lite tilfredsstillende at utvalget ikke har realitetsbehandlet kapitlet om fiske i et samfunnsøkonomisk perspektiv, og at dette gjør det vanskelig å vurdere grunnlaget for ulike forslag. Vi støtter Finansdepartementets vurdering, og vil samtidig peke på behovet for ytterligere konsekvensutredninger i forhold til de konkrete forslag utvalget har lagt fram, jf. Utredningsinstruksen og utvalgets mandat. Vi vil samtidig bemerke at utvalget har gjort flere analyser og konsekvensutredninger i forhold til *dagens* fiskeripolitikk.

Vi har merket oss at det er foretatt en kort juridisk vurdering av hvorvidt det kan foreligge private eiendomsrettigheter til marine ressurser i havet. Utvalget reiser spørsmålet – på bakgrunn av forvaltningspraksis – om private aktører kan eie fiskeressurser/fiskebestander og videre om det kan knyttes eiendomsrettigheter til fiskekvoter. Utvalget viser til at myndighetenes fiskerireguleringer har medført en "lukking" av næringen, gjennom å begrense deltakelsen i fisket, og at slike reguleringer ikke har utløst erstatningsplikt for staten. På den bakgrunn konkluderes det med at det med rimelig sikkerhet ikke kan være etablert rettigheter verken til fiskebestanden eller kvoten "rent juridisk".

Når det gjelder spørsmålet om man kan ha privat eiendomsrett til selve kvoten, har vi

Postadresse
Postboks 8019 Dep
0030 Oslo

Kontoradresse
Einar Gerhardsens plass 3

Telefon
22 24 90 90
Org no.
983 887 457

Administrasjons- og
utviklingsavdelingen
Telefaks
22 24 87 11

Saksbehandler
Silje Trøstøl
22248382

ingen merknader. Vi vil imidlertid bemerke at den juridiske vurderingen ikke sonderer mellom privates rettigheter knyttet til *offentligrettslige* reguleringer, som rett til kvoter, og privatrettslige rettigheter (undergitt de til enhver tid gjeldende offentlige reguleringer) knyttet til selve ressursen, som kan tenkes å følge av langvarig bruk. Utvalget har ikke reist spørsmålet om private (personer eller avgrensede grupper av personer) kan ha etablert privatrettslige rettigheter til ressursene i fjorder og kystnære farvann med grunnlag i alders tids bruk.

Vi har merket oss at utvalget ikke ønsker å vurdere forslagene i forhold til urfolksrettigheter i påvente av arbeidet til det regjeringsoppnevnte utvalget som utreder samers og andres rett til fiske i havet utenfor Finnmark. Vi tar dette til etterretning.

Det lavkapitaliserte fisket i kyst- og fjordstrøk, gjerne i kombinasjon med andre næringer, har vært det materielle grunnlaget for samisk bosetting og kultur i disse områdene. Vi kan ikke se at utvalget har vurdert situasjonen for utøvere som har drevet fiske i kombinasjon med andre næringer, en gruppe som mange hevder har kommet dårlig ut gjennom innføring av adgangsbegrensninger til fisket.

Vi viser til mandatet der det heter at utvalget skal utrede de distriktmessige konsekvenser av de forslag som fremmes. Vi kan imidlertid ikke se at utvalget har fulgt dette opp. På den bakgrunn er det vanskelig å vurdere hvilke konsekvenser de foreslåtte tiltak vil få for samiske kyst- og fjordstrøk.

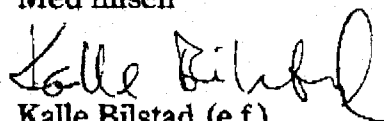
Vi har merket oss særmerknadene fra medlemmene Rødås Johnsen, G. Pedersen, W. Pedersen og Aasjord angående overkapitalisering og påfølgende fangstbehov. De peker på at ved økte kapitalkostnader, bl.a. pga. kjøp av kvoter, vil flåtens fangstbehov øke, noe som igjen vil føre til økt fiske på nedfiskede bestander. Vi har også merket oss disse medlemmers påpekning av at overkapasitet, pga. svingninger i ressurstilgangen, er en forutsetning for å kunne utnytte ressursene. Vi ser på den bakgrunn behovet for å vurdere utvalgets forslag i lys av problemet med overkapitalisering og påfølgende fangstbehov.

Vi har merket oss vurderingen av at man gjennom strukturprosessen ikke har lyktes i å bedre kvaliteten på råstoffet. Bedret kvalitet på råstoff kunne trolig medført økt lønnsomhet og dermed lavere fangstbehov (kap. 6.6.3). Vi kan ikke se hvordan de foreslåtte tiltak er vurdert i forhold til dette.

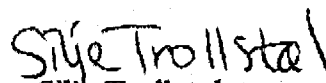
De miljømessige konsekvenser av forslagene er ikke utredet, utover beskrivelsen i kap 6.7.1 angående de ulike fartøystypers bruk av drivstoff. Vi etterlyser også en beskrivelse av hvordan de ulike redskapstypene og flåtetyperne influerer på økologien i havet og dermed også på reproduksjonen av fiskestammene. Vi har også merket oss at Miljøverndepartementet ikke har fått NOU-en på høring.

Vi viser for øvrig til NOU-ens kap. 8.1 hvor "Code of Conduct for Responsible Fisheries" omtales. Etter vår vurdering vil det være viktig å følge opp disse anbefalingene når fiskeripolitikken skal utformes.

Med hilsen



Kalle Bilstad (e.f.)
ekspedisjonssjef



Silje Trollstøl
Silje Trollstøl
førstekonsulent