

Arbeids- og inkluderingsdepartementet
Postboks 8019 dep
0030 Oslo

Arbeids- og inkluderingsdepartementet	
Saksnr.: 200601047	Dok.nr.: 48
Arkivkode: 840.11	Dato: 30.03.06
Avd.: AMS/AMS1	Saksbeh.:
U.off.:	

NAVO

Oslo, 27.03.2006

Vår ref.
HAHA/3929

Deres ref.
200601047-/CRS

HØRING - FORSLAG TIL ENDRINGER I ARBEIDSMILJØLOVEN M.V.

NAVO viser til departementets brev av 14. februar d.å., og har følgende merknader til de foreslåtte lovendringene:

Beredskapstjeneste, passiv tjeneste og hjemmevakt

Slik NAVO oppfatter forslaget til nytt andre ledd i § 10-4, er det ikke meningen å gjøre materielle endringer i forhold til gjeldende lov. NAVO er enig i at bestemmelsene bør videreføres med nåværende innhold. NAVO kan for sitt vedkommende ikke se at det oppnås noen klargjøring eller forenkling ved å slå sammen "beredskapstjeneste" og "passiv tjeneste" og i stedet bruke "arbeid av passiv karakter". Gjeldende bestemmelse gir en viss veiledning for når bestemmelsen kan brukes. Denne veiledningen foreslås nå tatt ut av lovteksten, og brukerne vil bli henvist til lovforarbeider og andre kilder. Det er vanskelig å se at man vinner noe ved dette.

Etter NAVOs syn vil den foreslått endringen i bestemmelsen om hjemmevakt i innebære en innstramming av muligheten for å anvende andre omregningsfaktorer enn 1/5 når arbeidstakeren har en slik grad av bevegelsesfrihet at han eller hun ikke må oppholde seg i hjemmet eller dets umiddelbare nærhet. Selv om denne omregningsfaktoren også kan ha vært benyttet i tilfeller med større bevegelsesfrihet enn det loven har forutsatt, er det etter NAVOs oppfatning ikke grunnlag for å slutte at begrepet hjemmevakt har fått et annet innhold enn tidligere.

Dersom man skal gå over til å regulere "beredskapstjeneste utenfor arbeidsstedet" vil det være naturlig at man samtidig vurderer nærmere hva som da er en naturlig omregningsregel. Det er etter vår oppfatning ikke naturlig å anvende en omregningsregel som er basert på en svært begrenset bevegelsesfrihet. Den omregningsregel som velges vil særlig kunne ha betydning når arbeidstilsynet skal gi tillatelser til å benytte andre omregningsfaktorer. Den foreslåtte endringen vil innebære at tilsynet må sammenligne med tilfeller hvor arbeidstakeren nyter tilnærmet full bevegelsesfrihet, mens det tidligere var naturlig å sammenligne med tilfeller hvor arbeidstakeren måtte oppholde seg hjemme eller i hjemmets umiddelbare nærhet. I realiteten innebærer dette en innskjerping av dispensasjonsadgangen.



I bestemmelsen foreslås det en adgang til å fravike lovens hovedregel om omregning ved avtale. Vi forutsetter at avtaleadgang innebærer at det fortsatt kan avtales at vakten ikke skal regnes som arbeidstid. Partene har i flere av NAVOs medlemsvirksomheter funnet det hensiktsmessig å avtale en økonomisk godtgjørelse i stedet for omregning til arbeidstid, og ønsker å kunne fortsette med dette.

Gjennomsnittsberegning av arbeidstiden - dispensasjonsadgang

Etter NAVOs oppfatning bør det innføres en utvidet adgang til å gi dispensasjon for visse typer arbeidstakere, jf. arbeidstidsdirektivets artikkel 17. I tillegg til de tilfeller som er nevnt i annet avsnitt i punkt 2.3 i høringsnotatet, kan nevnes arbeid i lufthavner, kringkasting og helseforetak. Ved slike virksomheter er det nødvendig å benytte gjennomsnittsberegning av arbeidstiden for å sikre en smidig avvikling av arbeids- og fritid, bl.a, for å kunne avvike helgefri. NAVO har imidlertid erfaringer for at det ved en del tilfelle ikke har vært mulig å komme frem til en avtale om gjennomsnittsberegning uten at arbeidstakernes avslag har vært begrunnet i hensynet til arbeidsmiljø og forsvarlighet, men har hatt andre årsaker. For å sikre borgerne og samfunnet de tjenester slike virksomheter yter, bør det, som en sikkerhetsforanstaltning, åpnes adgang for arbeidstilsynet til å gi dispensasjoner innenfor de samme rammer som partene kan inngå avtale om det.

Overtid § 10-6

NAVO er enig i departementets forslag, som bidrar til forenkling av regler som ellers ville være svært kompliserte.

Valgrett ved virksomhetsoverdragelse

NAVO er enig med departementet i at det ikke vil være hensiktsmessig å innføre en generell valgrett ved virksomhetsoverdragelse, og at den betingede valgrett som følger av rettspraksis heller ikke bør lovfestes. Det vises til den begrunnelse departementet har gitt for dette, som NAVO avlutter seg til.

Vi legger til grunn at konsekvensen av dette vil være at en utøvelse av reservasjonsretten slik den er kommet til uttrykk i lovens § 16-3 nr. 2 i situasjoner hvor det ikke foreligger valgrett, vil innebære at arbeidsforholdet opphører ved overdragelsestidspunktet uten oppsigelse.

Ut over dette foranlediger høringsnotatet ikke merknader fra NAVO

Med vennlig hilsen

Arbeidsgiverforeningen NAVO

Håkon Cordt-Hansen
Advokat