



DET KONGELIGE
NÆRINGS- OG HANDELSDEPARTEMENT

Justisdepartementet
Postboks 8005 Dep
0030 OSLO

JUSTISDEPARTEMENTET	
16 JAN 2006	
SAKSNR.:	200504026
AVD/KONT/DEH:	LOV/ED/HI
DOK.NR. 183	ARKIVKODE:

Deres ref

Vår ref
200503155-9

Dato
12.01.2006

NOU 2005:8 Likeverd og tilgjengelighet – høring

Vi viser til brev av 7. juli 2005 om høring av NOU 2005: 8 Likeverd og tilgjengelighet.

Nærings- og handelsdepartementet er positive til å sikre likeverd gjennom økt tilgjengelighet på denne måten, og støtter det overordnede målet om likeverd uavhengig av funksjonsevne.

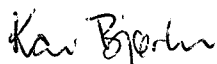
Når det gjelder generell utforming av loven generelt vil vi be JD vurdere om det er mulig å konkretisere bestemmelsene noe mer. Dette gjelder særlig i forhold til arbeidsgivers tilretteleggingsplikter etter § 3 ("arbeide aktivt for å fremme lovens formål innen sin virksomhet"). Dette er viktig både for å kunne vurdere konsekvenser for arbeidsgiver, og ikke minst for at bestemmelsen skal få noen effekt/bli gjennomført på en god måte.

Den samfunnsøkonomiske nytten er lite konkretisert. Det er klart at dette er svært krevende arbeid, men det er likevel viktig at det gjøres noe mer vurderinger her, for å kunne vurdere forslagene i en kost/nytte-sammenheng. Vi viser bl.a. til at utvalget er delt i vurderingene av om den samfunnsøkonomiske nytten av reglene i § 11 oppveier kostnadene fullt ut. Det avgjørende spørsmålet blir om hvor langt det er samfunnsøkonomisk lønnsomt at de ulike kravene går. Vi vil be JD vurdere å bruke Fagpanelet for økonomisk konsekvensanalyse i det videre arbeidet her.

NHD vil støtte forslaget om å sette i gang et arbeid for å se på *samordning* av ulike bestemmelser om vern mot diskriminering. Det vil kunne lette gjennomføringen av bestemmelsene, og slik arbeidet for virksomhetene/pliktsubjektene.

Når det gjelder kravene i § 11, vil NHD påpeke at denne regelen brukt på eksisterende bygg vil få store økonomiske konsekvenser for en del bedrifter. Vi vil be JD vurdere om det er reelt behov for at kravet om universell utforming gjøres gjeldende også for eksisterende bygg. Et alternativ er at et slikt krav gjøres gjeldende i forbindelse med generelle rehabiliteringsarbeid/ombyggingsarbeider. Videre bør overgangsperioden for *når* tilretteleggingen skal skje vurderes utvidet. Et annet alternativ kan være å innføre en forholdsmessighetsbegrensning, slik som etter § 9 og § 10.

Med hilsen



Kari Bjørke (e.f.)
underdirektør



for Siri Line Helseth
rådgiver