



RISØR KOMMUNE

Teknisk etat

JUSTISDEPARTEMENTET	
02 JAN 2006	
SAKSNR.:	200504026
AVD/KONT/BEH:	LOV / EO / H
DOK.NR.	1351
ARKIVKODE:	

Det kgl. justis- og politidepartement

Postboks 8005 Dep
0030 OSLO

Deres ref:

Vår ref:
05/01286/HRO

Arkiv: F10 &13
Løpenr.: 13252/05

Dato: 28.12.2005

Likeverd og tilgjengelighet – NOU 2005:8 Høringsuttalelse fra Risør kommune

Risør kommune anser det som svært positivt av man i vår tid viser en større innsikt i og forståelse for menneskets ulike forutsetninger enn hva man har gjort i tidligere tider. Det er også positivt at Norge følger opp internasjonale konvensjoner og lovgivning på området. Vi anser i likhet med utvalget at menneskerettighetstilnærmingen (kap. 9, s. 134) vil være den beste for å forhindre diskriminering på grunn av nedsatt funksjon av ulike art. Videre tror vi at en lov mot diskriminering vil kunne gi en endret praksis og endrede holdninger i samfunnet.

Høringsuttalelsen som følger er gitt administrativt fra teknisk etat i Risør kommune og er ikke blitt politisk behandlet. Vi har sett hovedsaklig på diskriminering i forbindelse med universell utforming i lys av bygg og areal-/samfunnsplanlegging. For Risør kommune er også interessen motsetningene mellom vern og universell utforming en svært aktuell problemstilling. Uttalelsen tar først for seg de ulike paragrafer i lovforslaget som er mest relevante for vårt arbeid.

Kommentarer til lovteksten

§ 9 1. ledd:

Det er positivt at både offentlig og privat virksomhet skal arbeide aktivt for å fremme universell utforming innenfor virksomheten. Dette vil styrke oppmerksomheten rundt emnet og den fysiske tilretteleggingen som i dag føles diskriminerende for mange. Risør kommune deler utvalgets syn på at det ikke bør legges opp til en så utstrakt aktivitetsplikt som i likestillingsloven ved at det må lages årsberetning og årsbudsjett, jmf. kap. 10.11, s. 181-182. Et slikt tiltak bør heller komme som en endring av loven dersom man ser at aktivitetsplikten ikke oppfylles som forventet.

§ 9 3. ledd:

I paragrafens tredje ledd legges det i stor grad opp til en skønnsvurdering av hvilke momenter som må vurderes for å avgjøre om tilrettelegging skal anses som diskriminerende eller ikke. Man kan tenke seg at "uforholdsmessig byrde" vil bli gjenstand for veldig mye diskusjoner og vurderinger. Ved at kostnader og virksomhetens ressurser skal legges til grunn vil både fattige kommuner og butikkeiere i mange tilfeller kunne legge dårlig økonomi til grunn ved f.eks. en hovedombygging hvor det stilles krav til universell utforming. På samme måte vil vern kunne bli tilsvarende gjenstand for diskusjon, noe vi allerede har sett i Risør kommune. Vi anser det derfor som nødvendig at disse momentene utdypes i forskrift til loven for å unngå en uheldig skønnsvurdering som i stor grad vil måtte variere fra kommune til kommune. Forskriften bør utdype punktene i paragrafen i tråd med kap. 10.12.4.4. og kap. 13.

Risør kommune registrerer at utvalget legger til grunn i kap. 10.12.3.2, s. 186, at det vil være tilstrekkelig for å oppnå universell utforming at man som hovedløsning kan ha både trapper og rampe til et bygg, men at en bakdør ikke vil tilfredsstille kravene. I et verneperspektiv er det klart at fjerning av trapper ikke vil være positivt. Utvalgets syn styrker også Risør kommunes syn om at det må være mulig å finne løsninger som framstår som kombinasjoner. I tillegg skriver utvalget at "utgangspunktet om at universell utforming skal ivareta hovedløsninger, må åpenbart kunne fravikes der dette nærmest er teknisk umulig." Denne

Besøksadresse:
Furumveien 1
4950 Risør

Postadresse:
Postboks 158
4952 Risør

Dir tlf. 37 14 96 13
Tlf.: 37 14 96 00
Fax: 37 14 96 01
Org.nr. 964977402

Bankkonto: 7316 06 10023
e-post:
postkasse@risor.kommune.no



fleksibiliteten er positiv, men som nevnt ovenfor anser vi det som nødvendig at det utarbeides en forskrift til loven, noe som også utdypes i kap. 10.12.3.3, s. 188, vedrørende behov for forskrift og standarder. Det synes som en fornuftig løsning av dette følger sektorlovgivningen med tilhørende funksjonskrav (eks. Teknisk forskrift med veiledning).

§ 10 5. ledd:

Jamfør også kommentarene til § 9 3. ledd vil vi understreke viktigheten av at ikke en kommunes økonomi skal gi negative og utimelige ulikheter mellom kommunene hva gjelder individuell tilrettelegging. Også her vil en forskrift som utdyper momentene i paragrafen være nødvendig for å tydeliggjøre hva "uforholdsmessig byrde" skal bety i praksis. Det bør være visse minimumskrav både for private og kommunene.

§ 11 4. ledd:

Det vises til ovenstående kommentarer om behov for forskrift som utdyper hva "vernehensyn" og "andre tungtveiende grunner" kan være.

§ 12:

Risør kommune anser det som positivt at bevisbyrden må ligge hos den som er ansvarlig for handlingen fordi det vil føles urimelig byrdefullt for privatpersoner eller organisasjoner hele tiden å ha bevisbyrden. Dette vil ansvarliggjøre f.eks. byggherre i større grad enn om bevisbyrden skulle ligge hos klager. Allikevel vil vi si oss enige med mindretallet, Moshuus og Strøm, i at det alternative forslaget til ordlyd vil være nok til å sikre at målet med paragrafen oppnås. Flertallets innstilling føles for tyngende hvis det i utgangspunktet skal legges til grunn at "brudd har funnet sted".

§ 16 2. ledd:

Risør kommune er enige med mindretallet, Moshuus og Strøm, i at 2. ledd bør utgå. Dette fordi den i altfor stor grad legger en stor byrde på arbeidsgiver samt at den er unødvendig da 1. ledd bør gjelde på alle samfunnsområder.

Kommentar til lovtekst i plan- og bygningsloven

§ 2:

Det er meget positivt at universell utforming tar inn i formålsparagrafen fordi det synliggjør problematikken på en bedre måte enn den generelle ordlyden "til størst mulig gavn for den enkelte og samfunnet" hittil har gjort. Endringen kan jamføres med tidligere vektlegging av estetikk i § 2 og 74 samt vektlegging av barns oppvekstvilkår. På sikt vil en slik endring av formålsparagrafen bidra til holdningsendring og påfølgende endret praksis.

Konklusjon

Det forventes at det fra statlig hold følges opp med veiledninger og rundskriv i forbindelse med temaet for å sikre en forsvarlig og god gjennomføring på sikt. Vi tror også at dette er forhold som vil måtte gå seg til over noe tid bl.a. fordi det er snakk om store bygningsmasser og kostnader og, ikke minst, holdningsendringer hos både offentlige og private virksomheter.

Med vennlig hilsen


Johnny Hommefoss
Driftssjef

Kopi til:
Kommunalt Råd for Funksjonshemmede v/Kjell Skarheim
NHF Agder

Risør kommune, Her
Bispegra 36C, 4632
KRISTIANSAND S