

11.4.05.

Til Helse-og sosialdepartementet
Sosialtjenesteavdelingen

Utkast til lov om sosial- og helsetjenester i kommunene. Uttalelse fra dommerforeningens utvalg for helse -og sosialrett

Vi beklager at uttalelsen kommer etter at fristen er utløpt, men vil likevel komme med følgende kommentarer:

I kommunchelsetjenesteloven § 1-3 er spesifisert oppgaver kommunen har og tjenester de plikter å sørge for. I utkast til ny lov er kommunens oppgaver listet opp i § 2-3, men ikke hvilke deltjenester de plikter å sørge for til løsning av oppgavene, jf utkastet kap 2. Det styrker kommunal selvrådrett, men vil lett kunne svekke pasientenes/ klientenes muligheter for å hevde sin rett. Retten til sosial- og helsehjelp avhenger av en korresponderende plikt for kommunen. Når pliktene blir såpass generelle som i utkastet kap. 2, kan det gå ut over enkeltindividets rettssikkerhet.

Utvalget antar at det ikke skal foretas noen endring i adgangen til domstolsprøving, men det vil trolig være en fordel at loven presiserer i hvilken grad klageadgangen må være uttømt før søksmål kan reises. Bortsett fra reglene om domstolsprøving av fylkesnemndas vedtak (§ 7-8) synes det ikke å være noen nærmere bestemmelser om domstolsbehandling av vedtak (jfr. i denne forbindelse § 4-6 om klage). Dog er domstoloverprøving uttrykkelig forutsatt i § 5-3 nr. 2). De vanlige prinsippene for domstolskontroll med forvaltningen antas derfor å skulle gjelde.

Pasientrettighetsloven og lovutkastet har forskjellige regler om samtykke og samtykkekompetanse selv om forskjellene i realitetene kanskje ikke er så store. Men det svekker rettssikkerheten om reglene er forskjellige uten saklig grunn. Reglene bør derfor ses i sammenheng og harmoniseres i størst mulig grad.

Ellers har vi merket oss bestemmelsen i utkastets § 6-3 om "tilbakemelding" til nærmeste pårørende. Det kan virke noe uklart hva det skal gis tilbakemelding om; kun at "saken er utredet" eller også om utfallet, dvs. om det skal fremmes sak etter § 6-1 eller § 6-2 eller ikke? Det antas at det er det siste som er ment.

Vi har også merket oss at det i utkastets § 13-3 ikke er foreslått flere endringer i barnevernloven. Således er barnevernloven § 7-1 ikke nevnt. Denne regulerer som kjent fylkesnemndas saksbehandling i barnevernsaker ved henvisning til en rekke bestemmelser i sosialtjenesteloven kap. 9. Barnevernloven § 7-1 må få henvisninger til de tilsvarende bestemmelsene i utkastet.

Slik sosialtjenesteloven § 9-10 annet ledd oppfattes, skal tingretten oppnevne to meddommere enten disse er fagkyndige eller lege. Mao. skal også meddommere fra det alminnelige utvalget oppnevnes - ikke som ellers uttrekkes ved loddtrekning. I utkastets § 7-8 nr. 3 heter det at tingretten skal settes med to meddommere "oppnevnt av dommeren etter reglene i Domstolsloven." Det følger av dsl. kap. 5 at alminnelige legdommere som hovedregel loddtrekkes, men i visse tilfeller etter dsl. regler kan meddommere oppnevnes fra de alminnelige utvalgene, jfr. dsl. § 88. Det antas at det er denne regel det siktes til når det står at meddommerne skal oppnevnes. Dette er imidlertid en nokså spesiell regel og regelen i utkastet kan derfor skape tvil. Etter vårt syn blir det enklere og mer oversiktlig å si direkte i reglene om overprøving av fylkesnemndas vedtak hvordan retten skal sammensettes i slike saker.

På vegne av utvalget

Arne Landmark

Helse- og omsorgsdepartementet	
Saksnr.: 200405135	Dok.nr.: 174
Arkivnr.: 520	Journ.dato: 180405
Avd.: KTA - STE	Saksbeh.: KOH
Utdt:	

Ingeborg Webster