



DET KONGELIGE
ARBEIDS- OG SOSIALDEPARTEMENT

Helse- og omsorgsdepartementet
Postboks 8011 Dep
0030 OSLO

Helse- og omsorgsdepartementet	
Saksnr.: 200405164	Dok.nr.: 28
Arkivkode: 571.0	Journ.dato 040505
Avd.: HRA	Saksbeh.: KMW
U.off.:	

Deres ref
280105

Vår ref
200500556-/AF

Dato
3. mai 2005

Høring - NOU 2005:1 God forskning - bedre helse

Vi viser til brev datert 28. januar 2005. Arbeids- og sosialdepartementet har innhentet synspunkter fra Statens arbeidsmiljøinstitutt. Instituttets innspill følger vedlagt, og departementet støtter synspunktene.

Utredningen

Etter departementets oppfatning er Nylenna-utvalgets innstilling grundig og velfundert. Vi er enig i at det eksisterende regelverk er for omfattende og fragmentert, og støtter utvalgets konklusjon om en helhetlig lov om medisinsk og helsefaglig forskning. Vi vil likevel påpeke følgende:

Medisinsk og helsefaglig forskning inkluderer i denne utredningen også samfunnsfaglig forskning (se s. 36). Inndelingen av forskningen i grunnforskning, klinisk forskning og epidemiologisk forskning gjør det imidlertid vanskelig å plassere samfunnsfag. Det bør derfor avklares hva slags samfunnsfaglig forskning en ny lov om medisinsk og helsefaglig forskning er ment til å dekke.

Det pekes på at den norske vitenskapelige produksjon innen medisin og helsefag er lav i forhold til andre OECD-land, og lavest i Norden (se s. 13). Det er noe uklart i hvilken grad dette henger sammen med ulike reguleringer av forskningen. Kapittel 19 sammenligner reguleringene i Norge med Sverige og Danmark. Danmark trekkes fram som mer liberalt. Hvilken betydning har dette for dansk vitenskapelig produksjon i forhold til de andre landene?

I kapittel 7 om reguleringsbehovet er det ingen drøftinger rundt hva som kan være en

optimal regulering av forskningen. Regulering vil både ha ulemper og fordeler. Bør reguleringsomfanget avgjøres ut fra en avveining av fordelene og ulempene, eller bør man heller legge normative prinsipper til grunn uten å foreta en slik avveining?

Likeledes er vi enig i at det nåværende system - med mange instanser som skal forhåndsvurdere langt på vei de samme aspekter av et forskningsprosjekt - er uoversiktlig, tungvint og ressurskrevende. En ordning med en postkasse vil forenkle prosessen med igangsetting av et forskningsprosjekt betydelig. Vi støtter også forslaget om at denne ene instans bør være de etiske komiteer, forutsatt at disse har de nødvendige ressurser, at det stilles krav om hva slags kompetanse komiteenes medlemmer samlet skal inneha, og at komiteenes vedtak kan påklages.

Lovforslaget

I hovedsak mener vi at utvalgets lovforslag er godt, oversiktlig og dekkende for de behovene forskerne på vårt felt har innenfor det fagfelt departementet arbeider med. Den ryddighet innenfor prosjektorganisering som loven legger opp til, tror vi vil bidra til en forbedring av norsk medisinsk og helsefaglig forskning på lengre sikt. For øvrig viser vi til STAMIs merknader når det gjelder lovforslaget.

Med hilsen


Tone Westlie (e.f.)
avdelingsdirektør


Asgeir Fløtre
Rådgiver

Vedlegg