



Helse og Omsorgsdepartementet
Postboks 8011 Dep

0030 Oslo

Deres referanse
200604474/KIL

Vår referanse
06-114312ADM-OTIR/ADM

Dato
09.10.2006

Høringssvar om rapport om ulike typer sakkyndigerklæringer helsepersonell avgir til jusitssektoren (Graver-rapporten)

Det vises til høringsbrev datert 14. juli 2006.

Oslo tingrett finner det nyttig at det har skjedd en gjennomgang av de krav som stilles til ulike attester og erklæringer fra helsepersonell, og at utvalget har fremsatt konkrete forslag som kan utbedre registrerte svakheter. Dette ikke bare på bakgrunn av avdekkede uregelmessigheter, men også for på et generelt grunnlag å kunne høyne kvaliteten, slik at slike erklæringer og attester vanskeligere lar seg misbruke. Nedenfor vil vi bare kommentere erklæringer ment for justissektoren.

Forfall for parter, siktede/tiltalte og vitner i rettssaker

Som det også fremgår av arbeidsgruppens innstilling, har attester innhentet i forbindelse med forfall fra å møte i retten i stor grad vært utilfredsstillende for domstolene, noe som har nødvendiggjort at dommeren har måttet innhente ytterligere informasjon fra den som har utstedt legeerklæringen. Dette er imidlertid behandlet i Sosial- og helsedirektoratets rundskriv IS-9/2006, som må antas å avhjelpe dette problemet. Det synes hensiktsmessig at det som foreslått følger med et skjema ved innkalling til rettsmøtet, slik at de nødvendige opplysninger vil kunne foreligge, når vedkommende erklærer seg ute av stand til å møte.

Arbeidsgruppen foreslår en fagkyndig instans, som retten enkelt skal kunne henvende seg til. Dette er etter vår oppfatning et godt forslag, med det forbehold at vi ikke kan se at nærmere detaljer rundt dette er drøfter av utvalget.

Straffegjennomføringen

Dette faller i utgangspunktet utenfor domstolens kompetanseområde. Oslo tingrett vil likevel påpeke den indirekte sammenheng mellom straffedommene og straffegjennomføringen. Det er derfor med tilfredshet at Oslo tingrett noterer seg at arbeidsgruppen foreslår en kvalitetssikring av de erklæringer som benyttes ved vurderingen av de ulike forhold i forbindelse med gjennomføringen av idømt straff.

Røsægutvalget, NU 2000: 23 Forsikringsselskapers innhenting, bruk og lagring av helseopplysninger

I departementets høringsbrev, oppfordres høringsinstansene til å komme med tilbakemeldinger også på bl.a. Røsægutvalgets forslag, der disse har relevans til Gravergruppens generelle vurderinger og konkrete forslag.

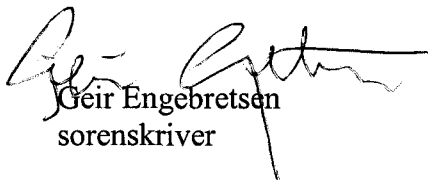
Selv om det muligens ligger noe på kanten når det gjelder relevansen til Graverutvalget, vil Oslo tingrett ikke unnlate å nevne at saksavviklingen, særlig i sivile saker, i betydelig grad forsinkes når det må innhentes sakkyndige erklæringer, for eksempel i personskadeerstatningssaker.

I den grad partene ikke enes om en sakkyndig, er det i praksis ofte den enkelte domstol/ dommer som må finne frem til en sakkyndig med den etterspurte ekspertise. Ellers må det oppnevnes to sakkyndige, med den følge at omkostningene blir betydelig høyere.

Å finne frem til sakkyndige kan være tidkrevende for domstolen, dels fordi det er vanskelig å finne frem til passende personer, og dels fordi disse enten ikke kan eller vil ta et slikt oppdrag. Utforsking av sakkyndigoppdraget tar også ofte uforholdsmessig lang tid, fordi den sakkyndige er opptatt med jobb og/eller andre oppdrag. Ikke sjelden har de sakkyndige et års ventetid, noe som er uforenlig med at sivile saker etter ny tvistelov skal avvikles innen seks måneder.

Oslo tingrett vil derfor sterkt oppfordre til at man følger opp forslag fra Røsægutvalget om å organisere en medisinsk sakkyndighetstjeneste i form av en frittstående poolordning av sakkyndige, en nøytral oppnevningsinstans og et uavhengig tredjepartsorgan. Det er av stor viktighet for partene i rettergang at både tilgjengelighet og kvalitet forbedres. For både partene og domstolene er det viktig at saksbehandlingstiden ikke forlenges urimelig som følge av at retten ikke finner frem til sakkyndige. En tilgjengelighet på et tidligere tidspunkt i saken vil kunne øke muligheten til å oppnå minnelige ordninger før betydelige saksomkostninger er påløpt, noe som er av stor viktighet ikke minst for de private parter, som sjelden har forsikringer som dekker saksomkostningene helt eller delvis.

Med hilsen


Geir Engebretsen
sorenskriver