



Helse - og omsorgsdepartementet
Postboks 8011 Dep
0030 Oslo

13.10.2006

Vår ref: 2006/00467 – SPA/KP

Deres ref: 200604474-/KJJ

Høring om ulike typer sakkyndighetserklæringer helsepersonell avgir til justissektoren (Graver-rapporten)

Finansnæringens Hovedorganisasjon (FNH) viser til departementets brev av 14.07.2006 som ble oversendt i brev av 22.08.2006 med invitasjon til å komme med merknader til Graverutvalgets rapport.

FNH mener det er svært viktig at de ulike attester som utarbeides til bruk både i justissektoren og i forsikrings- og erstatningssammenheng er så gode, korrekte, objektive og fullstendige som mulig. Som et bidrag til dette er det - i tillegg til god kompetanse og gode rutiner hos attestskriver - svært viktig at den som utarbeider slike attester har en god forståelse for den rollen vedkommende har som sakkyndig leverandør av premisser til bruk i andres vurderinger.

I den sammenheng ser FNH svært positivt på at det utarbeides forskrifter, og mener at det vil bidra til økt fokus på disse forhold samt viktigheten av kvalitet i arbeid og rutiner. Attestskriveres objektive rolle bør betones sterkt.

FNH legger til grunn at en forbedret situasjon knyttet til utarbeidelse av attester til bruk i justissektoren, også gir positiv effekt for andre sektorer, herunder for forsikringssaker. Alle parter er her tjent med at premissene for de vurderinger som må foretas i erstatnings- og forsikringsoppgjør er så gode som mulige. Dette har betydning både for beregningene av de økonomiske oppgjørene og for tilliten til prosessen og avgjørelsene samt at det vil kunne gi prosessøkonomisk gevinst ved at riktige oppgjør (basert på gode attester) vil bidra til å redusere antall konflikter.

FNH støtter på denne bakgrunn forslaget til forskrifter.

Men, - selv om dette er et positivt og viktig tiltak, er det langt fra nok.

Det er svært viktig at departementet nå besørger fortløpende oppfølgingen og gjennomføringen av Røsægutvalgets forslag (NOU 2000:23) om nøytral oppnevning av medisinske spesialister samt nøytral og veiledende vurdering og "overprøving" av avgitte spesialisterklæringer.

Det vises i denne sammenheng til at Graverutvalget synes å anse Røsægutvalgets forslag for så gode og gjennomføringsklare at de begrenser seg til å vise til behovet for oppfølging av disse uten å ta noen fornyet drøfting og diskusjon om behovet for dette.

FNH viser videre til at Røsægutvalgets utredning har gitt gode og viktige begrunnelser for de to hovedforslagene. Gjennomføring av disse vil både gi bedre kvalitet i utarbeidelsen av spesialisterklæringer og medføre klare gevinster i form av raskere og mindre konfliktfylte

erstatningsprosesser (blant annet fordi man reduserer konflikt knyttet til oppnevning av attestskrivende spesialist og fordi det vil redusere behovet for innhenting av second opinion). Tiltakene vil også gi en klar samfunnsmessig positiv effekt i form av å legge mindre beslag på det norske helsevesenets medisinske spesialister.

Vi mener at tiltaksforslagene i Røsæg- og Graver-utvalgene samlet sett kan gi gode, samfunnsøkonomiske og verdifulle bidrag. Det vil gi økt kvalitet i det medisinske grunnlagsmaterialet som ulike samfunnsaktører er avhengig av for at de på best mulig måte skal kunne foreta sine vurderinger og treffe sine avgjørelser samt utøve sin funksjon slik lovgivningen legger opp til. Bedret kvalitet og tillit samt redusert resursbruk og konfliktpotensiale vil kunne oppnås både i justissektoren, i trygdemessig sammenheng og når det gjelder erstatnings- og forsikringsoppgjør.

Departementet anmodes om å prioritere implementeringen av Røsægutvalgets forslag knyttet til medisinske spesialisterklæringer samtidig og i sammenheng med implementeringen av Graverutvalgets forslag.

Med vennlig hilsen

Finansnæringens Hovedorganisasjon
Skadepolitisk avdeling



Øyvind Flatner
Avd.dir.