

7 NOV 2006

Justis- og politidepartementet
Postboks 8005 Dep
0030 Oslo

attn.: Sven Ullring

JUSTISDEPARTEMENTET	
07 NOV 2006	
SAKSNR.:	200604470
AVD/KONT/BEH:	RBA RBAKIBHH
DOK.NR.	97
ARKIVKODE:	008

Deres ref: 26.6.2006/Dagfinn Vår th
Busett ref:

Dato: 06.11.2006

NOU 2006:6 - Når sikkerhet er viktigst

Vi viser til departementets høringsbrev av 26. 06. 2006.

NHO har avgitt sitt høringssvar om samme sak og vi viser i sakens anledning til dette.

I tillegg finner vi på vegne av våre medlemmer grunn til å utdype enkelte forhold ytterligere.

Generelt finner vi grunn til uttrykke vår positive oppfatning av utvalgets arbeid, herunder den grundighet utvalget har løst sitt mandat på. Dette synliggjøres ikke bare i de hovedløsninger og forslag som fremmes, men også i utvikling og drøftelse av kritiske sikkerhetsmessige elementer som vil komme til stor nytte i den videre behandling. Ett slikt område er "sentrale begreper", der utvalget selv registrerer både behovet for felles oppfatninger av disse og at oppfatningene har utviklet seg over tid. I utviklingen av sikkerhetshåndtering i Norge har vi nettopp savnet en felles begrepsavklaring, idet aktørene til nå i stor grad ikke har klart å bruke felles språk- og da heller ikke har fått til optimale løsninger.

Justisdepartementets rolle

Norsk Industri har i flere år, både gjennom NHO og de organisasjoner som vi tidligere besto av, tilkjennegitt viktigheten av at sikkerhet på alle plan i samfunnet ivaretas på optimal måte til beste både for næringsliv og øvrige samfunnsselementer.

Vi har derfor ved flere anledninger de siste år engasjert oss i de ulike utredninger og meldinger som har omhandlet både temaet samfunnssikkerhet og ikke minst hvordan ivaretagelsen best kan organiseres.

Et vesentlig poeng for oss har vært og er fremdeles det faktum, at statlig håndtering av sikkerhet betyr mye for næringslivet og samtidig betyr næringslivets sikkerhetshåndtering svært mye for vår nasjonale ivaretagelse av sikkerhet. Det er da et vesentlig poeng at håndtering av sikkerhet samordnes både operasjonelt, mht. begrepsapparat og kommunikasjon, og mht. styring. Dette gjelder i en virksomhet. Det gjelder mellom virksomhet og statlig håndtering. Og det gjelder i den statlige eller nasjonale håndtering. En konklusjon vi derfor har måttet trekke i disse spørsmål er at styring av sikkerhetshåndtering må legges til ett departement, som da ikke bare må ha et

ansvar for en definert samfunnssikkerhet, men alle andre viktige generelle sikkerhetsmessige håndteringer, herunder mot næringsliv.

Mens de fleste andre land som utvalget har undersøkt har etablert et Innenriksdepartement, har etter hvert Justisdepartementet fått en noe mer overordnet rolle på dette området i Norge. Utvalget foreslår at denne rolle styrkes.

Fra vår side mener vi at når ett departement bør styre alle viktige håndteringer av sikkerhet i Norge, kan dette godt skje ved en styrking av Justisdepartementet. Men dette bør da innebære en klart tydeligere koordineringsrolle enn foreslått og også et reelt styringsansvar overfor all statlige sikkerhetsetater.

Utvalget konstaterer selv at i Norge finnes nærmere 40 tilsyn. Mellom 23 og 25 av disse har som formål " Sikkerhet for liv, helse, ytre miljø og materielle verdier/ressurser.", ref. Stortingsmelding 17 (2002-2003) Om statlige tilsyn. Fra vår side ser vi klart behovet for at alle disse tilsyn avkreves et felles begrepsapparat, felles styringskvaliteter - og også tilsynsutøvelse når denne er innenfor dette formål.

I dag møter våre virksomheter en oppstykket og svært lite samordnet flora av sikkerhetstilsyn som nettopp derfor ikke bidrar godt nok til en optimal ivaretagelse av sikkerhet i virksomhetene eller mht. samfunnskritisk sikkerhet. I dag har Justisdepartementet gjennom DSB et visst samordningsansvar, men ikke tilstrekkelig for å realisere behovet.

Forutsatt at Justisdepartementet får seg tillagt et slikt større ansvar, må dette i så fall tydeliggjøres organisatorisk i klart større omfang enn i dag mot de justispolitiske og politimessige oppgaver. Departementets navn bør endres tilsvarende de nye oppgaver.

Næringslivets og særlig industriens rolle i et samfunnssikkerhetsperspektiv.

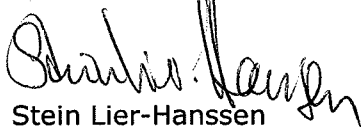
Utvalget har i flere sammenhenger beskrevet næringslivets håndtering av sikkerhet meget treffende og også omtalt de beredskapsmessige sider som ikke minst industrien forvalter. Vi savner likevel konstateringer av at næringslivet selv bør inngå blant de elementer som en samfunnssikkerhetsmessig ivaretagelse omfatter. Dette gjelder særlig de deler av næringslivet der dårlig sikkerhetsmessig håndtering ikke bare kan utløse leveringsbortfall og tapte markeder, men også tap av betydelig samfunnsmessig karakter. Blant våre medlemmer, ikke minst innenfor kjemisk industri, vil både prosesser i virksomheten og ved transport av råstoff og produkter kunne utløse situasjoner som bør omfattes av det samfunnssikkerhetsmessige begrep.

Vi registrerer derfor med noe undring at, til tross for at nær samtlige av de land utvalget har undersøkt har medtatt industri, produksjon, farlige materialer, farlig gods, kjemisk industri etc. som kritiske infrastruktursektorer, se side 159 flg. vil utvalget ikke gjøre det i Norge.

Eksempelvis har Canada "Industri og produksjon" som 1 av 10 sektorer, mens Nederland har "Kjemisk og nukleær industri" og Sveits har "Industri og produksjon" over kritiske infrastruktursektor. De fleste øvrige land har farlige stoffer eller farlig gods med på sin sektorliste.

Vi etterlyser derfor industriens rolle og ansvar i et samfunnssikkerhetsperspektiv og som en mer integrert del av de tiltak som etter hvert må komme gjennom oppfølging av utvalgets arbeid.

Med vennlig hilsen
Norsk Industri


Stein Lier-Hanssen
Adm. direktør