

## **Urtehaven grunnskole (Oslo)**

Pb 9042, Grønland. 0135 Oslo  
Tlf 41 02 79 96. Fax 22 17 19 24

Oslo, 31.01.2006

Kunnskapsdepartementet

### **SVAR PÅ HØRING – FORSLAG OM MIDLERTIDIG ENDRING I FRISKOLELOVEN**

Vi viser til departementets forslag til høring om midlertidig endring i friskoleloven, datert 16.12.05, og vil gi vår kommentar.

Departementets forslag til endringer i friskoleloven vil – slik forslaget nå er utformet – ramme skoler "som ikke er i drift 13. desember 2005". Forslaget bør i stedet formuleres slik at det vil ramme skoler "som ikke har startet opp innen 13. desember 2005" (våre uthevninger). Dette er begrunnelse for vårt endringsforslag:

1. Departementet har i sine redegjørelser for det nye forslaget ved flere anledninger brukt den formulering som er gjengitt i vårt forslag, og som skal uttrykke intensjonen bak endringsforslaget (våre uthevninger):

- Det heter i departementets skriv til høring (datert 16.12.05) at det nye forslag vil berøre "godkjente skoler som ikke har startet opp innen 13.12.05" (side 1, avsnitt tre).
- Målgruppe for endringsforslaget gjentas i høringsnotatets som de friskoler som "ikke har startet opp innen 13. desember 2005" (pkt. 3, avsnitt ni).
- Det heter fra departementet av den foreslåtte midlertidige lovendringen ikke vil ramme friskoler "som var i drift innen 13.12.2005." (Varsel om forslag til midlertidig endring i friskoleloven, pkt. 2.)
- Statsråd Djupedal anfører i sitt svar til Stortinget (20.12.05) i sakens anledning: "Jeg har valgt å utforme lovendringsforslaget slik at godkjente skoler som ikke hadde startet opp innen 13.12.2005 ikke får drive sin virksomhet etter friskoleloven" (sp. 2, se også sp. 7).

Det er etter vår mening rimelig at departementet bruker den formulering som vi over har foreslått, og som fremgår i departementets egne skriv.

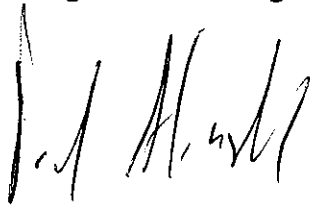
2. Hvilken formulering som brukes i det foreslåtte endringsforslag, kan få vesentlig betydning for i hvert fall vår egen skole. Vår skole har startet sin virksomhet, og vært i drift i tre år. Vi valgte å ta en pause, for å få en del ting bedre på plass, og ønsker starte opp igjen kommende høst (2006). Vår skole var ikke i drift den anførte dato, 13 desember 2005. Men skolen hadde startet opp innen den anførte dato.

Det fremgår igjen av departementets formuleringer at det framlagte lovforslag bør formuleres slik at det ikke omfatter skoler som har startet opp innen den aktuelle dato. Som begrunnelse for dette kan blant annet det følgende anføres (våre utveninger):

- Statsråd Djupedal skriver i Aftenposten (22. januar) "Alle skoler som har startet undervisningen, får fortsette."
- Statsråd Djupedal presiseres lovendringsforslaget til å gjelde skoler "med basis i gitte godkjenninger som ennå ikke er tatt i bruk." (sp. 2)
- Høringsnotatets pkt. 7 gir en kommentar til § 2-1. Endringsforslaget skal omfatte skoler "som ikke har tatt inn elever og gitt undervisning. Det vil i praksis si de skolene som tar sikte på å ta inn det første elevkullet høsten 2006."
- Statsminister Jens Stoltenberg skriver i VG (7. januar) at lovendringsforslaget vil berøre skoler "som ikke har startet opp".

Formuleringen i lovforslaget blir viktig, og vi ber om at den blir i samsvar med myndighetenes egne formuleringer, som over anført.

Med hilsen



For Urtehagen skole  
Trond Ali Linsad